Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Pascari Roman
Dosarul nr. 2r-3595/23 (2-23051308-02-2r-27102023)

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Panov Ana

examinând recursul declarat de Cernenco Larisa, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 06 aprilie 2023 Cernenco Larisa s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

2. Prin încheierea instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 7 aprilie 2023 s-a dispus declinarea competenţei judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei civile la acțiunea reclamantei Larisa Cernenco împotriva Autorității Administrative Agenția Națională Transport Auto privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de serviciu nr.115-p din 02.09.2022, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2023, a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la judecarea cauzei,

intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu. Cauza s-a remis spre judecare conform competenței Judecătoriei Chișinău (sediul centru)- instanța specializată în materie civilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, s-a respins cererea înaintată de reclamanta Cernenco Larisa privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă a acțiunii, ca neîntemeiată. S-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Agenției Naționale Transport Auto și avocatul Macovei Tatiana, în interesele intervenientului accesoriu Jilteanu Ion. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

Solicitarea recurentului:

5. La 15 octombrie 2023, Cernenco Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a acțiunii și remiterea cauzei la rejudecare în fond.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, Cernenco Larisa a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

7. Relevă că, ţinând cont de faptul că ANTA este o autoritate publică, precum şi de faptul că în ordinul de concediere nr. 115-p din 02 septembrie 2022 este prevăzută calea de atac la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) în ordinea contenciosului administrativ, dar cu indicarea unui termen greşit de 3 luni, în loc de 30 zile, redactarea şi înaintarea cererii de chemare în judecată s-a efectuat cu aplicarea prevederilor codului administrativ.

8. Afirmă că, reclamanta/recurentă fiind convinsă de faptul că partea pârâtă a indicat corect instanţa de judecată competentă, iar în mod greşit a indicat termenul de atac, ceea ce i-a permis de a aplica norma din art.165 alin. (2) din Codul

Administrativ care prevede că dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea cererii se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ.

9. Prin urmare reclamanta/recurentă până la depunerea cererii de chemare în judecată a contestat ordinul de concediere cu o cerere prealabilă, ulterior a depus acţiunea în instanţa de judecată la 06 aprilie 2023, adică în interiorul termenului de 1 an.

10. Relatează că, având în vedere că reclamanta nu este juristă de profesie, dar şi circumstanţele de fapt (invocarea greşită a căilor de contestare se constată că Cernenco Larisa a fost indusă în eroare, astfel fiind privată de dreptul la acces în justiţie pentru apărarea drepturilor sale împotriva erorilor autorităţilor publice.

11. Consider că, prin admiterea excepţiei de tardivitate instanţa de fond a legalizat practic comiterea abuzurilor şi/sau a erorilor unor autorităţi publice faţă de angajaţii săi, favorizând astfel declanşarea unei practici de hărţuire la locul de muncă.

12. La fel, invocă că, motivarea respingerii cerinţei de repunere în termen este lipsită de temei și practic instanţa de fond a respins această cerinţă fără a o motiva.

13. Consideră că, este un motiv întemeiat de repunere în termen constatarea faptului că autoritatea pârâtă, în mod intenţionat a indicat greşit termenul de atac şi instanţa competentă, pentru a duce pe pistă greşită fostul salariat, favorizând apriori respingerea de către o instanţă de judecată acţiunea de contestare a actului autorităţii publice.

14. Recurenta Cernenco Larisa a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a acțiunii și remiterea cauzei la rejudecare în fond.

15. La 07 decembrie 2023, avocatul Macovei Tatiana în interesele lui Jîlteanu Ion a depus referință asupra recursului, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

16. La 08 decembrie 2023, Agenția Națională Transport Auto a depus referință asupra recursului, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

17. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 02 octombrie 2023, iar recursul a fost depus la 15 octombrie 2023 (f. d. 155-157).

19. Astfel, recursul declarat de Cernenco Larisa, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, se constată depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

20. Studiind materialele dosarului, **Colegiul civil,** comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, repunerea în termen a acțiunii și remiterea cauzei la rejudecare în fond, din următoarele considerente.

21. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

22. Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

23. Conform art. 186^1 din Codul de procedură civilă, (1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

24. Potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

25. Conform art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

26. Potrivit art. 403 din Codul civil, (1) în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată constată, la cererea reclamantului, că termenul de prescripţie extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărat.

(2) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât dacă partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de prescripţie, și doar dacă nu a expirat durata maximă calculată conform art. 404.

27. Conform art. 355 din Codul muncii, (1) cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

(2) Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanţa de judecată.

28. Din materialul probator rezultă că, la 06 aprilie 2023 Cernenco Larisa s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion privind anularea ordinului de concediere nr.115-p din 02 septembrie 2022, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

29. Prin încheierea instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 7 aprilie 2023 s-a dispus declinarea competenţei judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei civile la acțiunea reclamantei Larisa Cernenco împotriva Autorității Administrative Agenția Națională Transport Auto privind anularea ordinului de încetare a raporturilor de serviciu nr.115-p din 02 septembrie 2022, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

30. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2023, a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la judecarea cauzei, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu. Cauza s-a remis spre judecare conform competenței Judecătoriei Chișinău (sediul centru)- instanța specializată în materie civilă.

31. La 14 iulie 2023, Cernenco Larisa a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acțiunii, repunerea în termenul de contestare a ordinului de nr. 115-p din 02 septembrie 2022, anularea ordinului de încetare a raporturilor de serviciu nr.115-p din 02 septembrie 2022, cu restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu (f. d. 136-138).

32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, s-a respins cererea înaintată de reclamanta Cernenco Larisa privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă a acțiunii, ca neîntemeiată. S-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Agenției Naționale Transport Auto și avocatul Macovei Tatiana, în interesele intervenientului accesoriu Jilteanu Ion. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în

funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

33. **Colegiul judiciar** consideră eronată soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii înaintată de Cernenco Larisa privind repunerea în termenul de prescripție extinctivă a acțiunii, admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Agenției Naționale Transport Auto și avocatul Macovei Tatiana, în interesele intervenientului accesoriu Jilteanu Ion, și respingerea acțiunii ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

34. Astfel, **Colegiul judiciar** reține că, prin ordinul ANTA nr. 115-p din 02 septembrie 2022 reclamanta/recurenta Cernenco Larisa a fost concediată din funcție (f. d. 14-15).

35. Potrivit mențiunilor efectuate și semnătura existentă, acest ordin i-a fost adus la cunoștință reclamantei în aceeași zi - 02 septembrie 2022 (f. d. 14-15).

36. Totodată, **Colegiul judiciar** reține că, în ordinul de concediere nr. 115-p din 02 septembrie 2022, angajatorul a indicat că este prevăzută calea de atac la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în ordinea contenciosului administrativ (f. d. 14-15).

37. Astfel, la 14 iulie 2023 Cernenco Larisa a depus o cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Agenției Naționale Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion, solicitând repunerea în termenul de contestare a ordinului de nr. 115-p din 02 septembrie 2022.

38. Instanța de recurs remarcă că, recurenta/reclamanta a motivat cererea de repunere în termen prin faptul că autoritatea pârâtă/intimată, în mod intenționat a indicat greșit termenul de atac şi instanţa competentă, pentru a duce pe pistă greşită fostul salariat.

39. Astfel, instanța de fond eronat a respins cererea de repunere în termenul de contestare a ordinului de nr. 115-p din 02 septembrie 2022, fără a analiza circumstanțele cauzei și probele din dosar și a se convinge dacă aceasta întrunește condițiile în sensul art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

40. Subsidiar, instanța de recurs remarcă că, instituţia de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu şi-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-şi îndeplinească acest drept şi, ulterior, fără ca instanţa să-l decadă din exerciţiul său sau să aplice o altă sancţiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

41. Astfel, prima instanță nu a ținut cont de motivele invocate de recurentă care justifică omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, inclusiv datorate și culpei părții pârâte/intimatului.

42. Or, excepția de tardivitate reprezintă o excepție procesuală, respectiv un mijloc procedural prin care, în condițiile Legii, partea interesată invocă neregularități procedurale în cadrul procesului civil, fără a pune în discuție fondul dreptului.

43. Totodată, urmează a se reține că, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, stabilește că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

44. Subsidiar se constată că, în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naște dreptul la acțiune, drept ce nu este unul absolut, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen și anume în intervalul termenului de prescripție extensivă, prescripția extinctivă îndeplinind o funcție mobilizatoare, educativă, determinându-i pe titularii drepturilor să manifeste diligență pentru realizarea lor, astfel încât termenul de prescripție în sine promovează securitatea juridică prin împiedicarea unei părţi de a introduce o acţiune dincolo de o anumită dată, scopul termenelor de prescripție fiind îndreptat spre funcționarea normală a circuitului civil, sub aspectul asigurării stabilității ordinii de drept şi a raporturilor patrimoniale deja existente, survenirea prescripţiei extinctive decăzându-l pe reclamant din dreptul de a obţine intervenţia statului pentru soluţionarea unui litigiu.

45. Concomitent se reţine că, legiuitorul a instituit excepţii de la regula indicată pentru cazurile în care omiterea termenului de prescripţie este determinat, în ordine generală, de împrejurări legate de persoana reclamantului, iar în litigiile de muncă - de motive întemeiate.

46. Astfel, fiind în prezenţa unei solicitări a reclamantei de repunere în termenul de prescripţie, instanţa de judecată are sarcina pozitivă de a determina dacă motivele invocate de aceasta de omitere a termenului de prescripţie sunt întemeiate şi, astfel, dacă este operabilă sau nu repunerea în acest termen, aspectul subiectiv şi obiectiv fiind determinate.

47. În acest context **Colegiul judiciar** relevă că, recurenta/reclamanta invocă omiterea termenului de prescripţie din motive subiective, ca urmare a inducerii în eroare a acesteia de către autoritatea intimată/pârâtă, argumente pe care instanţa de

recurs le apreciază ca fiind obiective în contextul în care prin ordinul contestat aceasta din urmă a invocat drept cale de acţionare în justiţie în ordinea contenciosului administrativ, cu specificarea termenului de atac stabilit de Codul muncii, astfel încât inducerea în eroare a recurentei/reclamantei de către intimată/pârâtă este evidentă.

48. Or, în conjunctura respectivă recurenta era îndreptăţită să creadă posibilitatea aplicării în privinţa sa a dispoziţiilor art. 209 alin. (2) Cod administrativ ca urmare a instituirii de către intimată a confuzii referitoare la termenul şi modului de atac a ordinului contestat.

49. **Colegiul judiciar** reţine şi faptul că, şi instanţele de judecată au fost afectate de această confuzie în contextul în care prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 aprilie 2023 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea prezentei cauze la acţiunea reclamantei cu remiterea acesteia spre redistribuire aleatorie unui judecător specializat în materie civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 iunie 2023 s-a ridicat conflictul negativ de competenţă, fapt ce confirmă confuzia creată de intimată.

50. În aceste condiţii **Colegiul judiciar** conchide că, acţiunile nominalizate ale intimatei nu pot fi imputate reclamantei/recurentei şi justifică omiterea de către aceasta a termenului de prescripţie, situaţie ce denotă necesitatea repunerii acesteia în termen în contextul în care comportamentul acesteia a fost dirijat de obscuritatea generată de intimată.

51. Or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). În cazul Airey vs. Irlanda Înalta Curte a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

52. La fel, în cauza Miragall Escolano şi alţii contra Spaniei (25 ianuarie 2000, 38366/97, 38688/97, 40777/98, 41400/98, 41446/98, 41484/98, 41487/98 şi 41509/98) CtEDO reţinut că aplicarea regulilor de prescripţie nu poate conduce la

privarea unei persoane de orice posibilitate rezonabilă de a prezenta o acţiune în contextul lipsei cunoştinţei de cauză, iar interpretarea nerezonabilă a unei exigenţe procedurale în sens contrar aduce atingere dreptului de acces la justiţie al reclamanţilor. Curtea a considerat că în calculul termenelor de recurs sau de prescripţie momentul de la care acestea trebuie să fie socotite este cel la care justiţiabilul ar fi putut, în mod real, să aibă cunoştinţă de situaţia pe care doreşte să o conteste, iar în speţă eroarea indusă recurentei a fost de natură să justifice omisiunea acesteia.

53. Subsecvent, pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, cu soluţionarea prin decizie a problemei în fond şi admiterea cererii recurentei/reclamantei de repunere în termen, cu remiterea cauzei în prima instanţă pentru judecare în fond.

54. **Colegiul judiciar** consideră necesar de a enunţa ca fiind pertinente şi prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

55. Prin urmare, instanţa de recurs apreciază că recurentei nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanţă şi dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv.

56. De fapt, în cazul când există suspiciuni privind încălcarea echităţii procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanţii n-au reuşit să pună în discuţie în faţa instanţelor toate observaţiile şi raţionamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere.

57. În finalitatea celor invocate supra, instanța de recurs consideră întemeiată cererea de repunere în termenul de contestare a ordinului de nr.115-p din 02.09.2022.

Concluziile instanței de recurs:

58. Având în vedere cele relatate și constatate mai sus, **Colegiul judiciar** consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, repunerea recurentei în termenul de atac şi remiterea pricinii spre examinare în instanța de fond.

59. În conformitate cu art. 425 art. 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cernenco Larisa.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernenco Larisa către Agenția Națională Transport Auto, intervenient accesoriu Jilteanu Ion privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, cu soluţionarea prin decizie a problemei în fond.

Se admite cererea înaintată de Cernenco Larisa privind repunerea în termenul de contestare a ordinului de nr. 115-p din 02 septembrie 2022, anularea ordinului de încetare a raporturilor de serviciu nr.115-p din 02 septembrie 2022, cu restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Se repune Cernenco Larisa în termenul de contestare a ordinului de nr. 115-p din 02 septembrie 2022, anularea ordinului de încetare a raporturilor de serviciu nr.115-p din 02 septembrie 2022, cu restabilirea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Panov Ana