

Dosarul nr.: 1-2133/2026

PIGD: 1-26094377-12-1-24072026

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 septembrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Beleuța

Olga Bejenari

Teofilia

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorilor

Beltei

Apărătorului inculpatului, avocatul

Negură

Inculpatului

Iachim

Gheorghe Iapără și Oxana

Ion

Victor

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, *în ordinea acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Iachim Victor *****, născut *****,
IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova,
domiciliat în *****, cu reședința în *****,
căsătorit, are un copil minor la întreținere, cu studii
superioare, neangajat în câmpul muncii, fără grad
de dizabilitate, nu se află la evidența medicului
psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau
distingții de stat, posedă limba română, fără
antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost
reținut ori arestat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 24 iulie 2026 – 18 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Iachim Victor**, deținând funcția de ofițer în cadrul Serviciului Documentarea Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău, numit în această funcție prin Ordinul nr. ***** din 26.03.2026, având prin prisma prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art. 19 lit. a), b), d), art. 20 lit. a), b) art. 26 alin.(1), lit. a), b) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului enunțată supra, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de realizare a măsurilor speciale de investigații în condițiile legii, de desfășurare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar art. 2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova și ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă și din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La 06 iulie 2026, aflându-se în serviciu și fiind informat despre producerea unui accident rutier cu implicarea automobilelor de model Volkswagen Passat și Toyota C-HR, s-a deplasat la fața locului pentru documentarea acestuia.

După efectuarea acțiunilor la fața locului, s-a deplasat în biroul său de serviciu nr.302 situat în incinta Serviciului Documentarea Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău din mun. Chișinău, str. Alea Gării nr.38, unde la invitat pe conducătorul automobilului de model Volkswagen Passat cu ***** , Mîrzenco Bogdan, implicat în accident să, continue cercetarea cazului.

Astfel, aflându-se în biroul său de serviciu, în timp ce-și exercita atribuțiile de serviciu, a pretins de la Mîrzenco Bogdan mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 euro,

echivalentul a 14046,76 MDL pentru a nu-l recunoaște vinovat de producerea accidentului rutier.

Ulterior, la data de 10.07.2026, în jurul orei 09:30 min., l-a apelat pe cet. Mîrzenco Bogdan, căruia i-a solicitat să se prezinte la biroul acestuia pentru a primi actele în vederea prezentării la compania de asigurări și pentru a-i fi transmisă suma de 700 euro, care a fost pretinsă anterior.

Prin urmare, la aceeași dată, în jurul orei, 14:13 min., cet. Mîrzenco Bogdan la invitația lui Iachim Victor, a intrat în biroul de serviciu al acestuia, căruia i-a transmis suma 700 euro, sub control organului de urmărire penală.

În consecință, Iachim Victor, a compromis activitatea de polițist, fiind afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***Iachim Victor*** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal, *coruperea pasivă*, adică - „*Pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale*”.

Privind procedura.

La etapa urmăririi penale, Iachim Victor a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 324 alin. (3) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Iachim Victor și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Iachim Victor, asistat de apărătorul său, avocatul Negură Ion, și-a manifestat voința de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Iachim Victor și a apărătorului acestuia, avocatul Negură Ion, și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Iachim Victor.

În cadrul ședinței de judecată din 20 august 2026, acuzatorul de stat, procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție, Oxana Beltei, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia. În ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, acuzatorul de stat a subliniat că aceasta urmează să fie conform celei negociate și inserate în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul inculpatului, avocatul Negură Ion, în ședința de judecată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, a atras atenția asupra faptului că, începând cu data de 10 iulie, inculpatul a recunoscut din start vina și a manifestat o căință sinceră. A menționat că inculpatul a solicitat inițierea procedurii de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și că acesta își recunoaște vina integral.

În ceea ce privește amenda, apărătorul a considerat că aceasta este stabilită într-un quantum mare. Totuși, ținând cont de situația familială a inculpatului Iachim Victor, de faptul că acesta are un copil minor în vârstă de 1 an și 8 luni, că a fost eliberat din serviciu și că, la moment, nu are un loc de muncă oficial, a susținut că inculpatul, în mod obiectiv, nu va putea achita amenda integral deodată.

În acest sens, apărătorul a făcut referire la prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, potrivit cărora, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

A menționat că a efectuat un calcul, potrivit căruia o sumă de 6250 de lei pe lună, timp de 3 ani, ar putea fi achitată de către inculpat. Prin urmare, a solicitat instanței de judecată să ia în considerare această prevedere, menționând că inculpatul se află într-o situație critică, însă urmărește obiectivul de a achita amenda.

Inculpatul Iachim Victor, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului său.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului.

Inculpatul *Iachim Victor*, fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște vina, iar acordul l-a semnat benevol, în prezența avocatului său.

A menționat că, la data de 6 iulie 2026, a avut loc un accident. A fost sesizat aproximativ la orele 18:00, pe strada Calea Ieșilor, vis-a-vis de Bemol. S-a deplasat la fața locului, unde a examinat accidentul în cauză. Ulterior, s-a deplasat la sediul Serviciului de documentare, unde a fost stabilit cine este vinovat. A fost luată o decizie, iar persoana în cauză, martorul Bogdan Mîrzenco, l-a întrebat ce să facă pentru a nu mai veni. Acesta a spus „200”, iar inculpatul a spus că „700 euro”. Ulterior, la data de 10 iulie, martorul a venit și i-a transmis suma de bani pe care inculpatul a pretins-o.

La întrebările instanței, inculpatul a confirmat că a pretins de la Bogdan Mîrzenco suma de 700 euro în sediul Serviciului Documentarea Accidente Rutiere de pe str. Alea Gării, nr. 38, precizând că suma era constituită din 7 bancnote, fiecare în valoare de 100 euro.

La întrebările apărătorului Ion Negură, inculpatul a declarat că, la moment, soția sa se află în concediu de maternitate, iar el nu este angajat oficial. A menționat că nu va putea achita integral amenda și că un termen de 3 ani, în care să o achite lunar, ar fi oportun pentru el, deoarece amenda reprezintă o sumă impunătoare.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Iachim Victor:

Vina inculpatului *Iachim Victor* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au

fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– **Declarațiile învinutului Iachim Victor**, care a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii, declarând că, învinuirea îi este clară, vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște integral.

A precizat că, în discuția cu Mîrzenco Bogdan, a vociferat suma de 700, dar nu a indicat valuta. Acesta susține că, de fapt, a pretins de la acesta mijloace bănești în lei și nu înțelege de ce Bogdan ar fi înțeles că valuta urma să fie euro, menționând că nu i-a oferit niciun motiv să creadă că valuta mitei pretinse era euro.

La data de 10.07.2026, când s-a întâlnit cu Bogdan în sediul instituției unde activează, nu s-a așteptat ca acesta să-i ofere banii în euro, însă după ce i-a primit, nici nu a reușit să-i spună acestuia că era vorba de lei moldovenesti, deoarece acesta a plecat, iar el, având banii în mână, i-a acoperit cu o mapă pentru hârtii și a ieșit din biroul 302 cu intenția de a merge la baie. Înainte de a intra în camera de baie, de la etajul 2, a avut o presimțire și, din acest motiv, a lăsat banii pe pervazul de pe hol, iar după ce a ieșit de la baie, a observat mai multe persoane pe hol și a înțeles că posibil îl caută pe el. Din acest motiv, nu a mai luat banii de pe pervaz și a pornit pe scări spre etajul 1, pentru a merge la colegul său să i-a dragerul, iar la primul etaj a fost oprit de colaboratorii CNA, împreună cu care s-a deplasat la etajul 3, în biroul său, după care a recunoscut că a lăsat banii pe pervaz, iar împreună cu colaboratorii CNA a ridicat banii din locul indicat de acesta. A declarat că îi pare rău de cele săvârșite și că sincer se căiește, fiind dispus să colaboreze cu organul de urmărire penală, inclusiv să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției.

Fiind audiat în calitate de bănuit Iachim Victor, a declarat că, la data de 06 iulie 2026, aflându-se în serviciu în cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulației Rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, str. Alea Gării 38, a primit un apel 112 privind comiterea unui accident la intrarea în mun. Chișinău, și anume pe str. Calea Ieșilor 83, în zona intrării în stația PECO „Bemol”.

Prin urmare, deplasându-se la fața locului cu automobilul de serviciu, acesta a constatat că un automobil de model Toyota CHR, condus de o doamnă, a tamponat un alt automobil de model VW Passat, condus de către Mîrzenco Bogdan.

În acest sens, pentru a nu-l face contravenient pe Mîrzenco Bogdan, acesta a solicitat și a pretins de la Bogdan suma de 700 euro, pentru a-i atribui calitatea de victimă, dar nu și de contravenient.

Mijloacele financiare le-a pretins în timp ce se aflau în cadrul biroului său de serviciu din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulației Rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, str. Alea Gării 38.

Prin urmare, la 10.07.2026, aproximativ la orele 09:30, a efectuat un apel telefonic către Mîrzenco Bogdan și i-a comunicat că poate veni să-și ia actele pentru a face copii și a le prezenta companiei de asigurare, precum și să aducă cei 700 euro despre care a vorbit personal cu acesta.

În acest sens, la data de 10.07.2026, Mîrzenco Bogdan s-a apropiat la Secția Supraveghere Transport și Circulației Rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu adresa în mun. Chișinău, str. Alea Gării 38, a făcut copie la dosarul contravențional, iar acesta s-a apropiat peste aproximativ 30 minute după ce el a venit, deoarece era la o chemare 112. Când

s-a apropiat la biroul său de serviciu, Mîrzenco Bogdan i-a transmis mijloacele financiare în sumă de 700 euro, constituite din bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare.

Acesta ține să menționeze că decizia prin care i-a atribuit calitatea de victimă lui Mîrzenco Bogdan, în cadrul dosarului contravențional *****, era deja adoptată cu data de *****, însă aștepta ca Bogdan să-i aducă mijloacele financiare.

A mai adăugat că, inițial, din circumstanțele comiterii accidentului, Mîrzenco Bogdan nu era vinovat în producerea accidentului, acesta având calitatea de victimă. (*Vol. I, f.d.154-155, 176-177*)

– **Declarațiile martorului Mîrzenco Bogdan**, care a declarat că, la data de *****, aproximativ la ora 17:30, se afla în municipiul Chișinău, pe str. Calea Ieșilor nr. 83, la volanul automobilului personal de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****. În momentul în care se deplasa pe carosabil, în apropierea intrării în stația PECO BEMOL, automobilul pe care îl conducea a fost tamponat în partea laterală dreaptă de un automobil de model Toyota C-HR, al cărui număr de înmatriculare nu și-l amintește.

În contextul producerii accidentului rutier, el se deplasa regulamentar pe banda nr. 2 de circulație, în timp ce conducătoarea automobilului Toyota C-HR se deplasa pe banda nr. 1. La un moment dat, ea a efectuat o manevră bruscă de schimbare a direcției de deplasare, intenționând să intre imediat în incinta stației PECO de pe banda nr. 1, fără a se asigura și fără a respecta regulile de circulație aplicabile unei asemenea manevre. Din punctul său de vedere, această manevră era interzisă și a fost executată cu încălcarea regulilor de circulație, întrucât a traversat traiectoria automobilului pe care îl conducea, fapt care a determinat producerea coliziunii și tamponarea automobilului său în partea laterală dreaptă.

Imediat după producerea accidentului rutier, a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția poliției pentru documentarea cazului. La fața locului s-a prezentat un echipaj al subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere din cadrul Inspectoratului de Poliție, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Aleea Gării nr. 38. Cazul a fost documentat de către inspectorul de poliție Victor Iachim.

În timpul documentării accidentului la fața locului, inspectorul Victor Iachim i-a comunicat că, în opinia sa, acesta este persoana vinovată de producerea accidentului rutier. Acesta nu a fost de acord cu această concluzie și i-a explicat că, în realitate, accidentul s-a produs ca urmare a manevrei efectuate de conducătoarea automobilului Toyota C-HR, care a încercat să pătrundă în stația PECO direct de pe banda nr. 1, fără a respecta regulile privind schimbarea direcției de deplasare și fără a acorda prioritate vehiculului său, care circula pe banda nr. 2. În pofida explicațiilor oferite, inspectorul i-a comunicat că, indiferent de aceste împrejurări, îl consideră responsabil de producerea accidentului, motivând că acesta ar fi trebuit să evite impactul prin deplasarea spre banda din dreapta.

Ulterior, ambii participanți la accidentul rutier au fost conduși la sediul subdiviziunii din str. Aleea Gării nr. 38, pentru continuarea documentării cazului, întocmirea actelor procedurale și preluarea declarațiilor și explicațiilor fiecărei persoane implicate.

În timpul aflării la sediul instituției, inspectorul Victor Iachim i-a reiterat că, în opinia sa, acesta este persoana vinovată de producerea accidentului rutier și că împotriva sa urmează să fie întocmite actele corespunzătoare. Totodată, în cadrul discuției purtate, acesta i-a dat de înțeles că situația juridică poate fi schimbată în favoarea sa dacă îi oferă o remunerație bănească. Mai exact, inspectorul i-a comunicat că, în schimbul sumei de 700 euro, poate modifica soluția adoptată în dosarul contravențional, astfel încât acesta să fie recunoscut

drept persoană vătămată (victimă), iar conducătoarea automobilului Toyota C-HR să fie atrasă la răspundere contravențională în calitate de persoană vinovată de producerea accidentului. Totodată, acesta i-a comunicat că suma respectivă urma să-i fie transmisă personal, în biroul său de serviciu din sediul situat pe str. Aleea Gării nr. 38.

Ulterior, la data de 09.07.2026, a fost contactat telefonic de către inspectorul Victor Iachim, de pe numărul de telefon *****. În cadrul convorbirii, l-a întrebat cum intenționează să procedeze în continuare și dacă a decis să îi transmită suma de 700 euro despre care discutaseră anterior. În urma discuției, au convenit ca să se prezinte la data de 10.07.2026 la sediul instituției din str. Aleea Gării nr. 38, pentru a-i transmite suma solicitată.

În cadrul aceleiași convorbiri telefonice, a încercat să negocieze cuantumul sumei solicitate, propunând să îi transmită 500 euro în loc de 700 euro. Inspectorul a refuzat această propunere și i-a comunicat că suma necesară este de 700 euro, afirmând că suma de 500 euro este prea mică și insuficientă.

De asemenea, în cursul zilei de 10.07.2026, aproximativ la ora 09:03, a fost contactat din nou telefonic de către același inspector, care i-a comunicat să se prezinte în cursul zilei la biroul său. Cu această ocazie, l-a întrebat din nou dacă urmează să îi transmită suma de 500 euro sau 700 euro. Polițistul i-a răspuns că poate să îi aducă „cât dorește”, însă a observat că inspectorul evita în mod intenționat să rostască din nou suma exactă în cadrul aceleiași convorbiri telefonice. Cu toate acestea, din toate discuțiile anterioare purtate cu acesta, rezultase în mod clar că poziția inspectorului era fermă și constantă, în sensul că urma să îi transmită suma de 700 euro, insistând că nu trebuie să încerce să îi ofere o sumă mai mică.

Din cele discutate cu inspectorul Victor Iachim, a înțeles că, după remiterea sumei de 700 euro, urma să îi înmâneze dosarul contravențional împreună cu decizia prin care acesta urma să fie recunoscut în calitate de victimă a accidentului rutier, iar conducătoarea automobilului Toyota C-HR urma să fie stabilită drept persoană vinovată și trasă la răspundere contravențională. Totodată, inspectorul i-a explicat că, în baza acelei decizii și a dosarului contravențional, urma să se adreseze companiei de asigurări pentru a obține despăgubirile aferente prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier. A menționat în mod expres că, inițial, inspectorul Victor Iachim i-a comunicat fără echivoc faptul că el este persoana vinovată de producerea accidentului rutier și că împotriva sa urmează să fie aplicate consecințele legale corespunzătoare.

Ulterior însă, același inspector i-a comunicat că, în schimbul sumei de 700 euro, este dispus să modifice soluția procesuală și să schimbe calitățile procedurale ale participanților la accident, astfel încât el să fie recunoscut drept victimă, iar cealaltă persoană la accident să fie trasă la răspundere contravențională în calitate de persoană vinovată.

Suplimentar martorul a mai declarat că, susține în mod integral declarațiile date anterior și a comunicat că discuția purtată cu ofițerul Iachim Victor la orele 09:30 dimineața, prin intermediul aplicației „WhatsApp”, a fost supusă înregistrării de către prietena sa, Daria Borovic, cu utilizarea telefonului său personal.

Totodată, în contextul declarațiilor date anterior, dorește să adauge că Iachim Victor a pretins de la el suma de 700 euro, și nicidecum lei. Mai mult decât atât, după cum a specificat, acesta dorea să se înțeleagă la suma de 500 euro, însă Iachim Victor a refuzat în totalitate, iar chiar în biroul său de serviciu, la data de *****, acesta i-a comunicat că are la el 200 euro, la care Iachim Victor a comunicat că este puțin și a insistat asupra sumei de 700 euro. După cum a menționat anterior, discuțiile cu acesta au fost purtate prin intermediul

aplicației „WhatsApp”, apelurile de intrare și ieșire fiind salvate în telefonul său, iar în telefonul prietenei sale se află înregistrarea care reprezintă discuția dintre acesta și Iachim Victor din data de 10.07.2026. Totodată, a precizat că o altă discuție a avut loc în habitaculul automobilului, în momentul producerii accidentului rutier și atunci când s-a deplasat la sediul din str. Aleea Gării nr. 38. (Vol. I, f.d.8-11, 12-14)

– **Declarațiile martorului Borovic Daria**, care a declarat că, la data de *****, aproximativ la ora 17:30, se afla în municipiul Chișinău, pe str. Calea Ieșilor nr. 83, în salonul automobilului de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de către prietenul său, Mîrzenco Bogdan. În momentul în care se deplasau pe carosabil, în apropierea intrării în stația PECO BEMOL, automobilul condus de prietenul său a fost tamponat în partea laterală dreaptă de un automobil de model Toyota C-HR.

Imediat după producerea accidentului rutier, prietenul său, Bogdan, a apelat Serviciul unic de urgență 112, solicitând intervenția poliției pentru documentarea cazului. La fața locului s-a prezentat un echipaj al subdiviziunii de documentare a accidentelor rutiere, aceasta nefiind în cunoștință de cauza cum se numea agentul constatat care a intervenit la apelul telefonic 112.

În continuare, după documentarea accidentului rutier la fața locului de către acel agent constatat, a mers împreună cu prietenul său, conform solicitării agentului constatat, la oficiul din str. Aleea Gării nr. 38, mun. Chișinău.

Prin urmare, acolo a urcat împreună cu prietenul său la un etaj superior, a intrat în biroul agentului constatat pentru a da careva declarații, iar ea a așteptat pe coridor. După ce a ieșit Bogdan, i-a comunicat că este considerat vinovat de comiterea accidentului rutier, iar pentru a fi recalificat din contravenient în victimă a accidentului era necesar să îi aducă acelui agent constatat mijloace financiare în sumă de 700 euro. Totodată, Bogdan i-a comunicat că a încercat să negocieze suma respectivă, însă agentul constatat a refuzat orice propunere de negociere, solicitând ferm anume suma de 700 euro, nimic mai puțin.

Ulterior, la data de 10.07.2026, în jurul orei 09:30, în timp ce se afla în interiorul automobilului personal al prietenului său, acesta a purtat o discuție telefonică cu acel agent constatat, despre care a aflat atunci că se numește Victor. Discuția telefonică, la solicitarea prietenului său, a fost supusă înregistrării prin intermediul telefonului său personal de model iPhone, deținând în acest sens în reportofon acea înregistrare audio. În cadrul acelei discuții, inspectorul de poliție i-a comunicat lui Bogdan necesitatea de a se prezenta în cursul zilei la biroul său. Cu această ocazie, Bogdan l-a întrebat din nou dacă urmează să îi transmită suma de 500 euro sau 700 euro. Acesta i-a răspuns că poate să îi aducă „cât dorește”, însă ea a observat că inspectorul evita în mod intenționat să rostească din nou suma exactă în cadrul acelei convorbiri telefonice. Cu toate acestea, din toate discuțiile anterioare purtate cu prietenul ei, rezultase în mod clar că poziția inspectorului era fermă și constantă, în sensul că prietenul său urma să-i transmită suma de 700 euro, insistând că nu trebuie să încerce să îi ofere o sumă mai mică, aceste detalii fiindu-i cunoscute din relatările lui Bogdan.

Din cele discutate cu acel agent constatat, a înțeles că, după remiterea sumei de 700 euro, urma să îi înmâneze lui Bogdan dosarul contravențional împreună cu decizia în baza căreia urma să se adreseze companiei de asigurări pentru a obține despăgubirile aferente prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier. (Vol. I, f.d.27-30)

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

– *Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 10.07.2026*, depus de către Mîrzenco Bogdan. (Vol. I, f.d.5-7)

– *Procesul-verbal de cercetare din 10.07.2026*, prin care au fost cercetate informațiile din telefonul mobil iPhone 14 Plus de culoare albastru închis, cu IMEI 1: *****, în care activează cartela SIM ***** ridicat de la Mîrzenco Bogdan la 10.07.2026.

În cadrul cercetării efectuate au fost identificate și vizualizate apeluri telefonice relevante purtate între Mîrzenco Bogdan și Iachim Victor, prin aplicații de mesagerie electronică și anume Whatsapp. (Vol. I, f.d.18-25)

– *Procesul-verbal de cercetare din 16.07.2026*, prin care au fost cercetate informațiile din telefonul mobil iPhone 16 Pro Max, cu IMEI 1: ***** ridicat de la Borovic Daria la 16.07.2026.

În cadrul cercetării a fost identificată o înregistrare audio cu denumirea „улица Марии Чеботарь”, efectuată la data de 10.07.2026, cu ajutorul aplicației reportofon al telefonului mobil. Iar ca rezultat al reproducerii acestei înregistrări audio s-a stabilit că aceasta fixează discuțiile avut între Mîrzenco Bogdan și Iachim Victor purtate la 10.07.2027. (Vol. I, f.d.35-39)

– *Procesul-verbal de cercetare din 17.07.2026*, prin care a fost cercetat fișierul audio extras din telefonul mobil personal a lui Borovic Daria, cu denumirea „улица Марии Чеботарь” cu durata de 01:18 min, efectuată la data de 10.07.2026.

Cuvintele pronunțate de cet. Mîrzenco Bogdan sunt convențional marcate în stenogramă cu - **MB**, cuvintele pronunțate de Iachim Victor sunt convențional marcate cu – **IV**,

MB-Alo!

IV-Alo!

MB-Mă auzi domnu Victor?

IV-Da! Am văzut că mai sunat...

MB-Ieri te-am sunat să văd cum să facem... Că iaca amuș tre sî-mi dăie cineva niște bani, dac pot sî m-a apropii

IV-Eu îs la Alea gării vino încoace...

MB- Da ok, dar dupa asta eu nu o să mai am nici o întrebare...

IV-Nu nu..

MB-Șî?

IV-Da cînd a fost accidentu?

MB-Stai două secunde verific...

IV-Vineri?

MB-Două secunde îți spun precis.. luni a fost...

IV-Luni?

BM-Da luni la 17:42

IV-Care luni? Lunea trecută...

BM-Nu Lunea Asta

IV-Da azi ce-i? Dap vino și a sî ei și copia la dosar...

BM-Da pînă la urmă e 500 sau 700

IV-Cît vrei tu...

BM-Șî precis nu o să ma mai bată nimeni nu o să mă sune?

IV-Nu.

IV-Davai. (*Vol. I, f.d.45-51*)

– *Procesul-verbal de reținere a bănuیتului Iachim Victor din 10.07.2026, în urma cărei acțiuni de la persoană a fost ridicat telefon mobil de model Iphone XR de culoare alb. (Vol. I, f.d.149-150)*

Urmare a examinării au fost identificate apelurile telefonice din 09.10.2026 și 10.07.2026, efectuate către și de la numărul de telefon *****, care aparține cet. Mîrzenco Bogdan.

– **Procesul-verbal de ridicare din 10.07.2026**, prin care s-a efectuat ridicarea de la Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a dosarului contravențional pe accidentul rutier nr. ***** din ***** încheiat în baza art. 242 alin. (1) din CC RM cu numărul *****, în care au fost implicați Mîrzenco Bogdan și Baraboi Ecaterin, pe 12 file în original. (*Vol. I, f.d.189*)

– *Procesul-verbal de efectuare a MSI – controlul transmiterii și primirii banilor din 16.07.2026*, prin care s-a stabilit că la data de 10.07.2026, în intervalul orei 14:07-14:13, Mirzenco Bogdan, i-a transmis lui Iachim Victor, inspector în cadrul Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP a MAI, suma de 700 euro, în bancnote cu nominalul de 100 fiecare. (*Vol. I, f.d.63-64*)

– **Procesul-verbal de efectuare a MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini din 16.07.2026**, prin care s-a stabilit că la data de 10.07.2026, ora 13:24-13:30, pe adresa mun. Chișinău, str. Aleea Gării nr. 38 prin intermediul aplicației „wahatsapp” între Mîrzenco Bogdan și Iachim Victor, au avut loc comunicările și imaginile interceptate cu, în cadrul discuțiilor Mîrzenco Bogda îi comunică lui Iachim Victor că acesta a ajuns la adresa Aleea Gării, la care Iachim Victor îi solicită lui Mîrzenco Bodan să se deplăsese în biroul 201, să ridice dosarul și să facă copii de pe acesta. Totodată Iachim Victor îi solicită Mîrzenco Bodan să-l aștepte 20 minute că acesta o să se prezinte, fișierul

„*****“, „DIA-

– **Raportul de constatare tehnico științifice nr. CNA_AA001415 din 10.07.2026**, prin care s-a stabilit că, cele 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile *****; *****; *****; *****; *****; ***** și ***** – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. I, f.d.72-73)

– Mijloace bănești în sumă de 700 euro, cu nominalul de 100 euro cu seriile *****,
*****, *****, *****, *****, ***** și *****, care au fost depistate și ridicate la 10.07.2026,
în cadrul cercetării la fața locului efectuate în incinta Secției Supraveghere Transport și
Circulației Rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Aleea
Gării nr. 38, recunoscuți prin ordonanța din 13.07.2026, care prin actul de predare-primire
din 20.07.2026 au fost transmiși spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. (*Vol. I, f.d.81-82,*
87)

– Înregistrarea audio cu denumirea „улица Марии Чеботарь” cu durata de 01:18 min, efectuată la data de 10.07.2026 cu ajutorul aplicației reportofon existentă pe telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max, cu IMEI 1: *****, ce aparține martorului Borovic Daria, stocată pe suportul optic cu denumirea CNA SP AA 000218 2026/241. (*Vol. I, f.d.52-53*)

Audiind declarațiile inculpatului și examinând materialele cauzei penale administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Iachim Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să

fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate, acesta îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care presupun respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a nu pretinde, accepta sau primi remunerații ce nu li se cuvin, în legătură cu exercitarea funcției.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice – bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele emise de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie suma de 700 euro, pretinsă și ulterior primită de inculpatul Iachim Victor, suma fiind constituită din 7 bancnote cu nominalul de câte 100 euro fiecare.

Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru sine sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei sau promisiunii unor asemenea foloase, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În speță, acțiunile prejudiciabile au fost realizate prin modalitățile normative de *pretindere și primire a banilor pentru sine*. Astfel, la data de 06 iulie 2026, după documentarea accidentului rutier și deplasarea la sediul Serviciului Documentarea Accidente Rutiere, inculpatul Iachim Victor a pretins de la Bogdan Mîrzenco suma de 700 euro, iar ulterior, la data de 10 iulie 2026, a primit de la acesta suma de bani pretinsă.

Aceste acțiuni au fost realizate în legătură cu exercitarea funcției deținute de inculpat și în scopul pentru care remunerația ilicită a fost pretinsă și primită, iar valoarea bunurilor ce nu i se cuveneau depășește 100 de unități convenționale.

Infrațiunea în cauză este o *infrațiune formală*, ea se consumă din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative prevăzute de lege, respectiv pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite.

În cazul concret, infrațiunea s-a consumat din momentul în care *Iachim Victor a pretins suma de 700 euro*, iar primirea ulterioară, la data de 10 iulie 2026, a sumei pretinse reprezintă realizarea în continuare a conduitei infracționale asumate de inculpat.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. În cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În speță, caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului rezultă din faptul că acesta a pretins în mod conștient suma de 700 euro, a stabilit cuantumul acesteia, iar ulterior a primit suma de bani pretinsă. Totodată, în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut integral aceste împrejurări și vinovăția sa.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal este unul special și constă în pretinderea, acceptarea sau primirea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor ce nu i se cuvin persoanei publice, *pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

În speță, inculpatul Iachim Victor a *pretins și a primit suma de 700 euro*, ce nu i se cuvenea, pentru sine, *în legătură cu îndeplinirea acțiunilor ce țineau de exercitarea funcției sale și contrar acesteia*.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta răspunderii penale. În plus, pentru infracțiunea de corupere pasivă, subiectul trebuie să dețină calitatea specială de persoană publică sau persoană publică străină.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Iachim Victor, instanța reține că acesta, în virtutea funcției deținute în cadrul Serviciului Documentarea Accidente Rutiere și a atribuțiilor exercitate în legătură cu documentarea accidentelor rutiere, avea calitatea de persoană publică.

În consecință, instanța de judecată determină că ansamblul probelor cercetate, coroborat cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată și cu recunoașterea integrală a vinovăției, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil învinuirea adusă inculpatului Iachim Victor.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului ***Iachim Victor*** pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 324 alin. (3) din Codul penal, ***coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.***

Totodată, instanța de judecată constată că, în ședința de judecată, inculpatul Iachim Victor și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, confirmând circumstanțele de fapt expuse în învinuire, iar anterior, în faza de urmărire penală, a încheiat,

în prezența apărătorului ales, acordul de recunoaștere a vinovăției, pe care l-a semnat benevol și în cunoștință de cauză.

Cu referire la pedeapsa penală

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social al faptei săvârșite, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Iachim Victor, prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

Cu privire *la personalitatea inculpatului*, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că inculpatul Iachim Victor nu are antecedente penale, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține, în privința inculpatului Iachim Victor, prezența copilului minor în familia acestuia, precum și căința sinceră manifestată de inculpat.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției și aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanță atenuantă, deoarece acest lucru ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatului.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Iachim Victor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale, și să-i stabilească inculpatului Iachim Victor o pedeapsă conform celei negociate, respectiv 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 6 ani.

Apărătorul inculpatului, în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând aprobarea acestuia, cu posibilitatea achitării amenzii în rate pe un termen de 3 ani, iar *inculpatul* a susținut poziția apărătorului său.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, precum și de comportamentul acestuia până la și după comiterea infracțiunii, respectiv, la caz, de faptul că Iachim Victor nu are antecedente penale, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, iar soția acestuia se află în concediu de maternitate. De asemenea, instanța va reține faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră, a solicitat inițierea procedurii de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și a acceptat în mod benevol consecințele juridice ale acestuia.

În continuare, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în speță, prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minime și maxime ale pedepselor prevăzute pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal.

În consecință, *pentru pedeapsa amenzii*, limita minimă constituie 4000 unități convenționale, iar limita maximă – 5333 unități convenționale, iar *pentru pedeapsa închisorii*, noile limite sunt cuprinse între 2 ani și 4 ani și 8 luni.

Prin urmare, instanța de judecată constată că amenda de 4500 unități convenționale și pedeapsa de 3 ani închisoare negociate în acord se încadrează în aceste limite reduse.

Așadar, analizând cele constatate supra, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Iachim Victor sunt posibile prin *aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în cuantum de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 225 000 de lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 6 (șase) ani*, luând în considerare argumentele exprimate

atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, precum și faptul că în speță nu se atestă circumstanțe agravante.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Conform alineatului (2) din același articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit alineatului (9) din același articol, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În acest context, instanța de judecată statuează asupra suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului Iachim Victor, stabilind o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, astfel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite, pe viitor, săvârșirea unor fapte similare.

Totodată, în ceea ce privește modul de executare a pedepsei stabilite sub formă de amendă, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, instanța dispune executarea pedepsei sub formă de amendă, stabilită prin prezenta sentință, cu posibilitatea achitării acesteia în rate, pe un termen de 3 ani.

Instanța de judecată reiterează că pedeapsa negociată de inculpat cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv, va fi acceptată.

Subsecvent, potrivit art. 509¹ alin. (4¹) din Codul de procedură penală, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce determină instanța de judecată să accepte și pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală.

Termenele pedepselor stabilite prin prezenta sentință, respectiv pedepsei sub formă de amendă, în temeiul art. 64 din Codul penal, pedepsei cu închisoarea a cărei executare este suspendată condiționat, în temeiul art. 90 din Codul penal, precum și pedepsei complementare obligatorii sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul art. 65 din Codul penal, urmează a fi calculate de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Iachim Victor.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Iachim Victor nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a *executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Iachim Victor măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, care va avea ca scop eventuala responsabilizare a acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delict*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de ***mijloace materiale de probă***, următoarele:

– ***Înregistrarea audio cu denumirea „улиця Маруу Чебомарь”, cu durata de 01:18 min.***, efectuată la data de 10.07.2026 cu ajutorul aplicației reportofon existente pe telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max, cu IMEI 1: *****, ce aparține martorului Borovic Daria, stocată pe suportul optic cu denumirea CNA_SP_AA 000218 2026/241; (*Vol. I, f.d.52-53*)

– ***Copia dosarului contravențional pe accidentul rutier nr. ***** din ********, încheiat în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. (*Vol. I, f.d.190-201*)

Totodată, în calitate de ***corp delict***, în cadrul cauzei penale au fost recunoscute ***mijloacele bănești în sumă de 700 (șapte sute) euro***, constituite din 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seriile *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, care au fost depistate și ridicate la data de 10.07.2026, în cadrul cercetării la fața locului efectuate în incinta Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Alea Gării nr. 38, recunoscute prin ordonanța din 13.07.2026, iar prin actul de predare-primire din 20.07.2026 au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. (*Vol. I, f.d.81-82, 87*)

Instanța de judecată reține că mijloacele bănești în sumă de 700 euro au constituit suma pretinsă și ulterior primită de inculpatul Iachim Victor de la Mîrzenco Bogdan, în legătură cu îndeplinirea unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale și contrar acesteia. Din probele administrate rezultă că aceste mijloace bănești au fost transmise inculpatului la data de 10.07.2026, sub controlul organului de urmărire penală, fiind ulterior depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului. Astfel, este stabilită o legătură reală, concretă și indispensabilă între corpul delict respectiv și fapta penală săvârșită de inculpat.

În speță, suma de ***700 euro***, constituită din 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, ***reprezintă remunerația ilicită*** pretinsă și primită de inculpatul Iachim Victor în legătură cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, motiv pentru care, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, ***aceasta urmează a fi trecută în venitul statului***.

În mod similar, instanța reține că înregistrarea audio cu denumirea „улиця Маруу Чебомарь”, cu durata de 01:18 min., stocată pe suportul optic cu denumirea CNA_SP_AA 000218 2026/241, precum și copia dosarului contravențional pe accidentul rutier nr. ***** din ***** au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale.

Prin urmare, având în vedere că aceste mijloace materiale de probă au fost administrate în mod legal și recunoscute în condițiile legii, **instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.**

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 65, 80 și 90 din Codul penal, precum și ale articolelor 157, 162, 164, 384-385, 389, 392-395, 504, 509 și 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 23 iulie 2026, încheiat între învinuitul **Iachim Victor ******* și procurorul **Caragea Gheorghe**.

Se recunoaște **Iachim Victor ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de **4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de **225 000 (două sute douăzeci și cinci de mii) de lei, cu posibilitatea achitării amenzii în rate pe un termen de 3 (trei) ani**, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de **6 (șase) ani**.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Iachim Victor ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat, stabilindu-i-se o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani**, și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenele pedepselor stabilite lui **Iachim Victor ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Iachim Victor ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delict: - mijloacele bănești în sumă de 700 (șapte sute) euro, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – **se trec în venitul statului din momentul rămânerii definitive a sentinței.**

Mijloacele materiale de probă: - înregistrarea audio cu denumirea „улица Марии Чебомарь”, cu durata de 01:18 min., stocată pe suportul optic cu denumirea CNA_SP_AA 000218 2026/241 și copia dosarului contravențional pe accidentul rutier nr. ***** din *****, încheiat în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova – **urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.**

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **18 septembrie 2026 ora 13:00.**

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI