Dosarul nr. 4-596/2026
4-26029736-12-4-10032026

H O T Ă R Â R E

15 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
grefier Mamedov Bogdana
În lipsa:
Agentului constatator Cîrlici Mihail
Contravenientului Stoica Ruslan

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui

Stoica Ruslan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 10.03.2026 – 15.06.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 27.02.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Cîrlici Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Stoica Ruslan** este învinuit de faptul că, la 26.02.2026, în jurul orei 19:13, aflându-se în mun. Chișinău, sect ***** str. *****, fiind supus Ordinului de restricție nr. 77 din 25.02.2026, a încălcat prevederile ordinului.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 244905 din 27.02.2026, acțiunile lui **Stoica Ruslan** au fost încadrate în baza art. 318[1] Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Cîrlici Mihail, contravenientul Stoica Ruslan și victima Golub Aurica, nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

3. Audiind părțile și alți participanți la proces, cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai

persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 244905 din 27.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 443, Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI07 244905 din 27.02.2026 emis în baza art.318^1 Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Cîrlici Mihail, s-a stabilit că, la 26.02.2026 ora 19:13, Stoica Ruslan a încălcat ordinul de restricție nr.77 din data de 25.02.2026.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Stoica Ruslan** au fost corect încadrate în prevederile art. 318^1 Cod

contravențional, adică - Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.

Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 77 din 25.02.2026, s-a stabilit că la data de 25.02.2026, în jurul orei 18:00, Golub Aurica aflându-se la domiciliu a avut un conflict verbal cu soțul cet. Stoica Ruslan care a amenințat-o cu răfuială fizică.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, **Stoica Ruslan** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Cîrlici Mihail la data de 27.02.2026, prin care s-a constat că la data de 26.02.2026, ora 19:13, în mun. Chișinău, str. *****, **Stoica Ruslan** a încălcat ordinul de restricție nr. 77 din 25.02.2026.

De asemenea, vinovăția acestuia este confirmată prin declarațiile victimei, Golub Aurica, care a declarat că la data de 07.12.2025 a apelat serviciul 112, întrucât soțul său, Stoica Ruslan, având aplicat ordin de restricție s-a apropiat de ea și nu o lăsa să plece, a fugărit-o. Iar până la venirea poliției acesta a fugit într-o direcție necunoscută.

Totodată, vinovăția contravenientului rezultă și din ordinul de restricție nr.77 din 25.02.2026, prin care Stoica Ruslan a fost obligat să părăsească domiciliul situat pe str. ***** din mun. Chișinău, i s-a interzis să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, și alte locuri pe care victima le frecventează, i s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic sau prin alte mijloace de comunicare cu victima. Măsurile de restricție fiind aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu 25.02.2026 ora 18:00 până la 06.03.2026 ora 18:00.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, se constată că art.318^1 Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore
- sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Stoica Ruslan** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare

a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat **Stoica Ruslan** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui **Stoica Ruslan**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**