Dosarul nr.1-367/2024
1-25125674-48-1-02092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul Iana Talmaci
Grefierul Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir
Avocatului Valeria Dodon

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,-

Roșcovan Andrei ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în ***** studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod Penal,-

a c o n s t a t a t:

Roșcovan Andrei ***,** urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 05.12.2023, în cadrul dosarului nr.2-2239/2023, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie ***** născută la ***** domiciliată în***** și fiul minor ***** născut la *****, prin care numitul (Roșcovan Andrei) având domiciliul stabilit în ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 05.12.2023 și 05.03.2024) de a părăsi locuința comună situată în*****; de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****; de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu sau orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 m, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****; precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 12.02.2024, în perioada de timp începând cu ora 22:35 min., și până la 23:45 min., folosind telefonul mobil în care era inserat cartela SIM cu nr.*****a contactat-o telefonic pe victima ***** la numărul acesteia, *****unde în timpul discuției purtate a numit-o pe ***** cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala fizică, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Roșcovan Andrei ******* a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal, cu semnele de calificare: neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În şedinţa preliminară, **Roșcovan Andrei *******, fiind asistat de apărătorul său Dodon Valeria au înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Roșcovan Andrei ***** fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în acea perioadă locuia în s. Negrești, r-nul Strășeni cu concubina ***** și fiul minor Damian. În urma unui conflict, a fost emisă ordonanța de protecție, după care el a plecat de acasă pentru că a fost alungat de polițiști, i-au dat o foaie, dar la Strășeni la Judecătorie nu a fost. Nu a citit ce i-au dat polițiștii.

Într-o seară a sunat concubina, dar nu își amintește data posibil 12.02.2024 la numărul de telefon *****, ce îi aparține, dar nu își amintește ce ia zis.. El și-a găsit de lucru și urma să vină acasă să-și ia instrumente, dar nu putea i era inervat, era în stare de șoc, posibil a și numit-o cu cuvinte necenzurate, nu își amintește.

A fost reținut pe acest dosar și la penitenciar a stat. Crede că vina este comună. Se căiește de cele comise.

Analizând declarațiile lui **Roșcovan Andrei *******, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Roșcovan Andrei ******* în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către acesta, după cum urmează:

- declarațiile **martorului ******* care a declarat că locuiește în ***** împreună cu copilul său minor, *****. Aproximativ din anul 2008 se afla într-o relație cu Roșcovan Andrei *****, Damian este copilul lor comun. Din anul 2022 Andrei a început să facă abuz de băuturi alcoolice și a devenit agresiv. Motivul care l-a făcut pe acesta să consume alcool este că acesta avea o depresie și pentru a scăpa de aceasta a început să consume alcool. În anul 2022, atunci când se afla la domiciliul din *****, Andrei i-a aplicat față de ea violența, a lovit-o de câteva ori în regiunea capului și a strâns-o de gât. Nu a solicitat atunci poliția, pentru că situația s-a mai calmat. Însă ulterior s-a adresat la Spitalul raional Strășeni, unde a fost internată în perioada august 2022 - ianuarie 2023. Andrei s-a aflat în Italia la muncă, fiindcă avea probleme financiare în familie din motivul că avea credite de achitat. După ce s-a întors Andrei părea să se fi cuminţit, nu era agresiv deloc, însă aproximativ în luna iulie 2023, acesta iarăși a început să servească alcool abuziv. Devenea tot mai agresiv pe zi ce trecea, uneori avea momente însă când nici nu venea acasă pentru că consuma alcool împreună cu prietenii acestuia. Față de Damian poate comunica că Andrei de asemenea este agresiv, își permite chiar să îl numească cu cuvinte necenzurate, chiar dacă este copilul său. În ultimul timp acesta îl amenință că o să îl ducă în pădure și o să-l lege de un copac. La 05 decembrie 2023, față de Andrei a fost aplicată restricția

de a nu o contacta în orice modalitate. La 12 februarie 2023, în jurul orelor 23:40 în timp ce se afla la domiciliu împreună cu Damian, a fost telefonată pe telefonul său de un număr de contact necunoscut și anume *****, și a răspuns. Imediat atunci a înțeles că a fost telefonată de către Andrei, l-a cunoscut după glas, care vorbea vulgar cu ea, o amenința pentru faptul că el s-a aflat timp de 30 de zile în penitenciar. Conversația a durat foarte puțin, i-a spus doar să îi lase în pace. Atunci a sunat la biroul de probațiune, care i-au comunicat că Andrei se află pe teritoriul raionului Strășeni și anume în localitatea Sireți. Tot atunci l-a luat pe feciorul Damian cu ea și a plecat la sora sa, Zarea Valentina care locuiește pe aceeași stradă, este cu câteva gospodării mai la vale decât ea. La sora sa a stat până a doua zi de dimineață, după care a plecat acasă ca să verifice dacă nu a venit Andrei la ei. În aceeași zi, adică la 13.02.2024, s-a adresat cu o plângere la poliție pentru a lua măsurile de rigoare cu Andrei. Menționează că toată situația respectivă se datorează faptului că Andrei abuzează de băuturi alcoolice, atunci când nu servește este om foarte bun, stimător, gospodar. A încercat de repetate ori să îl ierte, însă a observat că lucrurile nu se schimbă. Poate concretiza că în septembrie 2023, a discutat cu Andrei referitor la faptul că acesta necesită un tratament medicamentos care să îl scape de problemele consumului de alcool, însă peste câteva zile acesta iarăși a servit alcool și a devenit agresiv. Începând cu 02 martie 2024, acesta ii transmite mesaje pe telefon prin intermediul aplicației Viber, conținutul mesajelor este foarte ciudat, în unele mesaje îi scrie că își cere scuze. (f.d.10-12);

- declarațiile **martorului Vieru Vitalie** care a comunicat că locuiește în *****. La 12.02.2024. aproximativ la orele 22.00, la domiciliul său a venit cet. Roșcovan Andrei, sunt prieteni. Cu Roșcovan Andrei au servit câte un pahar de vin, fiind în casă. Roșcovan Andrei a cerut telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM cu nr.*****(Orange) să sune. El a ieșit din casă să aducă un ulcior cu vin din beci. Când a revenit în casă, Roșcovan Andrei discuta cu cineva la telefon, apoi, a pus receptorul. Roșcovan Andrei i-a comunicat că a discutat cu *****. Apoi i-a întors telefonul, iar în telefon era afișat numărul pe care a sunat de mai multe ori, era numărul *****. Roșcovan Andrei a stat până dimineață la el, apoi a plecat. (f.d.13-15);

- **procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordonanței de protecție) și altor documente din 10.12.2023,** acțiune procesuală prin care s-a stabilit că ofițerul IP Strășeni, Dorin Malii i-a înmânat agresorului violenței în familie Roșcovan Andrei ***** informația privind ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 05.12.2023 pe o perioada de 3 luni, față de victimele ***** și fiul minor *****, prin impunerea lui Roșcovan Andrei născut la *****, domiciliat în *****, a următoarelor restricții: părăsirea locuinței comune situată în ***** de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****, de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliu și orice alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 metri, ce ar asigura securitatea victimei ***** și fiul minor *****. (f.d.18);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat copia procesului verbal privind înmânarea actului de procedură(ordonanței de protecție) și altor documente din 10.12.2023, prin care ofițer superior al SP1 al IP Strășeni, Dorin Malii i-a adus la cunoștință la 10.12.2023, ora 11.00, agresorului Roșcovan Andrei născut la *****, Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 05.12.2023, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună situată în *****, de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliul sau alt loc unde se v-a afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 metri. Actul a fost contrasemnat de către Roșcovan Andrei, fiind prezentă semnătura ologrfă a ultimului.

În baza ordonanței din 01.03.2024, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.18, 20, 21);

- **procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 05.03.2024,** acțiune procesuală în cadrul căreia, OUP a IP Strășeni, Sergiu Croitoru a ridicat de la ***** copia ordonanței de protecție din 05.12.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și copia încheierii nr.2-2239/2023 din 05.12.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, în privința învinuitului Roșcovan Andrei *****, inclusiv un CD-R cu înregistrarea audio din 12.02.2024. (f.d.23, 24-26);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat copia ordonanței de protecție din 05.12.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și copia încheierii nr.2-2239/2023 din 05.12.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, în privința învinuitului Roșcovan Andrei *****, în care s-a stabilit că ultimul are mai multe interdicții stabilite de instanța de judecată pe un termen de 3 luni de zile, anume din 05.12.2023 până la 05.03.2024, prin care se obligă agresorul Roșcovan Andrei *****: de a părăsi locuința comună situată în *****, de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** și fiul minor *****, de a sta departe de locul aflării victimei, domiciliul sau alt loc unde se va afla victima, la o distanță nu mai mică de 10 metri.

În baza ordonanței din 12.03.2024, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.24-26, 29, 27, 28);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat CD-R ridicat de la ***** la 05.03.2024, ce conține o înregistrare audio cu denumirea „Înregistrare apel *****_240212_225923(1).m4a cu durata de 00:11:34. La deschidere se aude glasul victimei ***** și glasul unei persoane de gen masculin, al învinuitului Roșcovan Andrei *****. Ultimul în timpul discuției purtate a numit-o pe ***** cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala fizică, învinuind-o de faptul că s-a aflat în arest preventiv în penitenciar.

În baza ordonanței din 28.03.2024, CD-R ce conține o înregistrăre audio a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – corp delict, cu anexarea acestuia la cauza penală. (f.d.29, 30-31, 32);

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 28.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia, OUP a IP Strășeni, Sergiu Croitoru a ridicat de la ***** telefonul mobil de model „Samsung A14”, ce conține 2 capturi de ecran privind apelurile din 12.02.2024, în perioada 22.00 – 23.43 de pe numărul *****. (f.d.34, 36);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat telefonul mobil de model „Samsung A14”, ce conține 2 capturi de ecran privind apelurile din 12.02.2024. Fiind examinat telefonul mobil de model „Samsung A14” în acesta are introdusă cartela SIM cu nr *****. În lista apeluri se reflectă că la 12.02.2024, începând cu ora 22:39, sunt primite 3 încercări de apeluri de la numărul de telefon *****(3). Următorul este efectuat un apel la „Probațiune”, ora 22:41. La ora 22:58. este primit un apel de la același număr *****, ora 22:58. Totodată deasupra orei este indicate semnul „microfon”, ceea ce arată prezența înregistrării apelului. Apoi, la ora 23:21, sunt 2 apeluri eșuate de la nr. *****, apoi la ora 23:43, încă 2 apeluri eșuate.

Fiind accesat numărul *****în aplicația telefoniei mobile, se reflectă lista de apeluri înregistrate. La ora 22:58, se reflectă durata apelului înregistrat fiind de 11 min. 38 sec.

În baza ordonanței din 28.03.2024, capturile de ecran supuse examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.36, 37);

- caracterizând personalitatea învinuitului Roșcovan Andrei *****, potrivit cazierul penal acesta a fost condamnat prin:

- sentința judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22.05.2023 pentru comiterea infracțiunilor art.2641 alin.(1) din Codul penal și art.2641 alin.(3) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat, iar în baza art.84 alin.(1) din Codul penal prin concurs de infracțiuni, prin stabilirea unei pedepse mai ușoare de pedeapsa mai aspră i s-a stabilit lui Roșcovan Andrei ***** pedeapsă de 240 ore de muncă în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. (sentință definitivă)

- sentința judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09.02.2024 pentru comiterea infracțiunilor art.3201 – 7 episoade din Codul penal a fost recunoscut vinovat, iar în conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art.3201 din Codul penal, a-i stabili lui Roșcovan Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Roșcovan Andrei prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

La 25.07.2024, prin decizia Curții de Apel Chișinău a admis recursul procurorului și casat parțial sentința din 09.02.2024, doar în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv și din oficiu, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

- sentința judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12.05.2025 pentru comiterea infracțiunilor art.3201 – 7 episoade din Codul penal a fost recunoscut vinovat, iar în conformitate cu art.84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în baza art.3201 din Codul penal, a-i stabili lui Roșcovan Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (sentință nedefinitivă) (f.d.53-70, 99-131, 137).

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui **Roşcovan Andrei** este pe deplin dovedită, iar acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art. 320^1 Cod Penal, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în

privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În conformitate cu art. 133[1] din Codul penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Roșcovan Andrei a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a telefonat victima *****.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile lui Roșcovan Andrei intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Roșcovan Andrei întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. 320/1 din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De

asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui **Roşcovan Andrei** instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă, instanța a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Potrivit art. 78 Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; c) dacă pentru infracţiunea săvârșită se prevede detenţiune pe viaţă, aceasta se înlocuieşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Aliniatul (3) aceluiași articol reglementează că, în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Aliniatul (4) prevede că, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârșită de **Roşcovan Andrei** face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de **Roșcovan Andrei** instanța de judecată luând în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de el a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

În conformitate cu art.364^1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea lui Roșcovan Andrei, care nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, pe numele acestuia au fost înregistrate plângeri pe faptul încălcării ordinii publice, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Totodată, instanța de judecată reține că, Roșcovan Andrei nu a întreprins măsuri

concludente în vederea remedierii situaţiei constatate de instanță în procesul aplicării măsurilor de protecție fată de victimele violentei în familie si în pofida interdicțiilor aplicate de instanță, a încălcat restricțiile stabilite prin ordonanţa de protecţie, respectiv nu a conștientizat ilegalitatea si gravitatea acţiunilor sale, tratând încălcările sale ca pe un lucru firesc.

Instanța consideră că pedeapsa stabilită este una echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei, răspunde pe deplin scopurilor generale și speciale ale pedepsei prevăzute de art. 65 Cod penal și nu este de natură să genereze sentimente de nedreptate, ci, dimpotrivă, să restabilească echilibrul social perturbat prin infracțiune. Prin pronunțarea unei condamnări efective, se garantează protecția drepturilor și libertăților fundamentale consacrate de Constituția Republicii Moldova și legislația națională, iar încălcarea lor este contracarată și sancționată în mod adecvat.

Totodată, la stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, **Roșcovan Andrei**, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, se reține că, potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 23.02.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: copia procesului-verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de protecție din dosarul penal 1-134/2024, paf. 145 (f.d.9)

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a documentelor și ordonanței organului de urmărire penală din 01.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia procesului verbal privind înmânarea actului de procedură (ordonanței de protecție) și altor documente din 10.12.2023. (f.d.20-21)

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a documentelor și ordonanței organului de urmărire penală din 12.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia Încheierii judecătorești din 05.12.2023, copia Ordonanței de protecție din 05.12.2023 ridicate la data de 05.03.2024, examinate la data de 12.03.2024. (f.d.27-28)

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală din 28.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un suport optic de tip CD ridicat de la cet. *****. (f.d.29, 30-31, 32)

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală din 28.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: două capturi de ecran din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, ridicat de la cet. *****. (f.d.35-36, 37)

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 08.07.2025, Roșcovan Andrei ***** a fost reținut de facto la data de 08 iulie 2025 ora 13:20, în baza Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12.05.2025, dosar nr. 1-62/2025. (f.d.96)

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că Roșcovan Andrei ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive aplicate pe cauza penală nominalizată.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Aliniatul (2) aceluiași articol, prevede că, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptei infracţionale a fost dovedite pe deplin, că prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Roşcovan Andrei o să fie sub formă de închisoare, instanţa de judecată, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea sentinței să se aplice faţă de Roşcovan Andrei inclusiv măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Roşcovan Andrei *****,** IDNP *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, şi potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului **Roşcovan Andrei *****,** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a acesteia, cu

calcularea termenului de executare începând de la data reținerii inculpatului.

Până la intrarea în vigoare a sentinței, în privința inculpatului **Roșcovan Andrei *****,** se dispune măsura preventivă – arest preventiv, măsură necesară pentru garantarea executării pedepsei și buna desfășurare a procesului penal până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Corpurile delicte:

- copia procesului-verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de protecție din dosarul penal 1-134/2024, paf. 145 - de a păstra în continuare la materialele cauzei;
- copia procesului verbal privind înmânarea actului de procedură (ordonanței de protecție) și altor documente din 10.12.2023; copia Încheierii judecătorești din 05.12.2023, copia Ordonanței de protecție din 05.12.2023 ridicate la data de 05.03.2024, examinate la data de 12.03.2024; un suport optic de tip CD ridicat de la cet. *****; două capturi de ecran din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A14, ridicat de la cet. ***** - de a păstra în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Iana Talmaci**