Dosarul nr. 4r-3473/23 (PIGD: 4-23034968-02-4r-01092023)

**D E C I Z I E**

20 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Spoială
judecători Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2023, în cauza contravențională în privința lui Macovei Vasile, intentată în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă:**

La 17.02.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Fiodorov Iurii, a întocmit în privința lui Macovei Vasile, născut la 23.07.1989, decizia de sancționare seria/nr.*****, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 89 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17.02.2023, ora 16:10, fiind în or. Durlești, str. Cartușa 93, comercializa detergenți, adică, desfășura activitatea de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică conform legii.

La 01.03.2023, Macovei Vasile, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr.***** din 17.02.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2023, a fost admisă contestația declarată de către Macovei Vasile, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 februarie 2023, intentat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Fiodorov Iurii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare. De asemenea, a mai indicat că probele acumulate în susținerea procesului-verbal cu

privire la contravenție sunt suficiente pentru a proba vinovăția lui Macovei Vasile în comiterea contravenției imputate ultimului.

Conform prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. În cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea

trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

*Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 17.02.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Fiodorov Iurii, a întocmit în privința lui Macovei Vasile, născut la 23.07.1989, decizia de sancționare seria/nr.*****, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 89 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17.02.2023, ora 16:10, fiind în or. Durlești, str. Cartușa 93, comercializa detergenți, adică, desfășura activitatea de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică conform legii.

La 01.03.2023, Macovei Vasile, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr.***** din 17.02.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2023, a fost admisă contestația declarată de către Macovei Vasile, anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 februarie 2023, intentat în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

*b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;*

*c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Macovei Vasile, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și

exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Alexandru Spoială

| | |
|---|---|
| judecător | Igor Chiroșca |
| judecător | Denis Băbălău |