Dosar nr.3-7/2026
PIGD nr.2-25028461-09-3-15012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard BALAN
Grefier Ana CRUC

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanții Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți la data de 04 martie 2025 au înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, la data de 04 februarie 2025 inspector principal al Inspecției Teritoriale de muncă Bălți, dl Bejan Marcel a întocmit proces-verbal de control prin care a constatat că, prin emiterea dispoziției Primarului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare a încălcat prevederile art.209 alin.(2) din Codul muncii și art.59 alin.(2) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public. Angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat temeiurile de fapt ale aplicării sancțiunii disciplinare – angajatorul nu a indicat corect organul în care sancțiunea poate fi contestată.

3. Cu procesul-verbal nu sunt de acord și consideră că urmează a fi anulat din următoarele motive. Inspectorul principal a constatat că prin emiterea dispoziției Primarului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare au fost încălcate prevederile art.209 alin.(2) Codul muncii și art.59 alin.(2) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public.

4. Articolul art.209 alin.(2) Codul Muncii prevede că, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

5. Urmărind logica inspectorului muncii, reiese că persoana cu funcție de răspundere nu poartă nici o vină, deoarece a expirat termen, în conformitate cu art.209 alin.(2) Codul muncii.

Deci, în cazul dat se formează o practică când persoanele care sunt responsabile pentru determinarea perioadei de muncă și treptei de salarizare pot contrar legii să promoveze achitarea salariului majorat pentru unele persoane fără ca să poarte răspundere pe motiv de expirarea termenului de prescripție. Consideră că inspectorul muncii a ajuns greșit la așa concluzie și nu a aplicat prevederile legii care urmează a fi aplicate în cazul dat, și anume potrivit art.209 alin.(1) Codului muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

6. La data de 09 martie 2020 prin dispoziția primarului nr.65/p „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban" Josan Inna, incorect a stabilit treapta de salarizare 1, clasa 58. Ulterior, prin dispoziția nr.100/C din. 07 februarie 2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban", prin p.2 s-a stabilit treapta de salarizare II și clasa 60. Ambele dispoziții ale Primarului au fost semnate de Josan Inna, elaborate de subdiviziunea de profil în care activează și la moment deține funcția de șef adjunct. Aici menționează, că începând cu 17 iunie 2021 și până la data de 30 martie 2023 Josan Inna a exercitat funcția de șefa Direcției Resurse Umane prin dispoziția Primarului nr.99/P „Cu privire la numirea temporară în funcție de șef Direcția Resurse Umane, dna Inna Josan".

7. Astfel, pe parcursul acestei perioade, avea suficient timp pentru a examina minuțios dosarul personal și să-și corecteze greșeala pe care a omis-o. Despre achitarea salariului majorat conducerea Primăriei mun.Bălți a aflat doar la data de 17 octombrie 2024, când prin p.2 din dispoziția primarului nr.1165/c din 17 octombrie 2024 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șerban" semnat de dna M.Ciolan, unde a fost indicat „Se stabilește, dnei Anastasia Șerban, specialistă principală a Direcției-serviciul de presă, treapta II și clasa 55 de salarizare, ținându-se cont de lipsa studiilor superioare". Astfel, data când Primarulmun.Bălți a aflat despre comiterea abaterii disciplinare este 17 octombrie 2024 și în cazul dat termenul de 6 luni începe a curge din 17 octombrie 2024 deoarece anume în seama persoanei sancționate sunt stabilite sarcini sau responsabilități administrative ce se referă la păstrarea documentelor, dosarelor de personal, administrarea proceselor de angajare, salarizare, compensare și beneficii etc.

8. Totodată, la moment în instanța de judecată este pusă pe rol spre examinare cererea de chemare în judecată a dnei Josan Inna privind anularea dispoziției Primarului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 și procesul-verbal al comisiei de disciplină nr.11 din 09 ianuarie 2025. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că a perfectat această dispoziție la indicația verbală a conducătorului prin ce a confirmat că cunoștea că dispoziția privind stabilirea treptei de salarizare a dnei Șerban Anastasia este ilegală și pe parcursul acestei perioade nu a întreprins nici o acțiune pentru a aduce la cunoștință conducerii că angajatul este salarizat incorect.

9. Toate actele au fost semnate fără obiecții sau mențiuni care ar prezenta careva nereguli. Deci rezultă că Josan Inna conștient a perfectat dispoziții ilegale și toată perioadă, intenționat a mascat ilegalitățile prin acoperirea persoanei care beneficia de salariu majorat. Potrivit art.22 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, obligația funcționarului public este respectarea Constituției, a legislației în vigoare, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. În fond, conținutul acestei obligații este similar cu principiul legalității, statuat la art.3

din Codul de conduită a funcționarului public nerespectarea căruia, la fel, reprezintă abatere disciplinară prin prisma art.1 alin.(4) și art.131 din Codul de conduită.

10. După cum rezultă din art.3 al Codului de conduită, obligația respectivă include: 1) respectarea prevederilor legislației în vigoare, în sensul în care funcționarul public nu poate lua măsuri care să fie contrare legii; 2) acționarea, prin actele și faptele lui, pentru punerea în aplicare a prevederilor legale.

11. Funcționarul public care consideră că i se cere sau că este forțat să acționeze ilegal sau în contradicție cu normele de conduită, va comunica acest fapt conducătorilor săi. În cazul dat funcționarul în mod tacit, din anii 2020 până la data de 17 octombrie 2024 a ascuns intenționat și conștient ilegalitățile săvârșite. Astfel, din momentul constatării abaterii disciplinare și anume din data de 17 octombrie 2024 Primăria mun.Bălți a inițiat examinarea acestei chestiuni la Comisia de Disciplină.

12. Ce ține de presupusa încălcare a art.59 alin.(2) al Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care prevede că sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilității exprimării opiniei asupra situației financiare a autorității/instituției bugetare și cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare" consideră că a fost aplicată greșit de inspector, or despre săvârșirea abaterii disciplinare a aflat când a fost prezentat proiectul de dispoziție „Cu privire determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban "pentru vechimea în muncă de 04 ani, 07 luni, 08 zile, la situația din 17 octombrie 2024.

13. Conform art.12 alin.(6) din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, treapta și clasa de salarizare se stabilește la atingerea stagiului de vechime în muncă: a) treapta I – de la 0 la 2 ani - îi corespunde clasa de salarizare indicată pentru funcția respectivă conform anexelor nr.3-10; b) treapta II - de la 2 la 5 ani - se adaugă 2 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I; c) treapta III - de la 5 la 10 ani - se adaugă 3 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I; d) treapta IV de - la 10 la 15 ani - se adaugă 4 clase de salarizare succesive suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I; e) treapta V - de la 15 la 20 de ani - se adaugă 5 clase de salarizare succesive suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I; f) treapta VI - peste 20 de ani - se adaugă 6 clase de salarizare succesive, suplimentar față de clasa de salarizare prevăzută pentru treapta I.

14. Astfel vechimea de muncă indicată în proiectul de dispoziție contravine prevederilor sus menționate. Imediat s-a solicitat de la Direcția resurse umane explicație vis a vis de stabilirea treptei și clasei de salarizare pentru vechimea în muncă de 04 ani 07 luni 08 zile dnei Șcerban Anastasia, răspunsul a fost „lipsa studiilor superioare. S-a solicitat prezentarea dispoziției de numire în funcție a dnei Șcerban Anastasia, unde s-a depistat faptul că la angajare treapta și clasa de salarizare au fost stabilite contrar legislației în vigoare, și anume fără a ține cont de prevederile art.12 alin.(9) din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, precum la data de 07 februarie 2022, la

determinarea perioadei de vechime în muncă nu s-a ținut cont de lipsa studiilor superioare, aplicând incorect prevederile legislației în vigoare.

15. În rezultatul acestor examinări, a fost scrisă în adresa Comisiei de disciplină o sesizare privind investigarea chestiunii, persoana sesizată fiind dna Josan Inna, deoarece dispoziția de angajare a dnei Șcerban Anastasia a fost semnată de către dumneaei, îndeplinind atribuțiile șefului pe perioada absenței.

16. În urma examinării de către Comisia de disciplină a chestiunii sus menționate, Președintele Comisiei de disciplină a făcut un demers către primar din partea comisiei, cu propunerea de a aplica sancțiunea disciplinară dnei Josan Inna, sub formă de mustrare, pe o perioadă de 12 luni (de la 10 ianuarie 2025 până la 10 ianuarie 2026), pentru încălcarea prevederilor legale în procesul de exercitarea a atribuțiilor de serviciu. Comisia de disciplină a examinat toate materialele precum și a audiat persoana sesizată cu respectarea prevederilor legislației în vigoare. Propunerea comisiei de disciplină a fost acceptată și emisă dispoziția Primarului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan".

17. După cum dna Josan Inna deține funcție publică, asupra activității dumneaei se răsfrâng prevederile Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind lege specială pentru funcțiile publice, ulterior sau în cazul când nu sunt careva prevederi în actul legislativ sus numit se aplică prevederile Codului muncii.

18. Reieșind din punctele 62,63 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, anexa nr,.7 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, Comisia de disciplină nu a încălcat termenii de examinare și propunere a sancțiunii disciplinare față de dna Josan Inna, șefa adjunctă a Direcției resurse umane și emiterea dispoziției Primarului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

19. Ce ține de pct.2 din procesul-verbal precum că angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat temeiurile de fapt ale aplicării sancțiunii disciplinare prin ce a încălcat prevederile art.210 alin.(l) lit.a) din Codul muncii, relatează că dispoziția primarului a fost emisă ca rezultat al ședinței comisiei de disciplină, în conformitate cu Hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.201 din 11 martie 2009, anexa nr.7.

20. Pct.3 din procesul-verbal prin care s-a stabilit că angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat corect organul în care sancțiunea poate fi contestată prin ce a încălcat prevederile art.60 alin.(3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008, care prevede că actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat de către funcționarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. Însă aceasta nu exclude posibilitatea de a se adresa cu cerere prealabilă. Acest argument este unu declarativ și nu poate servi temei de a declara un act administrativ ca fiind ilegal, deoarece potrivit art.165 alin.(2) Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. Respectiv termenul de a se adresa în instanța de judecată este de un an. În cazul dat nu se lezează drepturile persoanei ci autoritatea emitentă este lipsită de dreptul de a înainta cereri privind omiterea termenului de a contesta actul administrativ.

21. Totodată, menționează că Primăria mun.Bălți a luat în considerație pct.3 din proces-verbal de control și la data de 13 februarie 2025 a emis dispoziția Primarului nr.172/C „Cu privire

la modificarea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan”.

22. Menționează că temeiul controlului Inspecției Muncii este nota de motivare în conformitate cu prevederile art.19 al Legii nr.131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat și în cazul dat consideră că Inspecția muncii și-a depășit atribuțiile deoarece, art.19 din Legea nr.131 din 08 iunie 2012 prevede că nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin.(l) pct.2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. Iar potrivit alin.(1) al art.19 al Legii privind controlul de stat nr.131 din 08 iunie 2012, organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul deținerii informațiilor/indiciilor susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță, precum și de încălcare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, situații care prezintă un pericol iminent si imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, sau care lezează drepturile și libertățile, fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, dacă sânt întrunite următoarele condiții.

23. Potrivit art.19 alin.(7) al Legii nr.131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat, controlul inopinat se efectuează doar în cazul deținerii informațiilor/indiciilor privind utilizarea muncii nedeclarate, achitarea salariului, sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă, privind traficul de ființe umane sau exploatarea în muncă la angajator. Potrivit art.19 alin.(21), plângerile și petițiile inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sânt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

24. La caz, Primăria mun.Bălți a emis o dispoziție privind aplicarea sancțiunii disciplinare și aceasta este prerogativa conducătorului iar pentru apărarea dreptului său persoana este în drept să se adreseze în instanța de judecată ceea ce a avut loc. La data de 13 ianuarie 2025 sub nr.de intrare J-38/23 în incinta primăriei a fost înregistrată cererea prealabilă. La data de 20 ianuarie 2025 prin încheierea Judecătoriei Bălți acțiunea dnei Josan Inna a fost acceptată spre examinare, în procedura contenciosului administrativ.

25. Potrivit art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Tot prin art.60 alin.(3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 la care inspectorul a făcut trimitere în proces-verbal este indicat că, actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat de către funcționarul public în instanța de judecată și nu de inspectorul muncii. De aceia consideră că prin întocmirea procesului-verbal de control, inspectorul muncii nu era în drept să inițieze control inopinat și să întocmească proces-verbal de control în temeiul art.19 al Legii privind controlul de stat nr.131 din.08 iunie 2012. Inspecția Muncii nu a examinat mult aspectual toate actele și probele pentru a da o apreciere justă, corectă și legală ci doar s-a condus în

mod unilateral de cele invocate în cererea petiționarei, prin ce eronat a venit la concluzia de a întocmi proces-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 și a demonstrat atitudinea subiectivă și nepărtinitoare. Din cele menționate, consideră că procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 este ilegal și care urmează a fi anulat în temeiul art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

26. Reclamanții Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți solicită, anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2025, acțiunea în cauză a fost acceptată în procedură, totodată fiind atrasă în proces în calitate de terț Josan Inna (f.d.47-48) iar prin încheierea din 01 octombrie 2025, s-a dispus convocarea participanților la proces în ședința de judecată (f.d.53).

28. Pârâtul Inspectoratul de Stat al Muncii la data de 21 octombrie 2025 a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de Primarul și Primăria mun.Bălți prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea în cauză și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d.59-60).

29. În motivarea referinței a indicat că, Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, în limita atribuțiilor funcționale a examinat cererea dnei Josan Inna cu solicitarea de a verifica corectitudinea aplicării sancțiunii disciplinare de către factorii de decizie din cadrul Primăriei mun.Bălți. Informația abordată în cerere a servit temei pentru emiterea delegației de control nr.DL-ISM-2025-00126 din 22 ianuarie 2025 și inițierea unui control inopinat la Primăria mun.Bălți. În rezultatul controlului efectuat de către colaboratorii Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți au fost constatate încălcări ale legislației muncii admise de către factorii de decizie din cadrul Primăriei mun.Bălți în raport cu Josan Inna urmare a aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare prin emiterea ordinului nr.26/C din 09 ianuarie 2025. La emiterea ordinului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 i s-a aplicat salariatei Josan Inna sancțiune disciplinară sub formă de mustrare după expirarea termenilor prevăzuți de legislația în vigoare, prin ce a încălcat prevederile art.209 alin.(2) din Codul muncii și art.59 alin.(2) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Angajatorul în ordinul nr.26/C din 01 ianuarie 2025 nu a indicat temeiurile de fapt ale aplicării sancțiunii disciplinare prin ce a încălcat prevederile art.210 alin.(1) lit.a) din Codul muncii. Angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat corect organul în care sancțiunea poate fi contestată prin ce a încălcat prevederile art.60 alin.(3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public. La finele controlului a fost întocmit proces-verbal de control unde au fost consemnate încălcările sus menționate și înaintate prescripții de remediere cu informarea în scris a Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți. Cu alegațiile reclamantului expuse în contestație nu este de acord, acestea având un caracter pur declarativ, aberativ și speculant, fiind contrare circumstanțelor faptice reale și lipsite de temeiuri de drept care ar combate constatările notate în procesul-verbal nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 privind controlul inopinat și examinarea petiției. Pornind de la constatările care se regăsesc în procesul-verbal de control contestat, afirmă despre caracterul aberativ și eronat al argumentelor reclamantului care vizează pretinsa incertitudine despre lipsa motivării de drept și de fapt al actului administrativ emis de Inspectoratului de Stat al Muncii. Potrivit actului administrativ individual - procesul-verbal nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025, angajatorului i s-a acordat un termen de remediere a încălcărilor constatate de 30 zile care nu au fost respectate nici până în prezent și ISM nu a fost informat despre remedierea încălcărilor constatate. Reieșind din cele

relatate, Inspectoratul de Stat al Muncii susține legalitatea procesului-verbal nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 privind controlul inopinat și examinarea petiției, care a fost întocmit în condițiile legale (f.d.59-60).

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de Primăria mun.Bălți, Primarul mun.Bălți Alexandr Petkov către Inspecția Teritorială de muncă Bălți, terț Josan Inna privind anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025, a fost strămutată la Judecătoria Bălți, sediul Central spre examinare (f.d.72-75).

31. Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 15 ianuarie 2026, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Puiu Eduard (f.d.132). La data de 16 ianuarie 2026, judecătorul a depus o declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze (f.d.133–134), iar prin încheierea din 20 ianuarie 2026, declarația de abținere a fost admisă (f.d.148–150).

32. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la data 20 ianuarie 2026, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard (f.d.151).

33. Prin încheierea din 22 ianuarie 2026, s-a suspendat examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ. S-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție (f.d.152-153).

34. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2026, s-a constatat competența Judecătoriei Bălți, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ intentate la acțiunea depusă de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de muncă Bălți, terț Josan Inna, privire la contestarea actului administrativ, cauza fiind remisă spre examinare în Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d.163-167).

35. Prin încheierea din 20 martie 2026, s-a fixat ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare (f.d.170).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

36. Reprezentantul reclamanților Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți, Voitișina Diana, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025.

37. Reprezentantul pârâtului Inspecția Teritorială de Muncă Bălți nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat legal, atât prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la adresa electronică, cât și la adresa juridică a instituției.

38. Terțul Josan Inna nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citată legal la adresa unde își are înregistrat domiciliul.

39. Potrivit prevederilor art.218 lit.d) Codul administartiv, *examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

40. În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

41. În consecință, având în vedere că atât pârâtul, cât și terțul au fost citați legal și că nu au comunicat motive întemeiate pentru neprezentare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa reprezentantului pârâtului Inspecția Teritorială de Muncă Bălți și a terțului Josan Inna.

Aprecierea instanței

42. Audiind participantul prezent la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ, din următoarele considerente.

43. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

44. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*. Alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

45. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrative.*

46. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii

activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

47. Prin prisma art.225 alin.(2) Codul administrativ, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

48. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze: 1) cu bună-credință, 2) în limitele legal stabilite și 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost acordat dreptul.

49. Din materialele cauzei instanța reține că, prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.260/p din 30 decembrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna”, s-a dispus numirea dnei Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, în funcția de specialist principal-debutant al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu data de 02 ianuarie 2020 (f.d.102).

50. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.65/P din 09 martie 2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban”, s-a dispus numirea dnei Anastasia Șcerban, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, în funcția de specialist principal-debutant al Secției relații cu publicul din cadrul Direcției secretariat și relații cu publicul a Primăriei municipiului Bălți, începând cu data de 09 martie 2020 (f.d.98).

51. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.223/P din 24 septembrie 2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Josan Inna” dna Josan Inna, învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, a fost numită în funcția de șef adjunct al Direcției resurse umane a Primăriei municipiului Bălți, începând cu data de 25 septembrie 2020 (f.d.99).

52. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.99/P din 17 iunie 2021 „Cu privire la numirea temporară în funcția de șef Direcția resurse umane dna Inna Josan”, s-a numit

temporar dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, în funcția de șef al Direcției resurse umane pentru perioada concediului de maternitate, acordat dnei Malia Ciolan, începând cu data de 17 iunie 2021, cu scutirea de exercitarea atribuțiilor funcției de bază și păstrarea locului de muncă (f.d.41).

53. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.157/P din 18 octombrie 2021 „Cu privire la numirea temporară în funcția de șef Direcția resurse umane dna Inna Josan", s-a numit temporar dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, în funcția de șef al Direcției resurse umane pentru perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, acordat anterior dnei Maria Ciolan, prin dispoziția primarului nr.141/P din 05 octombrie 2021, începând cu data de 18 octombrie 2021, cu scutirea de exercitarea atribuțiilor funcției de bază și păstrarea locului de muncă (f.d.42).

54. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.163/P din 19 octombrie 2021 „Cu privire la numirea temporară în funcția de șef Direcția resurse umane dna Inna Josan", s-a numit temporar dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, în funcția de șef al Direcției resurse umane pe perioada concediului nefolosit (neplătit) acordat anterior dnei Maria Ciolan, prin dispoziția primarului nr.826/C din 18 octombrie 2021, începând cu data de 20 octombrie 2021, cu scutirea de exercitarea atribuțiilor funcției de bază și păstrarea locului de muncă (f.d.43).

55. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.100/C din 07 februarie 2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban", s-a determinat dnei Anastasia Șcerban, specialist principal al Secției relații cu publicul în cadrul Direcției management documentelor și relații cu publicul, perioada de vechime în muncă de 02 ani, 00 luni, 00 zile, la situația din 09 martie 2022. S-a stabilit începând cu 09 martie 2022 dnei Anastasia Șcerban, specialist principal al Secției relații cu publicul în cadrul Direcției managementul documentelor și relații cu publicul, treapta II și clasa 60 de salarizare (f.d.97).

56. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.1165/C din 17 octombrie 2024 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei de salarizare dnei Anastasia Șcerban", s-a determinat dnei Anastasia Șcerban, specialistă principală a Direcției – serviciul presă, perioada de vechime în muncă de 4 ani, 07 luni, 08 zile, la situația din 17 octombrie 2024. S-a stabilit dnei Anastasia Șcerban, specialistă principală a Direcției – serviciul de presă, treapta II, clasa 55 de salarizare, ținându-se cont de lipsa studiilor superioare (f.d.96).

57. La data de 15 noiembrie 2024, primarul municipiului Bălți, dl Alexandr Petkov, a întocmit fișa de sesizare nr.11 privind pretinsa comitere a unei abateri disciplinare de către un funcționar public din cadrul Primăriei municipiului Bălți. În cuprinsul sesizării s-a indicat că, la data de 17 octombrie 2024, examinând corespondența electronică, a identificat proiectul dispoziției primarului „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă, stabilirea treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban", elaborat de Direcția resurse umane, în care, la pct.2, era menționată sintagma privind lipsa studiilor superioare. În sesizare s-a invocat că stabilirea treptei și clasei de salarizare urma să fie efectuată cu luarea în considerare a prevederilor art.12 alin.(6) din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Totodată, s-a menționat că, la momentul angajării dnei Anastasia Șcerban, la stabilirea treptei și clasei de salarizare nu ar fi fost luată

în considerare lipsa studiilor superioare, fapt care, în opinia autorului sesizării, ar fi generat stabilirea necorespunzătoare a drepturilor salariale și prejudicierea bugetului local. S-a indicat că dispoziția de angajare a fost semnată de dna Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, solicitându-se examinarea circumstanțelor invocate de către Comisia de disciplină (f.d.95).

58. La data de 22 noiembrie 2024, dna Josan Inna, șef adjunct al Direcției resurse umane, a prezentat Comisiei de disciplină o notă explicativă, în care și-a expus poziția cu privire la circumstanțele invocate în sesizare (f.d.104-105)

59. Ulterior, potrivit procesului-verbal nr.11 din 09 ianuarie 2025 al ședinței Comisiei de disciplină a Primăriei municipiului Bălți, rezultă că temei pentru inițierea procedurii disciplinare a constituit sesizarea nr.11 din 15 noiembrie 2024, obiectul acesteia fiind examinarea pretinsei încălcări a prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, ca urmare a stabilirii incorecte a salariului de funcție dnei Anastasia Șcerban. În urma examinării materialelor, Comisia de disciplină a propus aplicarea dnei Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, pe un termen de un an, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, în temeiul art.58 lit.b) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, propunerea fiind adoptată cu 5 voturi din 5. Totodată, Comisia de disciplină a propus primarului municipiului Bălți, dl Alexandr Petkov, să dispună Direcției juridice inițierea procedurii civile împotriva dnei Inna Josan, în vederea recuperării prejudiciului financiar pretins a fi cauzat bugetului Primăriei municipiului Bălți, în cuantum de 37.483,41 lei (f.d.90).

60. Prin demersul Președintelui Comisiei de disciplină adresat Șefei Direcției evidență contabilă, în temeiul sesizării nr.11 din 15 noiembrie 2024, întocmite de dl Alexandr Petkov, primarul municipiului Bălți, au fost constatate pretinse încălcări ale legislației în procesul stabilirii treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerban, specialist principal în cadrul Direcției serviciul de presă, la momentul numirii acesteia în funcție prin dispoziția primarului nr.65/P din 09 martie 2020 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Anastasia Șcerban”, precum și prin dispoziția primarului nr.100/C din 07 februarie 2022 „Cu privire la determinarea perioadei de vechime în muncă și stabilirea treptei și clasei de salarizare a dnei Anastasia Șcerban” (f.d.106).

61. Prin demersul Comisiei de disciplină din 09 ianuarie 2025, în urma examinării sesizării, Comisia a propus aplicarea în privința dnei Inna Josan, șef adjunct al Direcției resurse umane, a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, pe un termen de un an, în temeiul lit.j) art.7 și art.58 lit.b) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu. Totodată, prin același demers s-a propus punerea în sarcina Direcției juridice a inițierii unei proceduri civile împotriva dnei Inna Josan, în vederea recuperării prejudiciului material pretins a fi cauzat bugetului Primăriei municipiului Bălți, în cuantum de 37.483,41 lei. Potrivit demersului, aceste propuneri au fost adoptate cu votul unanim al membrilor Comisiei (5 voturi din 5) (f.d.91).

62. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna”, în temeiul art.29 alin.(1) lit.c) din Legea

nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, al lit.j), art.57 și art.58 lit.b) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, precum și al procesului-verbal nr.11 din 09 ianuarie 2025 al ședinței Comisiei de disciplină a Primăriei municipiului Bălți, dnei Josan Inna, șef adjunct al Direcției resurse umane, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 10 ianuarie 2025 și până la 10 ianuarie 2026, pentru încălcarea prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu (f.d.89).

63. Prin cererea din 14 ianuarie 2025, dna Josan Inna a solicitat Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți, în temeiul art.4 din Legea nr.140-XV din 10 mai 2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, efectuarea unui control privind respectarea legislației muncii de către Primarul municipiului Bălți, dl Alexandr Petkov, iar în cazul constatării unor încălcări ale legislației muncii, constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale, în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Totodată, aceasta a solicitat examinarea obiectivă a aspectelor invocate în cerere, în vederea asigurării unui mediu de muncă echitabil și conform legislației în vigoare, precum și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea legislației muncii (f.d.186-187).

64. Prin delegația de control nr.DL-ISM-2025-00126 din 22 ianuarie 2025, emisă de Inspectoratul de Stat al Muncii, s-a dispus efectuarea unui control inopinat la Primăria municipiului Bălți, în temeiul notei de motivare. Potrivit conținutului delegației, obiectul controlului îl constituia verificarea activității Primăriei municipiului Bălți sub aspectul respectării prevederilor actelor legislative și ale altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă. Scopul controlului a fost asigurarea respectării legislației în domeniul raporturilor de muncă, urmând ca verificarea să fie efectuată prin metoda controlului la fața locului. Delegația stabilea începerea controlului la data de 27 ianuarie 2025, cu o durată preconizată de 5 zile (f.d.87-88, 185).

65. La data de 04 februarie 2025 de către Inspectoratul de Stat al Muncii (Inspecția Teritorială de Muncă Bălți) a fost întocmit procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 în privința Primăriei mun.Bălți în vederea verificării respectării actelor legislative și a altor acte normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă (f.d.26, 82-83, 188).

66. În urma controlului s-a constatat că:„*1.Angajatorul prin emiterea ordinului nr.26/C din 09 ianuarie 2025 i-a aplicat salariatei Josan Inna sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, după expirarea termenilor prevăzuți de legislația în vigoare, prin ce a încălcat prevederile art.209 alin.(2) din Codul muncii și art.59 alin.(2) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 „Privind funcția publică și statutul funcționarului public”. 2. Angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat temeiurile de fapt ale aplicării sancțiunii disciplinare, prin ce a încălcat prevederile art.210 alin.(1) lit.a) din Codul muncii. 3. Angajatorul în ordinul nr.26/C din 09 ianuarie 2025 nu a indicat corect organul în care sancțiunea poate fi contestată, prin ce a încălcat prevederile art.60 alin.(3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 „Privind funcția publică și statutul funcționarului public”* (f.d.26,82-83, 188).

67. La fel, potrivit procesului-verbal nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025, angajatorului s-a recomandat înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă după caz, remedierea abaterilor constatate în procesul-verbal de control și informarea în scris a

Inspecției teritoriale de muncă Bălți, termenul în care urmau să fie înlăturate încălcările fiind 04 martie 2025 (f.d.26,82-83, 188). Primarul municipiului Bălți în procesul-verbal în cauză a indicat că actul respectiv este unul subiectiv și contrar normelor legale, menționând că acesta urmează a fi contestat și că nu îl recunoaște (f.d.84-86).

68. La data de 14 februarie 2025 Primăria mun.Bălți, Primarul mun.Bălți s-au adresat cu cererea prealabilă nr.03-19/254 către Inspecția Teritorială în muncă Bălți prin care a solicitart reexaminarea și anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 (f.d.21-24). Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului rezultă că pârâtul a recepționat cererea prealabilă la 20 februarie 2025 (f.d.25), însă un careva răspuns nu a fost recepționat din partea reclamanților.

69. Prin urmare, la data de 04 martie 2025 Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 (f.d.9-15, 17-20).

70. În conformitate cu art.1 alin.(1) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140-XV din 10 mai 2001 (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control), *inspectoratul de Stat al Muncii este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale şi are sediu în municipiul Chişinău.* Alin.(2) *Inspectoratul de Stat al Muncii exercită control de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă, la întreprinderi, instituţii şi organizaţii, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare, la persoane fizice care angajează salariaţi, precum şi în autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, denumite în continuare angajatori.*

71. Conform art.4 alin.(1), lit.a) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140-XV din 10 mai 2001 (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control), *în îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art.3, Inspectoratul de Stat al Muncii are următoarele atribuţii: a) controlează respectarea legislaţiei muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă.*

72. Articolul 8 alin.(1) lit.d) din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140-XV din 10 mai 2001 (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control), prevede că, *în exerciţiul funcţiunii, inspectorul de muncă, la prezentarea legitimaţiei de serviciu, este în drept: d) să ceară lichidarea imediată sau într-un anumit termen a abaterilor constatate de la dispoziţiile actelor legislative şi ale altor acte normative referitoare la condiţiile de muncă şi la protecţia salariaţilor în exercitarea atribuţiilor lor.*

73. Potrivit art.11^1 alin. (1) din Legea Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140-XV din 10 mai 2001 (în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control), *controlul de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă reprezintă totalitatea acţiunilor organizate şi realizate de Inspectoratul de Stat al Muncii sub formă de verificare, evaluare şi/sau analiză la faţa locului şi/sau prin solicitare directă de la angajatori prin poştă, inclusiv prin poşta electronică, sau prin telefon de a prezenta documentaţia şi alte informaţii pe care aceştia, în virtutea legii, sunt obligaţi să le posede*. Alin.(2) *Controlul de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă se efectuează conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător*. Alin.(3) *Controlul de stat asupra respectării*

actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă are următoarele scopuri: a) verificarea modului în care angajatorii respectă actele normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă; b) verificarea modului în care agenţiile private care desfăşoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetăţenilor Republicii Moldova respectă actele normative din domeniul migraţiei în scop de muncă; c) acordarea ajutorului consultativ şi metodologic angajatorului şi agenţiilor private care desfăşoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetăţenilor Republicii Moldova în identificarea căilor de aplicare eficientă a legislaţiei şi de prevenire a încălcărilor, a căilor de lichidare a încălcărilor în cazul constatării acestora, precum şi a căilor de conformare la prevederile legale. Alin.(4) *Controlul asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă se realizează prin control planificat sau prin control inopinat.* Alin.(7) *Controlul inopinat reprezintă controlul exercitat în afara planului anual al controalelor şi se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.*

74. Potrivit art. 19 din Legea nr.131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat, *organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum şi poate emite inspectorului delegaţie de control, doar în cazul: 2) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, inclusiv ca urmare a autosesizării, despre existenţa situaţiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranţă, precum şi de încălcare gravă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, situaţii care prezintă un pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor, sau care lezează drepturile şi libertăţile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, dacă sînt întrunite următoarele condiţii: a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil; b) poate fi rezonabil stabilit, din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzate; 3) verificării informaţiei, care, conform legii, este raportată în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiţii: a) această informaţie nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ ; b) organul abilitat cu funcţii de control sau organul responsabil de recepţionarea informaţiei corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informaţia în termen şi/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înştiinţarea din partea organului responsabil; 4) verificării informaţiei obţinute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relaţii economice, dacă sînt întrunite următoarele condiţii: a) întreprinzătorul refuză să prezinte informaţiile în cauză; b) nu există altă modalitate de obţinere a informaţiei în cauză; c) informaţia dată este decisivă şi indispensabilă pentru atingerea scopului controlului iniţiat anterior; 5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului privind iniţierea controlului sau al solicitării directe din partea autorităţii emitente a actului permisiv şi/sau licenţei, inclusiv în condiţiile art.11[1] din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător; 7) deţinerii informaţiilor/indiciilor privind utilizarea muncii nedeclarate, achitarea salariului sau a*

altor plăţi fără reflectarea acestora în evidenţa contabilă, privind traficul de fiinţe umane sau exploatarea în muncă la angajator; 8) eschivării vădite a persoanei ce urma să fie controlată de la controlul planificat, adică, fără coordonarea prealabilă cu organul de control, în perioada de la notificare şi până la iniţierea controlului, a creării intenţionate a unor circumstanţe ce fac imposibilă desfăşurarea controlului, inclusiv suspendarea propriei activităţi ori sistarea lucrărilor la obiectul ce urma a fi controlat; 9) în care persoana sau obiectul trebuie să fie controlate conform Planului de gestionare a situaţiei de criză, aprobat conform art.3[1] şi publicat pe portalul controale.gov.md; 10) notificării pentru produsele ce prezintă un risc grav în sistemul de schimb rapid de informaţii privind produsele periculoase. (2) Controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informaţiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă. (2[1]) Plîngerile şi petiţiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin.(1) şi (2) şi doar dacă circumstanţele sau informaţiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanţe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petiţiile sau alte sesizări care nu motivează iniţierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor. (2[2]) În cazul obţinerii unor informaţii despre posibile încălcări, organul de control le analizează şi, până a purcede la analiza riscurilor şi motivarea necesităţii unui control inopinat, stabileşte dacă faptele examinate sunt prevăzute de legislaţia contravenţională sau penală. În cazul în care contravenţia poate fi constatată fără iniţierea unui control inopinat, în sensul art.4, organul de control poate iniţia imediat procedurile de cercetare şi colectare a probelor prevăzute de legea contravenţională sau, în cazul infracţiunilor, transmite materialele către organul de urmărire penală. (3) Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul cînd există orice alte modalităţi directe sau indirecte de obţinere a informaţiei necesare de către organul abilitat cu funcţii de control, inclusiv cele deţinute de alte organe de supraveghere/control, deţinători de registre publice, autorităţi şi instituţii publice. (3[1]) Nota de motivare pentru iniţierea controlului inopinat în temeiul alin.(1) pct.2) conţine analiza şi argumentarea necesară privind întrunirea condiţiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenţiei prin expunerea în detaliu a circumstanţelor şi informaţiei ce stau la baza concluziilor şi acţiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informaţia şi probele deţinute pînă la iniţierea controlului şi estimarea rezonabilă a pericolului şi consecinţelor în cazul neintervenţiei organului de control. (4) Controlul efectuat în conformitate cu temeiul specificat la alin.(1) pct.5) este iniţiat în termene proxime de organul abilitat cu dreptul dat şi are exclusiv aspect consultativ şi constatator, cu excepţia cazurilor cînd în cadrul controlului se depistează indici ai infracţiunii. Cheltuielile acţiunii de control efectuate în conformitate cu temeiul specificat la alin.(1) pct.5) vor fi suportate de solicitant în cazul în care persoana ce urmează a fi supusă controlului nu este obligată prin lege să solicite controlul. (6) În cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru iniţierea controlului, conform alin.(1). (7) Cheltuielile pentru efectuarea controlului de stat, inclusiv cele pentru analize, expertize, investigaţii necesare în

cadrul controlului de stat, se suportă de către organul de control. Face excepţie de la această prevedere controlul prevăzut la alin.(1) pct.5), pentru care cheltuielile sînt reglementate la alin.(4). (8) Plăţile colectate de la realizarea controalelor efectuate în temeiul specificat la alin.(1) pct.5) se distribuie între bugetul organului de control şi bugetul de stat. Criteriile şi metodologia de stabilire a cuantumurilor plăţilor, cuantumurile acestor plăţi şi modul de distribuire, între bugetul organului de control şi bugetul de stat, a veniturilor obţinute din aceste plăţi se aprobă de Guvern. Veniturile din plăţile de la realizarea controalelor efectuate în temeiul specificat la alin.(1) pct.5), care se distribuie în bugetul organului de control, se utilizează, pe măsura încasării lor, la acoperirea cheltuielilor pentru efectuarea controalelor de stat şi la dezvoltarea instituţiei.

75. Conform art.209 alin.(2) Codul muncii, *sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.*

76. În conformitate cu art.59 alin.(2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008 (în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare și încomirii procesului-verbal de control), *sancţiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârşirii abaterii, cu excepţia sancţiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situaţiei financiare a autorităţii/instituţiei bugetare şi cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii şi intereselor personale, la soluţionarea conflictelor de interese şi la regimul juridic al incompatibilităţilor şi restricţiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.*

77. În Conform art.210 alin.(1) lit.a) Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii.*

78. În conformitate cu art.60 alin.(3) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008 (în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare și încormirii procesului-verbal de control), *actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

79. Instanța reține că obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ îl constituie verificarea legalității procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025, întocmit de Inspecția Teritorială de Muncă Bălți în rezultatul controlului inopinat efectuat la Primăria municipiului Bălți, prin care au fost consemnate pretinse încălcări ale legislației muncii și ale legislației privind funcția publică, aferente emiterii dispoziției Primarului municipiului Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna”

80. Astfel, instanța urmează să verifice dacă constatările organului de control privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu încălcarea termenelor legale, lipsa indicării temeiurilor de fapt ale sancțiunii și indicarea necorespunzătoare a căii de contestare a actului administrativ de

sancționare sunt întemeiate și dacă, prin emiterea procesului-verbal contestat, Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a acționat în limitele competențelor atribuite de lege.

81. Așadar, potrivit cadrului normativ incident, Inspectoratul de Stat al Muncii este autoritatea publică abilitată să exercite controlul de stat asupra respectării legislației muncii, inclusiv în cadrul autorităților administrației publice locale, având competența de a verifica legalitatea raporturilor de muncă și respectarea garanțiilor prevăzute de legislația muncii.

82. În acest sens, atribuțiile Inspecției Muncii nu se limitează exclusiv la verificarea situațiilor privind salarizarea, timpul de muncă sau securitatea și sănătatea în muncă, ci includ și verificarea respectării normelor imperative ce reglementează raporturile dintre angajator și salariat, inclusiv sub aspectul aplicării sancțiunilor disciplinare.

83. Prin urmare, instanța nu poate reține argumentele reclamanților potrivit cărora Inspecția Teritorială de Muncă Bălți și-ar fi depășit competențele prin verificarea legalității aplicării sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna, or această activitate se circumscrie atribuțiilor legale ale organului de control.

84. Cu referire la a legalitatea inițierii controlului inopinat, instanța reține că acesta a fost efectuat în temeiul cererii dnei Josan Inna din 14 ianuarie 2025, prin care aceasta a solicitat verificarea respectării legislației muncii de către angajator la aplicarea sancțiunii disciplinare.

85. Contrar poziției reclamanților, simplul fapt că controlul a fost inițiat urmare a unei sesizări formulate de persoana sancționată nu conduce automat la ilegalitatea acestuia. Or, art.19 alin.(2^1) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător permite utilizarea plângerilor și petițiilor drept temei pentru inițierea unui control inopinat, cu condiția respectării cerințelor legale privind existența unor circumstanțe verificate și motivate.

86. În speță, din materialele cauzei rezultă că Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a emis delegația de control nr.DL-ISM-2025-00126 din 22 ianuarie 2025, în baza unei note de motivare, stabilind obiectul și scopul controlului, iar verificarea a vizat exclusiv respectarea legislației în domeniul raporturilor de muncă în contextul aplicării sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna.

87. Astfel, instanța apreciază că organul de control a acționat în limitele competențelor sale legale, iar argumentele reclamanților privind lipsa temeiului pentru efectuarea controlului nu și-au găsit confirmare prin probele administrate.

88. În ceea ce privește constatarea privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu depășirea termenului legal, instanța reține următoarele.

89. Prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025, dnei Josan Inna i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare pentru încălcarea prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, constând în stabilirea incorectă a treptei și clasei de salarizare dnei Anastasia Șcerban.

90. Din materialele cauzei rezultă că actele care au stat la baza stabilirii eronate a drepturilor salariale au fost emise în anul 2020 și anul 2022, respectiv dispoziția nr.65/P din 09 martie 2020 și dispoziția nr.100/C din 07 februarie 2022, acestea fiind semnate de dna Josan Inna, care la acel moment deținea funcții în cadrul Direcției resurse umane, inclusiv funcția de șef al direcției.

91. Prin urmare, instanța reține că fapta imputată dnei Josan Inna este legată de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu la momentul emiterii actelor respective, iar nu de momentul ulterior când angajatorul a identificat eventualele consecințe ale acestei erori.

92. Totodată, instanța apreciază că argumentul reclamanților potrivit căruia termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare urma să fie calculat de la data de 17 octombrie 2024, moment la care primarul municipiului Bălți ar fi luat cunoștință despre existența abaterii, nu poate fi reținut.

93. Or, dispozițiile art.209 alin.(2) din Codul muncii stabilesc în mod expres că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar această normă instituie un termen obiectiv, raportat la momentul săvârșirii faptei.

94. În cazul funcționarilor publici, art.59 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 stabilește că sancțiunile disciplinare se aplică în termen de 12 luni de la data săvârșirii abaterii disciplinare.

95. Astfel, legiuitorul a stabilit momentul săvârșirii abaterii ca punct de pornire al termenului de aplicare a sancțiunii, iar nu momentul descoperirii sau constatării acesteia de către conducător.

96. Interpretarea propusă de reclamanți ar conduce la lipsirea de efect a termenelor de prescripție disciplinară, întrucât angajatorul ar putea aplica sancțiuni pentru fapte vechi ori de câte ori acestea sunt descoperite ulterior, ceea ce ar contraveni principiului securității raporturilor juridice.

97. Instanța reține că eventualele omisiuni ale angajatorului de a verifica la timp legalitatea actelor emise sau de a identifica o eventuală eroare în stabilirea drepturilor salariale nu pot constitui temei pentru extinderea termenului legal de aplicare a sancțiunii disciplinare.

98. În acest context, instanța apreciază că Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a concluzionat în mod întemeiat că aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna prin dispoziția nr.26/C din 09 ianuarie 2025 a avut loc după expirarea termenelor prevăzute de art.209 alin.(2) din Codul muncii și art.59 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008.

99. Instanța reține că asupra legalității aplicării sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna prin dispoziția Primarului municipiului Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025 s-a expus anterior Judecătoria Bălți, sediul Central, în cadrul cauzei de contencios administrativ intentate de Josan Inna împotriva Primăriei municipiului Bălți, persoană terță Primarul municipiului Bălți, prin hotărârea din 24 februarie 2025, prin care a fost admisă acțiunea și anulate dispoziția nr.26/C din 09 ianuarie 2025, precum și procesul-verbal nr.11 din 09 ianuarie 2025 al Comisiei de disciplină a Primăriei municipiului Bălți (f.d.109-131), hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 05 februarie 2026, fapt stabilit prin accesarea portalului național al instanțelor de judecată (https://cab.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/NmEyZGIwZDUtZjFjZC00MGE2LWI1NTgtMjgyZTM5ZWMzZTQ2).

100. Instanța constată că, deși hotărârea menționată nu produce efecte de autoritate de lucru judecat în prezenta cauză, având în vedere diferența dintre obiectul acțiunilor deduse judecății, aceasta prezintă relevanță sub aspectul circumstanțelor de fapt și al interpretării juridice date cu privire la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art.59 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008.

101. Or, în cauza respectivă instanța a reținut că faptele imputate dnei Josan Inna, care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare, se refereau la stabilirea treptei și clasei de salarizare prin dispozițiile Primarului municipiului Bălți nr.65/P din 09 martie 2020 și nr.100/C din 07 februarie 2022, iar sancțiunea disciplinară aplicată la data de 09 ianuarie 2025 a fost dispusă după expirarea termenului legal prevăzut de art.59 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008.

102. Aceste constatări prezintă relevanță în prezenta cauză, întrucât una dintre încălcările consemnate de Inspecția Teritorială de Muncă Bălți în procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 a vizat anume aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna cu încălcarea termenelor prevăzute de legislația în vigoare. Astfel, instanța constată că aprecierea organului de control cu privire la depășirea termenului legal de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost confirmată ulterior și prin hotărârea instanței de judecată pronunțată în cauza privind contestarea actului sancționator (f.d.109-131).

103. În acest context, instanța apreciază că argumentele reclamanților privind legalitatea aplicării sancțiunii disciplinare exclusiv prin raportare la momentul la care conducătorul autorității a cunoscut despre presupusa abatere disciplinară nu pot fi reținute, deoarece termenul prevăzut de art.59 alin.(2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 se calculează de la data săvârșirii abaterii disciplinare, iar nu de la momentul descoperirii acesteia de către angajator.

104. Cu referire la constatarea privind lipsa temeiurilor de fapt ale aplicării sancțiunii disciplinare, instanța reține că, potrivit art.210 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, actul prin care se aplică sancțiunea disciplinară trebuie să cuprindă în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.

105. Această obligație are scopul de a asigura transparența actului administrativ individual, posibilitatea persoanei sancționate de a cunoaște concret fapta imputată și motivele pentru care autoritatea a considerat necesară aplicarea unei sancțiuni.

106. Analizând conținutul dispoziției Primarului municipiului Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025, instanța constată că acest act nu conține descrierea faptelor concrete imputate salariatului și nu menționează termenul de contestare și nici organul competent să examineze eventuala contestație.

107. Dispoziția menționată face referire doar la încălcarea prevederilor legale în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu și la procesul-verbal al Comisiei de disciplină, fără a descrie în mod concret circumstanțele de fapt care au constituit abaterea disciplinară.

108. Or, simpla indicare a normelor juridice încălcate și a concluziilor comisiei de disciplină nu substituie obligația angajatorului de a expune faptele concrete care au determinat aplicarea sancțiunii. Prin urmare, instanța consideră întemeiată constatarea Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți privind încălcarea prevederilor art.210 alin.(1) lit.a) din Codul muncii.

109. Legalitatea unui act administrativ sau a unui act juridic unilateral urmează a fi apreciată prin prisma conținutului său propriu, existent la data emiterii. Or, ceea ce a verificat Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a fost respectarea exigențelor legale privind forma și conținutul dispoziției emise în calitate de sancțiune disciplinară. Din acest punct de vedere, concluzia inspectorilor de muncă că dispoziția nr.26/C nu corespunde cerințelor art.210 alin.(1) lit.a) din Codul muncii rezultă în mod direct din conținutul actului examinat.

110. Potrivit art.93 alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.* În speță, reclamantul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne constatările efectuate de autoritatea de control. Dimpotrivă, însuși conținutul dispoziției nr.26/C din 09 ianuarie 2025 confirmă lipsa unor elemente obligatorii prevăzute de art.210 alin.(1) din Codul muncii.

111. Referitor la constatarea privind neindicarea corespunzătoare a căii de contestare a sancțiunii disciplinare, instanța reține că art.60 alin.(3) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 prevede expres dreptul funcționarului public de a contesta actul administrativ de sancționare disciplinară în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

112. Prin urmare, neindicarea organului competent de soluționare a contestației reprezintă o deficiență a actului administrativ individual, susceptibilă de a afecta informarea corectă a persoanei sancționate cu privire la exercitarea dreptului său de apărare.

113. Faptul că această eroare nu a împiedicat ulterior dna Josan Inna să formuleze cereri către organele competente nu înlătură obligația angajatorului de a respecta cerințele legale privind conținutul actului administrativ.

114. Totodată, instanța reține că prevederile art.165 alin.(2) Cod administrativ referitoare la efectele indicării incorecte a căii de atac nu înlătură obligația autorității emitente de a indica corect modalitatea de contestare a actului.

115. Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 a fost întocmit de Inspecția Teritorială de Muncă Bălți în limitele competențelor atribuite prin lege, constatările efectuate fiind bazate pe circumstanțele de fapt stabilite și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente.

116. Argumentele reclamanților privind caracterul subiectiv al procesului-verbal de control, depășirea atribuțiilor de către inspectorii de muncă și interpretarea eronată a termenelor de aplicare a sancțiunii disciplinare reprezintă, în esență, o apreciere proprie asupra situației juridice, fără a demonstra existența unor încălcări de natură să determine anularea actului contestat.

117. Actul contestat constată exclusiv existența unor abateri de la normele legislației muncii în activitatea angajatorului și stabilește obligația acestuia de a remedia neconformitățile constatate.

118. În concluzie, reieșind din circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate supra, instanța notează că, pârâtul a respectat cu strictețe garanțiile și libertățile dispuse de art.18, art.16, art.21, art.29 și art.137 din Codul administrativ, exercitându-și obligațiile și realizând competențele dispuse de cadrul normativ în vigoare.

119. Or, instanța apreciază că, reieșind din competența ce-i revine Inspecția Teritorială de Muncă, atribuită conform prevederilor cadrului normativ în vigoare, în exercitarea dreptului conform prevederilor Codului administrativ, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în verificarea exercitării controlului de stat asupra aplicării de către angajatori a actelor normative privind securitatea și sănătatea în muncă.

120. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a acționat în limitele competenței conferite de Legea nr.140/2001 și Legea nr.131/2012, iar procesul-

verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural aplicabile.

121. Reieșind din circumstanțele de fapt constatate și din normele legale aplicabile, instanța apreciază că autoritatea publică pârâtă și-a exercitat atribuțiile legale în limitele competenței conferite de lege, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și bunei-credințe consacrate de Codul administrativ.

122. Instanța subliniază că simplul dezacord al reclamanților cu concluziile autorității de control nu constituie, prin el însuși, un temei suficient pentru anularea actului administrativ contestat. Pentru a justifica anularea unui act administrativ individual, reclamantul trebuie să demonstreze existența unor încălcări de legalitate privind competența autorității emitente, procedura administrativă aplicată sau fondul raportului juridic examinat.

123. În cauza dedusă judecății, nu a fost demonstrată existența unor asemenea vicii de legalitate care să atragă anularea procesului-verbal contestat. Dimpotrivă, materialele dosarului confirmă că actul administrativ a fost emis de autoritatea competentă, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege și în baza circumstanțelor de fapt constatate în cadrul controlului.

124. Respectiv, niciunul dintre argumentele invocate de reclamanți nu este de natură să conducă la concluzia că procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025 ar fi afectat de vicii de legalitate care să determine anularea acestuia.

125. În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamanții exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

126. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate în acțiune pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

127. În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamanți, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantei nu există.

128. Pe cale de consecință, instanța de judecată remarcă prevederile art.6 § 1 din CEDO, care oglindește că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-

un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

129. Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

130. În conformitate cu art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).*

131. În consecință, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, instanța ajunge la concluzia de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria municipiului Bălți și Primarul municipiului Bălți împotriva Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți, terț Josan Inna, privind anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-2025-00179 din 04 februarie 2025.

132. În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți și Primarul mun.Bălți către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, terț Josan Inna, cu privire la contestarea actului administrativ.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eduard BALAN**