dosar nr.4-24091429-05-4r-18062025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursurile ordinare, declarate de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara, și de avocatul Todorov Maxim în interesele contravenientului Munteanu Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Munteanu Mihail, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

Drept urmare a emiterii ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în temeiul art.275 pct.4[1] Cod procedură penală, pe motiv că fapta constituie contravenție, la 02 august 2024 procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, a emis ordonanța de pornire a procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail, imputându-i fapta încadrată pe art.78 alin.(1) Cod contravențional.

La emiterea ordonanței procurorul a expus contravenția ca fiind săvârșită în următoarele circumstanțe:

la data de 10 iulie 2024, aflându-se în incinta Primăriei Burlacu, în timpul ședinței comisiei de specialitate, fiind prezent în timpul comiterii faptei mai multe persoane, în urma unui conflict cu Tamara Rotaru, din motivul că ultima la solicitările acestuia nu înceta înregistrarea video a ședinței cu telefonul personal, s-a ridicat de pe scaun și, apropiindu-se de Tamara Rotaru, a tentat să o oprească ca să înregistreze video cu telefonul, prin efectuarea unei bruscări cu mâna, în urma cărui fapt i-a cauzat o echimoză în zona brațului stâng, care conform Raportului de constatare nr.202411P0282 din 15 iulie 2024, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Fapta imputată lui Munteanu Mihail a fost calificată de procuror pe art.78 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, din 09 august 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea

contravențională în formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale (echivalentul a 1.250 lei).

La 12 august 2024 avocatul Todorov Maxim a depus contestație în interesele contravenientului Munteanu Mihail, prin care solicită anularea ordonanței din 09 august 2024, prin care Munteanu Mihail a fost sancționat contravențional în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional.

În argumentarea contestației avocatul Todorov Maxim a invocat că, Rotaru Tamara are statut de consilier în Consiliul comunal Burlacu, atât în mandatul precedent, cât și în mandatul prezent al Consiliului local. Expresiile utilizate de către Munteanu Mihail în adresa consilierului local Rotaru Tamara erau legate de exercitarea atribuțiilor de consilier, întrucât la acel moment, în incinta Primăriei comunei Burlacu se exercitau lucrări de reparație, iar Rotaru Tamara în calitate de consilier punea piedici la lucrători care efectuau lucrări de reparație și la funcționarii publici din cadrul Primăriei. La fel, nu este clar pe care probe procurorul își întemeiază acuzațiile imputate, or, acesta nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului.

La 05 septembrie 2024 victima Rotaru Tamara a depus contestație, prin care solicită anularea ordonanței din 09 august 2024.

În motivarea contestației victima s-a invocat că, în acțiunile primarului nu sunt elementele unei contravenții, dar a unei infracțiuni, deoarece pretinsele acțiuni ale primarului de a curma acțiunile petiționarei de a filma ședința consiliului sunt vădit ilegale și din imaginile video este evident faptul că petenta a fost agresată prin faptul deposedării ei de telefonul mobil prin aplicarea forței fizice și contrar procedurii legale de curmarea unor acțiuni ce ar perturba activitatea organului decizional, la caz urma a fi sesizată doar poliția pentru pretinsa filmare ilegală și nu exercitarea unei presiuni morale și fizice asupra petentei. Procesul a fost investigat superficial și parțial, fără o apreciere corectă a circumstanțelor de caz.

În rezultatul judecării contestației, la 19 mai 2025 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiate contestațiile depuse de contravenientul Munteanu Mihail și victima Rotaru Tamara împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi, din 09 august 2024, prin care Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanţă a stabilit cu certitudine vinovăția lui Munteanu Mihail de comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional, fapt demonstrat în viziunea primei instanțe prin probele administrate la cauză. Instanța de judecată a menționat că martorii audiați au confirmat existența unor tensiuni între Munteanu Mihail și Rotaru T., însă majoritatea nu au observat în mod direct aplicarea unei lovituri. Unii martori au menționat că primarul s-a apropiat nervos de Rotaru și a folosit un ton ridicat, însă nu au văzut agresiunea fizică. Totuși, coroborarea acestor declarații cu înregistrarea video și raportul de constatare medico-legală permite instanței să concluzioneze asupra existenței faptei contravenționale

săvârșite cu vinovăție de către Munteanu Mihail, precum și asupra temeiniciei ordonanței procurorului.

Instanța de fond a reținut că, potrivit înregistrării video, Munteanu Mihail, în cadrul ședinței comisiei de specialitate din 10 iulie 2024, la care era prezentă și Rotaru Tamara, s-a apropiat de aceasta, intenționând să-i interzică filmarea, a exercitat o bruscare cu mâna, iar acțiunile contravenientului au avut un caracter intenționat, soldându-se cu cauzarea unei vătămări corporale neînsemnate.

În dezacord cu această hotărâre, la 27 mai 2025 *avocatul Todorov Maxim* a declarat recurs în interesele contravenientului Munteanu Mihail, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 mai 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația și anulată ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 09.08.2024.

În motivarea recursului avocatul Todorov Maxim a invocat, că au fost audiați martorii care au indicat expres că Munteanu Mihail nu a aplicat violență fizică soldată cu echimoza în zona brațului drept, majoritatea martorilor nu au observat în mod direct aplicarea unei lovituri. La materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să atestă legătura cauzală între pretinsele acțiuni comise de Munteanu Mihail și echimoza în zona brațului drept depistată la Rotaru Tamara. Or echimoza respectivă putea fi cauzată în alte circumstanțe decît cele invocate de victimă. Iar probele care ar combate acest lucru la materialele cauzei nu există.

La 29 mai 2025 *avocatul Cotea Svetlana* a declarat recurs în interesele victimei Rotaru Tamara, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 19 mai 2025, cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

În motivarea recursului avocatul Cotea Svetlana a invocat, că în acțiunile primarului nu sunt elementele unei contravenții, dar a unei infracțiuni, deoarece pretinsele acțiuni ale primarului de a curma acțiunile petiționarei de filmare a ședinței consiliului sunt vădit ilegale și din imaginile video este evident faptul că petenta a fost agresată prin faptul deposedării ei de telefonul mobil prin aplicarea forței fizice. Soluția instanței de fond nu corespunde cerințelor art.458 alin.(1) lit.f), art.462 alin.(1), (4) lit.b) CC.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 14 august 2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud a depus referință solicitând respingerea recursurilor ca fiind nefondate.

În argumentarea referinței procurorul a invocat că recurentul Todorov Maxim nu a invocat nici un temei pentru recurs prevăzut la art.466 CC. Recurentul a prezentat doar analiza declarațiilor martorilor audiați în cadrul procesului contravențional, însă decizia

de sancționare se întemeiază pe mijloacele materiale de probă, inclusiv concluziile medico-legale și înregistrările video. Temeiuri pentru restituirea cauzei la rejudecare nu sunt, judecarea cauzei a fost completă.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursurilor avocatului Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara, și avocatului Todorov Maxim în interesele contravenientului Munteanu Mihail, ca fiind nefondate, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Fiind depuse cererile de recurs la 27 mai 2025 de către avocatul Todorov Maxim, și la 29 mai 2025 de către avocatul Cotea Svetlana, Completul de judecată menționează că recurenții au respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează: "*Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*".

Instanța de fond a adoptat şi pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată reţine, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept importante pentru examinarea contestațiilor depuse de victima Rotaru Tamara și contravenientul Munteanu Mihail, corect ajungând la concluzia cu privire la necesitatea respingerii contestațiilor împotriva ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 09 august 2024. Instanţa de fond a motivat suficient soluţia, făcând trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale aplicabile speței.

În şedinţa instanţei de recurs, la fel ca şi în instanţa de fond, s-a stabilit că lui Munteanu Mihail îi este imputată comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, potrivit elementelor calificative: „*alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale",* pentru faptul că la data de 10 iulie 2024, aflându-se în incinta Primăriei Burlacu, în timpul ședinței comisiei de specialitate, fiind

prezent în timpul comiterii faptei mai multe persoane, în urma unui conflict cu Tamara Rotaru, din motivul că ultima la solicitările acestuia nu înceta înregistrarea video a ședinței cu telefonul personal, s-a ridicat de pe scaun și, apropiindu-se de Tamara Rotaru, a tentat să o oprească înregistrarea video cu telefonul, prin efectuarea unei bruscări cu mâna, în urma căruia fapt i-a cauzat o echimoză în zona brațului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Completul de judecată consideră că, examinând contestațiile, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Munteanu Mihail în comiterea contravenției imputate, prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Art.78 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă care se exprimă prin maltratare sau prin alte acțiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin maltratare se înţelege actul de violenţă care constă în aplicarea loviturilor multiple asupra corpului victimei.

Prin alte acțiuni violente se înțeleg faptele săvârșite fără aplicarea loviturilor, dar care pot să contribuie la pricinuirea de dureri fizice (de exemplu, strângerea sau frângerea mâinilor, pișcăturile, tragerea de păr, îmbrâncirea, punerea de piedică, oferirea unui scaun stricat, de pe care victima cade şi se lovește, determinarea victimei să folosească un aparat electric despre care făptuitorul știa că este defectat şi îi va provoca dureri fizice, oferirea unui pahar de apă cu conținut de substanță vomitivă, sperierea cu efectul căderii și lovirii, etc).

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Completul de judecată remarcă faptul, că procurorul a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare. Astfel vinovăția lui Munteanu Mihail în comiterea contravenţiei prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional este pe deplin confirmată prin probele anexate la materialele cauzei şi anume: *procesul-verbal de interceptare a plângerii din 18.07.2024*, potrivit căruia Rotaru Tamara solicită organelor de poliție să tragă la răspundere primarul comunei Burlacu, Munteanu Mihail, care la 10.07.2024, în jurul orei 16:15, în timpul desfășurării ședințelor consiliilor de specialitate a Consiliului comunal Burlacu, în sala de ședințe a Primăriei, s-a năpustit agresiv asupra ei, deoarece i-a adresat o întrebare, ea filmând cu telefonul mobil, iar Munteanu Mihail a lovit-o cu mâna în umărul stâng, intenționat să-i sustragă telefonul, prin ce i-a cauzat vătămări corporale; *raportul înregistrat în R-2/3830 din 10.07.2024*, potrivit căruia, la data de 10.07.2024, ora 21:13, a parvenit înștiințare telefonică de la consilierul din s.Burlacu, Rotaru Tamara, care a comunicat că la data de 10 iulie 2024, în jurul orelor 17:00, în incinta Primăriei din sat, primarul Munteanu Mihail o insulta și o acuza, în prezența colaboratorilor de poliție Voicu V. și Onilă A., fără acordul acestora primarul o

împiedica de a fi audiată; *raportul de constatare medico-legală nr.202411P0282 din 15.07.2024*, potrivit căruia la Rotaru Tamara s-a depistat echimoză pe brațul stâng, echimoză pe glanda mamară dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, din spusele persoanei examinate: „*la 10.07.2024 în incinta primăriei a fost lovită cu palma de către primar în regiunea umărului stîng și tangențial i-a atins barba”*; *procesul-verbal de examinare din 19.07.2024*, prin care s-a examinat discul CD-R „Omega” cu înregistrări video efectuate în incinta Primăriei Burlacu, potrivit căruia: în timpul ședinței Munteanu Mihail s-a ridicat și s-a apropiat rapid de Rotaru Tamara cu cuvintele „închideți telefonul, ți-am spus eu”, a ridicat mâna stângă în sus și a făcut o mișcare rapidă în direcția aparatului de filmare, care s-a mișcat într-o parte, la ce Rotaru T. îi spune: „văleu Mișa, dă-te de aici, Mișa, a … mama”.”

Fiind audiată în instanța instanței de fond, <u>*victima Rotaru Tamara*</u> a declarat că, la 10 iulie 2024 a fost invitată la ședința în comisie de către Consiliul local Burlacu. Personal filma această ședință cu telefonul său personal „Redmi Xiaomi” în grupul “Burlacu fără cenzură”, fiind așezată în sala de ședințe a Primăriei Burlacu, la etajul 2, lângă geam, deoarece acolo prindea internetul și putea filma cum se discuta problema. În acea ședință erau în jur de 9-10 consilieri. În cadrul dezbaterii ordinii de zi, a adresat o întrebare, deoarece se discuta problema aprovizionării cu apă, având în vedere că există o fântână arteziană care nu este funcțională. Pe CD a prezentat o secvență cu durata de 54-59 secunde, unde se vede reacția lui Munteanu Mihail, care, ridicându-se de la masă, s-a năpustit asupra ei vulgar și înfiorător, lovind-o. I-a aplicat o singură lovitură în umărul stâng cu pumnul, i s-a spart carcasa sutienului, iar de la această lovitură i-a fost traumat sânul drept. Munteanu Mihail a încercat să-i ia telefonul și filmarea s-a întrerupt, iar Munteanu Mihail a continuat să o numească cu cuvinte urâte. A ieșit și a telefonat unității de gardă, i-a fost oferită îndreptare la medicul legist, i-au fost provocate dureri în regiunea umărului stâng și a sânului. Cu Munteanu sunt în relații de dușmănie, de când a început să adreseze întrebări în cadrul consiliului, iar de când acesta este în funcția sa, o bruschează. Nu a fost avertizată că nu are voie să filmeze, fiind o ședință publică. Înaintate ca primarul să se apropie de ea, nu i-a spus nimic, i-a spus doar să nu filmeze și să închidă gura; de telefon nu i-a spus că il va lua. Primarul s-a răstit ca să închidă gura și s-a năpustit asupra ei. Primarul doar a lovit-o și i-a spus să închidă gura. Ea continua filmarea, după care husa telefonului s-a închis. Nu a reușit să observe cât de repede s-a apropiat. În momentul loviturii a încercat să-și apere telefonul. După ce i-a fost aplicată lovitura, a ieșit din sală; era ușa deschisă și se auzea cum el țipa în continuare în sală.

Fiind audiat în instanța de fond, <u>*martorul Ghidion Andrei*</u>, a declarat că se afla în sala de ședințe a comunei Burlacu. Pe tot parcursul ședinței, între Rotaru T. și Munteanu M. era o situație tensionată, din cauza întrebărilor pe care le adresa Rotaru T. Discuta cu colega, dna Popa, referitor la întrebările puse. Ulterior, dl. Primar, pe parcursul ședinței, ridica vocea, iar el îl ruga să se calmeze. Alte dăți îl asculta, însă atunci s-a ridicat de la masă. S-a gândit că vrea să iasă afară, dar când a ridicat capul, l-a văzut deja lângă Rotaru T. Nu a observat să fie lovită, însă știa că primarul *voia să-i ia telefonul și a auzit cuvinte necenzurate din partea primarului către Rotaru T.* La un moment dat, a intervenit să-l

oprească pe primar cu vorbele, regretând că nu a mers el să-l dea deoparte. Susține că nu are relații de prietenie sau ostile cu Tamara Rotaru sau dl. Primar, doar se cunosc. Nu a observat dacă Munteanu M. s-a atins de Rotaru Tamara, pentru că ridicându-și ochii, l-*a văzut deja pe Munteanu lângă Rotaru T.* Nu își amintește ca Rotaru T. să fi spus că a fost lovită, dar știa că *aceasta a spus „nu mă lovi!" sau ceva de genul*, fără să-și aducă aminte exact unde. Atunci când dl. Munteanu s-a apropiat de Rotaru T., acesta era cu spatele la el și, chiar dacă Rotaru T. ar fi fost lovită, nu ar fi văzut-o. Rotaru T. nu era așezată la masă, ci era în stânga lui, lângă geam. Nu știa ce l-a determinat pe dl. Mihail să se ridice de la masă, dar bănuia că erau întrebările adresate de Rotaru. *Când s-a ridicat, dl. Primar era mâniat și enervat,* iar el a crezut că va ieși afară. Însă, când a ridicat ochii, *l-a văzut deja lângă Rotaru T.* În acel moment de ceartă, s-a ridicat și a plecat, menționând că, de obicei, el este primul care pleacă după ședințe și nu știa ce s-a întâmplat mai departe. În timpul ședinței, Rotaru T. înregistra video pe telefon. Nu își amintește dacă cineva din sală i-a reproșat să nu înregistreze, dar știa că, de obicei, intervenea și îi spunea că are voie să înregistreze pentru că era o ședință publică. Își amintește că primarul i-a spus lui Rotaru T. să nu înregistreze și folosea expresii de genul „Te mântui!" sau „Te termin!" la adresa doamnei Tamara. Nu a auzit vreun sunet care să semene cu o lovitură, *dar a observat că distanța dintre Rotaru T. și Munteanu M. a fost parcursă rapid de acesta din urmă*. După acel conflict, nu știa ce s-a întâmplat, pentru că s-a ridicat și a plecat. Ceea ce povestește acum ține minte din video-urile pe care le-a vizualizat, deoarece a trecut mult timp de la acea întâmplare. Domnului primar îi este specific să spună „Te mântui!", deoarece este ca bună ziua, nu este ceva neobișnuit sau nu denotă faptul că o va face. Faptul că Rotaru Tamara face înregistrări nu îl deranjează. Un pastor poate înțelege expresia „Te mântui!" ca salvare sau ca amenințare, dar din adresa primarului, nu a luat-o în serios.

Martorul Voicu Veaceslav, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, a fost informat să iasă la fața locului, în urma înștiințării efectuate de Rotaru Tamara, care a comunicat că are un conflict cu Lilica Elena. A mers la fața locului împreună cu inspectorul superior Onilă Alexandru. La fața locului a avut loc o ședință, iar ei au audiat-o pe Rotaru Tamara în cazul cu Lilica Elena. Ulterior, au plecat, iar mai târziu au primit un alt apel telefonic referitor la un conflict cu Munteanu Mihail. Alându-se la fața locului, Rotaru Tamara nu i-a arătat vreun loc unde a fost lovită și nu își amintește dacă i-a arătat vreo leziune corporală. Ei au mers pentru a audia referitor la alt caz, dar nu își amintește dacă au luat și explicații pentru cazul cu Rotaru Tamara. Își amintește că a fost audiat de către Nicula Artur în legătură cu materialul referitor la Rotaru Tamara, unde au fost audiați în calitate de martori, deoarece fuseseră prezenți anterior acolo. Nu a auzit de vreo aplicare a violenței fizice de către Munteanu Mihail față de Rotaru Tamara. Dacă nu greșește, în timpul în care au audiat-o pe Rotaru Tamara în cazul cu Lilica Elena, probabil a fost un schimb de replici între Rotaru Tamara și Munteanu, dar nu își amintește să fi fost ceva violent. Probabil discuția se referea la tema filmărilor. Când au audiat-o pe Rotaru Tamara, ședința abia luase sfârșit. La etajul 2 al primăriei a fost audiată Rotaru Tamara. În momentul audierii în acea sală, Munteanu Mihail avea dreptul să intre, dar dumnealui nu i-a încurcat în timpul audierii doamnei Rotaru. Ajungând la fața locului, nu își amintește dacă Rotaru Tamara i-a comunicat că are vreo înregistrare în care domnul Munteanu ar fi aplicat o agresiune fizică. Despre cele întâmplate

în cazul cu Rotaru Tamara a aflat de la comisarul Racu D. Nu își amintește dacă au întocmit vreo îndreptare pentru Rotaru Tamara pentru a se adresa medicului legist.

Martorul Cojocari Natalia, fiind audiată în instanța de fond a declarat la data de 10 iulie 2024, în incinta Primăriei Burlacu, et. 2, nu poate spune cu exactitate ce a avut loc. Între doamna Rotaru și Munteanu Mihail deseori apar situații de conflict, controverse, nu a fost martor ca între aceștia să existe violență fizică. Nu a avut posibilitatea să vizualizeze video-ul, pe profilul "Burlacu fără cenzură" din principiu nu urmărește. Nu își amintește în general ce a fost în acea zi. Nu a văzut situații în care Rotaru Tamara să se fi ridicat pentru a aplica lovitură fizică, însă deseori dumneaei provoacă certuri. În general, primarul când se aprinde, îi spunea doamnei Rotaru să închidă telefonul, dar faptul că domnul primar să încerce să ia telefonul doamnei Rotaru nu a văzut. Între Rotaru T. și Munteanu M. dezbaterile se aprind, în alte dăți discută normal. Ofense din partea doamnei Rotaru sau domnului primar nu a auzit. La data de 24 iulie 2024, după acest caz nu a fost audiată de polițiști sau procuror. Recunoaște, că semnătura de la fila dosarului 59-60 îi aparține, însă nu ține minte să fi fost audiată, la procuratură nu s-a prezentat. Înțelege că este semnătura sa, însă la procuratură nu a fost. În primărie posibil să fi fost audiată de vreun polițist. La procuratură nu s-a prezentat niciodată. Este funcționar public. Nu au fost cazuri în care să se indice că pe 10 iulie 2024 primarul ar fi încercat să ia telefonul în urma căruia Rotaru Tamara să indice că i-au fost cauzate leziuni corporale. Nu își amintește ca primarul fiind într-un capăt de sală să se apropie de Rotaru Tamara pentru a-i lua telefonul. Nu își amintește să meargă la procuratură să dea mărturii. A fost avertizată astăzi pentru răspunderea ce o poartă pentru darea de declarații false. De mai multe ori domnul primar solicita lui Rotaru Tamara să oprească video-ul. Nu își amintește dacă la data de 10 iulie primarul să facă vreo acțiune pentru a opri filmarea. Recunoaște că datele de anchetă din proces-verbal îi aparțin. Semnăturile îi aparțin. Menține declarațiile date. Nu poate comenta aceste declarații. Ședințele comisie sunt închise, iar ședințele consiliului sunt publice. La ședințele comisiei se discutau probleme de ordin public. În viziunea sa, provocările se percep ca acțiuni de acuzare nejustificat.

Martorul Burlacu Tatiana, fiind audiată în instanța de fond a declarat că, a fost o ședință de comisie în care doamna Rotaru mereu încerca să-l provoace pe domnul primar. Primarul îi spunea să oprească video, dumneaei insista și încerca să-l provoace, *primarul s-a ridicat din loc și s-a apropiat de doamna Tamara, încercând să interzică să filmeze ședința. Din câte își amintește, domnul primar a încercat să-i ia telefonul*, nu s-a uitat direct în adresa lor. *Doamna Tamara a început să strige să nu o lovească și spunea că domnul primar ar fi lovit-o la ochi*. Dar nu era posibil asta, deoarece doamna Tamara deodată a lăsat telefonul. Nu a fost așa ceva ca primarul să lovească victima. *Ulterior, doamna Tamara a început să strige că a fost lovită și s-a învinețit sau s-ar fi zgâriat*, nu ține minte sigur. Nu a văzut un pericol, deoarece știa că domnul primar nu va sări la bătaie, niciun fel de leziuni corporale nu a văzut la doamna Tamara. Domnul primar a vrut doar să-i ia telefonul. Dânsa se afla în auditoriu, doamna Rotaru și primarul se aflau la vreo 4 metri de ei. Video-ul nu l-a vizualizat, deoarece a văzut ce a fost în realitate. *Domnul primar era nervos, deoarece o ruga pe doamna Rotaru să oprească video-ul de mai multe ori și după tonalitate. Nu s-au gândit că primarul se va duce spre dumneaei, nimeni nu s-a așteptat și de asta nimeni nu a intervenit*. În acea sală era în calitate de consilier, în acea sală sunt vreo 10-12 metri. Doamna Rotaru era pe scaune, nu era pare-

se la masă, era lângă geam. Domnul Munteanu se afla pe celălalt capăt de masă, masa este una lungă și se aflau în capete diferite. Primarul s-a ridicat brusc și a mers liniștit. Ei credeau că s-a sculat de la masă, deoarece la mijlocul sălii era ieșirea și nu a atras atenția de ce s-a ridicat. Ședințele de obicei se desfășoară public. Faptul că cineva filmează nu îi deranjează, dar filmatul nu era unul de a duce la cunoștință ceva, ci cu scopul de a acuza. Provocările din adresa doamnei Rotaru le-au perceput din întrebările, acuzațiile și comentariile adresate de dumneaei. Rotaru Tamara și Munteanu Mihail sunt ostili. Nu este primul conflict dintre aceste persoane, deoarece doamna Tamara mereu îl acuză în ceea ce face. Până la momentul în care primarul s-a apropiat de doamna Rotaru, el nu a amenințat-o cu violență fizică, dar a avertizat-o să închidă telefonul, cu cuvinte necenzurate, nu este sigură că nu ar fi înjurat-o. Aplicarea violenței în acea zi din adresa primarului nu a văzut, a văzut doar că a vrut să ia telefonul. În tentativa de a-i lua telefonul nu a văzut ca doamna Tamara să fie atinsă. Domnul primar era în spatele ei. Susține toate declarațiile date la procuratură, detaliile tehnice care nu le-a indicat astăzi le susține din declarațiile date urmărirea penală.

Martorul Lilica Elena, fiind audiată în instanța de fond a declarat că era ședința Consiliului, deoarece dumneaei filmează fiecare ședință a Consiliului și a comisiei. Fiind lângă geam, doamna Rotaru înregistra cu telefonul, domnul primar a rugat să închidă înregistrarea, era sfârșit de ședință când primarul o ruga să închidă telefonul, *ulterior s-a apropiat de ea ca să-l închidă, la ce doamna Rotaru striga „nu te apropia, Misa*". *Când a vrut să-l ia, Rotaru Tamara a ascuns telefonul cu mâna stângă,* era pe partea dreaptă a mesei și a văzut foarte bine cum a avut loc aceasta. *După ce a ascuns telefonul, a ridicat mâneca la bluziță și striga că a învineți-o, primarul era enervat. Tamara Rotaru spunea că a fost lovită la mâna stângă mai jos de umăr*. Toată secvența dată a văzut-o integral, deoarece era sfârșit de ședință și nimeni nu vorbea. Nu a văzut vreo lovitură din partea primarului către Rotaru T., nicăieri. Nu crede că, fiind lovită, s-ar fi învinețit deodată. Când a arătat doamna mâna nu a văzut dacă are vreo vânătaie, deoarece era departe. Domnul primar a comunicat lui Rotaru Tamara cu glas ridicat, dar fără a o numi, să închidă telefonul. Ședințele comisiilor nu sunt publice, doar ale Consiliului, dar toate sunt înregistrate de Rotaru T. Când s-a ridicat de pe scaun, Munteanu M. a ridicat vocea, dar nu a numit-o. În acea zi sau cu o zi înainte, nu ține minte dacă a fi avut vreun conflict în care să fi fost chemată poliția, dar acest fapt se întâmplă des.

Martorul Dimin Tatiana, fiind audiată în instanța de fond a declarat instanței că, în anul 2024, în jurul orelor 15:00-15:30, în incinta primăriei avea loc ședința Consiliului, unde, ca de obicei, doamna Tamara filma, cu toate că este interzis. La care domnul Munteanu i-a interzis să filmeze, s-a dus în direcția ei să-i spună să nu filmeze. Doamna Tamara era în spate, ea aflându-se în fața sălii nu a văzut cu certitudine cele întâmplate. Nu poate spune cu certitudine nimic din cele întâmplate, deoarece nu a văzut nimic din cele întâmplate. Nu a văzut ca primarul să o amenințe pe doamna Tamara. Nu a auzit sunet de lovitură. Doamna Tamara și primarul sunt în relații de serviciu. A fost un schimb de replici între ei. Primarul nu este agresiv cu angajații, cât și cu consilierii. Consilierii sunt invitați la ședința de comisie, la fel și Tamara, care era invitată. Ședințele Consiliului sunt publice, dar ședințele comisiei nu sunt publice. La ședință sunt 10-12 metri, martorul

stătea în partea laterală a sălii. Nu ține minte să fi ieșit din sală când primarul se apropia de Tamara, la fel, nici nu a auzit ce i-a spus primarul lui Tamara. După conflictul cu Tamara, ședința nu a mai durat mult. Nu ține minte ca Tamara să fi arătat locul unde a fost lovită. Nu ține minte de ce se plângea Tamara, de cine a fost lovită.

Martorul Cobzaru Ştefan, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, la data de 10 iulie 2024, a fost împreună cu alți consilieri în cadrul Comisiei, ea fiind președintele comisiei de agricultură. Rotaru Tamara era prezentă, dumneaei mereu își schimba locul în sală. Nu erau toți consilierii prezenți. Nu a observat vreo dispută între Rotaru Tamara și Munteanu Mihail. Nu a auzit ca în acea zi Rotaru Tamara să se plângă că ar fi fost lovită de primar. Dânsa stă în al treilea loc de lângă secretară, Rotaru Tamara era în celălalt capăt. Nu a auzit ca Rotaru Tamara să adreseze întrebări, nu se uită prin sală pentru a observa dacă Rotaru Tamara filma ședința. Nu a văzut ca în acea zi primarul să se fi apropiat de Rotaru Tamara, nu a auzit ca Rotaru Tamara să spună că cineva a lovit-o. Nu a auzit ca primarul să o înjure sau să o amenințe cu răfuiala fizică pe Rotaru Tamara. Nu știe dacă a fost chemată poliția sau dacă a venit. Ține minte ce a povestit la procuratură. Susține atât declarațiile date astăzi, cât și cele de la poliție. Semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține declarațiile date la procuratură. Nu cunoaște dacă între primar și Rotaru Tamara există conflicte.

Martorul Onilă Alexandru, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, o cunoaște pe Rotaru Tamara în legătură cu activitatea de serviciu. Își aduce aminte că, în vara anului 2024, Rotaru Tamara a sesizat poliția, precum că primarul ar fi lovit-o peste mână, pe motiv că ultima înregistra cu telefonul. La fața locului a ieșit Voicu Veaceslav. Probabil, primarul ar fi lovit-o la degete, nu ține minte sigur unde. Careva vătămări sau urme de la lovituri nu ține minte dacă a văzut la doamna Tamara. Activează de 12 ani, în calitate de martor își cunoaște obligațiile. În acea zi a ieșit doar la fața locului, alte acțiuni nu a făcut. În acea zi a văzut că Rotaru Tamara s-a plâns pe motiv că a fost lovită.

Prima instanță întemeiat a constatat că, Munteanu Mihail, în cadrul ședinței comisiei de specialitate din 10 iulie 2024, la care era prezentă și Rotaru Tamara, s-a apropiat de aceasta, și intenționând să-i interzică filmarea, a exercitat o bruscare cu mâna; circumstanțele producerii incidentului, în special acțiunea prin care Munteanu Mihail a provocat victimei Tamara Rotaru vătămarea corporală, demonstrează că fapta violentă a fost precedată de indignarea contravenientului cauzată de faptul că era filmat de victimă.

Completul de judecată conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că, contravenientul Munteanu Mihail se face vinovat de comiterea faptei de vătămare a integrității corporale. Or, proba cu înregistrarea video a incidentului denotă că, victima Rotaru Tamara se afla în incinta Primăriei, efectuând filmarea ședinței cu telefonul mobil, intervenea verbal în discuțiile consilierilor, adresând întrebări primarului. La un moment, fiind indignat de comportamentul și replicile victimei, primarul Munteanu Mihail s-a ridicat și s-a îndreptat brusc spre victima Rotaru T., cu obiecții să închidă telefonul, după care a ridicat mâna stângă în sus și a bruscat-o de mână pentru a opri victima să efectueze filmarea cu telefonul mobil.

Acțiunile contravenientului sunt confirmate prin declarațiile victimei Rotaru Tamara în coroborare cu raportul de constatare medico-legală nr.202411P0282 din

15.07.2024, prin care la victimă Rotaru Tamara s-au constatat leziuni corporale sub formă de echimoză pe brațul stâng.

Cu toate că unii martori din cei prezenți la ședința consiliului/comisiei nu au văzut momentul în care contravenientul s-a repezit spre victimă și a bruscat-o, apucând-o de mână în care ținea telefonul, totuși au confirmat atitudinea agresivă a primarului față de victimă și cuvintele rostite de victimă când a fost bruscată de contravenient. Astfel martorii Ghidion Andrei, Burlacu Tatiana și Lilica Elena au confirmat că primarul Munteanu M. s-a ridicat din loc și s-a apropiat de Rotaru T., încercând să-i interzică să filmeze ședința și să-i ia telefonul, iar victima a început să strige să nu o lovească, iar după ce a ascuns telefonul cu mâna stângă, a ridicat mâneca la bluziță și striga că a învinețit-o.

Deși, în cadrul cercetării judecătorești contravenientul Munteanu Mihail nu a recunoscut comiterea faptei incriminate, instanța de recurs apreciază aceste afirmații ca fiind formale și declarative, în contextul în care victima Rotaru Tamara, în coroborare cu alte probe cercetate, direct a indicat că anume contravenientul Munteanu Mihail a manifestat comportament agresiv și a bruscat-o cu mâna, cauzându-i leziuni. Acțiunile contravenientului au avut un caracter intenționat, soldate cu cauzarea vătămării corporale neînsemnate, or faptul provocării vătămării corporale a fost constatat prin raportul de examinare medico-legală.

Nu este reținut argumentul recurentului Rotaru Tamara, precum că fapta lui Munteanu ar fi întrunit elementele unei infracțiuni penale, dat fiind că nu a fost anulată ordonanța procurorului din 02.08.2024 de refuz în pornirea urmăririi penale. /f.d.58, 67/

Având în vedere că prima instanță a efectuat o analiza obiectivă a tuturor circumstanțelor şi împrejurărilor cauzei, a raportat aceste circumstanțe la cadrul legal relevant în vigoare, Completul de judecată constată că prima instanță corect a concluzionat necesitatea respingerii contestațiilor victimei și contravenientului, hotărârea primei instanțe este una legală şi întemeiată, și lipsesc orice premise de casare a acestei hotărâri.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurenții în recursurile sale nu au indicat niciunul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile ordinare declarate de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara, și de avocatul Todorov Maxim în interesele contravenientului Munteanu Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 19 mai 2025, prin care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile contravenientului Munteanu Mihail și victimei Rotaru Tamara împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, din 09.08.2024, prin care Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.78 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale (1250 lei).

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov