Dosarul penal nr. 1-340/2024
(PIGD: 1-24138565-26-1-04122024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Drochia – Sergiu Marcauțan
Apărătorului inculpatului Parapir Mihail – avocatul Dumitru Malesenco
Apărătorului părții vătămate ***** – avocatul Grigore Postovanu
Părții vătămate – Doina Rădița
Inculpatului – Mihail Parapir

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Parapir **,** *născut la data de *****, IDNP *****, *****.*

*-prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 22 martie 2021 Parapir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal şi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută şaizeci) ore; (f.d. 70-72);*

*-prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2022 Parapir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2), lit. a) Cod Penal şi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare nu va fi executată dacă în termenul de probațiune de 1 (unu) an, condamnatul Parapir ***** nu va săvârşi o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii şi prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d. 75-77);*

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală – termenul de examinare a cauzei penale: 04 decembrie 2024 – 24 aprilie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces şi a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în şedința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Parapir ***** la data de 12 septembrie 2024, aproximativ la orele 14:00, aflându-se într-o fâșie forestieră din extravilanul satului *****, raionul Drochia, în urma unui conflict, a agresat-o fizic, aplicându-i multiple lovituri pe diferite părţi ale corpului concubinei sale *****, astfel cauzându-i ultimei vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024 în timpul examinării medico-legale la cet. ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de: laringită posttraumatică cu edem şi stenoza laringelui, echimoze sub ambii ochi, hemoragii pe ambele sclere ale ambilor ochi, excoriație vertical cu crustă cafenie, porțiunea inferioară a gâtului pe stânga, care au fost cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/, corpuri dur/re - contondent/te, cu diferită forţă de acţiune, fiindu-i aplicate nu mai puţin de 4 lovituri şi strânsă de gât şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Parapir Mihail, asistat de apărătorul Dumitru Malesenco, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Dumitru Malesenco în interesele inculpatului Parapir Mihail a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Sergiu Marcauțan a susținut cererea inculpatului Parapir Mihail privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Avocatul părții vătămate Grigore Postovanu și partea vătămată ***** au susținut cererea inculpatului Parapir Mihail privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 07 aprilie 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Parapir* ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de Procedură Penală, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 12 septembrie 2024, soția lui a găsit mesajele lui telefonice care erau adresate altei femei, a urmat o scenă de gelozie, după care a urmat o ceartă și au ieșit să se plimbe unde au continuat să se certe. Recunoaște că a lovit-o și a luat-o de gât. Sincer se căiește de cele comise. Are doi copii minori cu prima soție, mama țintuită la pat și un copil minor cu viitoarea soție.

Deşi inculpatul Parapir Mihail, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:

-*declaraţiile părţii vătămate* ***** care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte de comun cu părinţii săi Ursachi Inga şi tatăl Rădiţa Ghenadie. Cu aproximativ 6 ani şi 6 luni în urmă, a făcut cunoştinţă cu Parapir Mihail, pe reţelele de socializare. Undeva peste trei luni de zile, după cunoştinţă, acesta a venit la ea în satul *****, unde au concubinat cu acesta timp de 6-7 luni de zile. La insistenţa părinţilor ei, s-au despărţit, dar ea deja atunci era însărcinată de la el, atunci avea vârsta de 14 ani. Primul act sexual l-a întreţinut cu acesta la vârsta de 14 ani de zile în formă normală şi de bună voie, deoarece deja concubinau. După 7 luni de concubinaj, Parapir Mihail a plecat la el în sat cu traiul. Timp de ***** de zile, ea a comunicat cu acesta prin intermediul mesajelor, apelurilor şi chiar se întâlneau cu acesta, dar numai nu în sat. Prima dată acesta a văzut fiica comună Inga, la vârsta de trei ani. Undeva cu 3-4 luni în urmă, la insistența lui Parapir Mihail a revenit la ea la domiciliu şi ei au început a concubina. În tot acest timp Parapir Mihail se comporta urât cu rudele ei inclusiv şi cu ea. La un moment dat i-a comunicat lui Parapir Mihail că nu mai doreşte să concubineze cu el. La data de 12.09.2024, ea s-a certat cu concubinul său Parapir Mihail din motiv că ea nu mai dorea să concubineze cu el, la ce acesta a plecat din

satul ***** şi a mers în oraşul *****, strada M. Costin 25, unde au casă şi a deteriorat toate bunurile de acolo, a revenit în sat pe la orele 14:00, ea se afla în apropierea magazinului „Șatră”. Parapir Mihail era cu bicicleta, a văzut-o pe drum. Ea când l-a văzut, a început să fugă de el a intrat în grădină la prietena sa pe nume Sabina, care locuiește vizavi de magazinul menţionat supra. Parapir Mihail a ajuns-o din urmă, a apucat-o de gât cu mâna stângă şi urcat-o pe bicicletă. Ea striga ca el să-i dea drumul, la ce Mihail i-a astupat gura cu mâna. A transportat-o până în pădurea din extravilanul satului *****, raionul *****. Pe drum cât a dus-o, ea a încercat să strige după ajutor, însă fostul concubin i-a aplicat o lovitură cu un obiect asemănător cu cuţitul în regiunea coastelor şi pe stânga şi pe dreapta. Ajungând în pădure, s-a dat jos de pe bicicletă, a lovit-o cu palma de mai multe ori peste faţă, după care ea a căzut jos la sol. Mihail a început să o lovească cu picioarele pe diferite părţi ale corpului şi anume spinare şi burtă. Apoi, la un moment dat, a ridicat-o de jos, ea nu mai putea să strige, să meargă. Acesta a adus-o în mijlocul pădurii, a pus-o jos la sol, a stat puţin, s-a uitat la ea şi a început să o stranguleze cu ambele mâini, o ţinea undeva 20 minute şi apoi un minut o lăsa să-şi revină şi anume îi dădea drumul la gât, dar îi aplica multiple lovituri peste faţă cu palma. Şi tot aşa a ţinut undeva două ore. Apoi s-a pus jos, s-a odihnit şi după care din nou a început să o lovească pe diferite părţi ale corpului, mai ales în spinare şi apoi a început să o stranguleze şi mai tare, până când ea nu a început a vomita sânge. Apoi, la un moment dat, i-a dat drumul, ea a fost de acord să trăiască cu el, doar ca să-l calmeze, însă acesta nu s-a calmat a spus că ea îl minte, a pus-o jos la sol, s-a urcat peste dânsa, pe şezute, cu genunchii îi ţinea mâinile de la umeri şi-a dezgolit organul genital masculin şi în aşa ipostază a efectuat câteva poze pe telefonul său mobil. Menţionează că, nu a atins-o cu organul său genital pe la gură, nu a întreţinut act oral neconsimțit cu ea doar a efectuat câteva poze, pentru ca să o amenințe cu aşa gen de poze ca ea să nu-1 lase. La un moment dat acesta a văzut pe traseu automobilul tatălui ei, deoarece aceștia deja o căutau. Parapir Mihail s-a ascuns în lanul de porumb, apoi după ce automobilul lui Rădiţa Ghenadie nu se mai vedea, a luat-o şi a dus-o în sat, anume o târâia de subțiori, o ducea în braţe, până nu au ajuns într-o casă părăsită din satul *****. Acolo acesta a început să-şi ceară scuze de la ea şi să promită că nu va mai face aşa. Ce oră era, nu cunoaște, dar a fost acolo depistată de către colaboratorii de poliţie, deoarece aceștia au fost sesizați de către verişorul ei Galaţan Graf. Ea de comun cu Parapir Mihail au fost transportaţi la Inspectoratul de Poliție *****, unde ea a discutat cu Mihail şi i-a comunicat că va concubina în continuare cu el, dacă va şterge pozele efectuate în pădure. El i-a dat telefonul şi ea în galeria telefonului mobil personal le-a şters. După care a fost dusă la domiciliu de către părinţi, iar Mihail a plecat la el la domiciliu în satul *****. La data de 13.09.2024, a început a primi apeluri telefonice de la fostul concubin Mihail, ca ea să vină la el la domiciliu, ultima nu a

dorit. Atunci acesta a spus că postează pozele. Undeva pe la orele 18:00, Parapir Mihail a expediat pozele pe „Odnoklassniki” ei şi din acest motiv ea a depus plângere; *(f.d. 15-17)*

*În cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** a menționat că, nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Parapir Mihail.*

-declaraţiile martorului Rădiţa Ghenadie care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, ***** este fiica lui. La vârsta de 14 ani, ultima a făcut cunoştinţă cu Parapir Mihail, care este originar din raionul *****, satul *****. ***** de la ultimul are o fiică minoră cu vârsta de *****. Practic ei au locuit foarte puţin timp, deoarece el de comun cu soţia sa nu le-au permis. Undeva, cu vre-o 2-3 luni în urmă, acesta a venit şi a început a concubina cu fiica mai mult în gospodărie lor. La data de 12.09.2024, de dimineaţă a dus-o pe Doina la piaţa din oraşul *****, iar undeva pe la orele 12:00-13:00, a revenit la domiciliu. A primit un apel telefonic de la ginerele Parapir Mihail, care l-a întrebat unde este *****/Doina, deoarece nu-i răspunde la telefon. Ultimul i-a spus că este la „Bomi” din oraşul *****, s-a dus după el, acesta era cu bicicleta şi nu a putut să-l i-a la *****. Atunci el se afla cu nepoţica sa minoră, iar partea vătămată a rămas de una singură la domiciliu. Când a revenit la domiciliu, era undeva orele 15:00-16:00, aceasta nu mai era acasă. A început să o apeleze, victima nu-i răspundea. Atunci a urcat în automobil şi a venit în gospodăria din **********, strada M. Costin 25, unde ei au locuit puţin şi el s-a gândit că partea vătămată se află acolo cu Parapir Mihail. Când a ajuns, a depistat toate geamurile stricate la casă, în baie erau deteriorate toate bunurile şi prin casă tot. S-a speriat, a apelat-o imediat pe soţia Ursachi Inga, i-a comunicat ce a depistat în casă şi Doina nu este şi să apeleze la poliţie. Colaboratorii de poliție au venit pe adresa **********, str. M. Costin 25 şi el de comun cu aceștia a mers în fâșia forestieră din satul *****. Cunoștea cu certitudine unde se află Parapir Mihail, deoarece acesta are la picior brăţară, din motiv că are aplicată pedeapsă de a nu părăsi localitatea şi este monitorizat. În pădure nu i-a găsit, a depistat doar bicicleta acestuia, răsărită şi ţigări. În acest moment Parapir Mihail, de comun cu victima se aflau în marginea satului. El a revenit înapoi la Inspectoratul de Poliție ***** şi peste 20 minute, era undeva orele 23:00-00:00 a fost anunţat de către colaboratori că partea vătămată a fost depistată. El deja s-a întâlnit cu fiica sa Doina la Inspectoratul de Poliție *****, ultima era într-o stare foarte rea: era vânătă pe la ambii ochi, la gât erau semne de strangulare, vânătăi pe picioare, mâini, piept, părul era încâlcit, buzele umflate, plânsă, era plină de sânge în regiunea gurii. A fost anunțat că Doina nu dorește să depună careva plângere. A ieșit de la Inspectoratul de Poliție ***** şi pe drum la IMSP *****, a început a se contra cu victima de ce ea nu a dorit să depună plângere pe Parapir Mihail, la ce ultima i-a comunicat că acesta, în timp ce se aflau în pădurea din extravilanul satului ***** şi o agresa fizic, a efectuat cu ea câteva imagini cu

caracter intim şi o șantaja că dacă va depune plângere pe el, va posta aceste poze cu caracter intim pe reţelele de socializare. La data de 13 septembrie 2024 Parapir Mihail i-a remis în privat părţii vătămate pozele, efectuate atunci în pădure şi ultima i le-a arătat şi lui: în acele poze, el a recunoscut-o pe fiica sa Doina, care se afla pe spate, cu capul pe o parte, îmbrăcată, iar Parapir Mihail era cu organul său genital masculin dezgolit deasupra feţei victimei, însă nu se atingea de faţă. Când a încercat să intre din nou în telefon şi galerie, deja pozele nu mai erau şi nici el nu le-a salvat la el în telefon, când fiica sa a accesat rețeaua de socializare „Odnoklassniki" din telefonul lui mobil. A mai comunicat că, ginerele Parapir Mihail sistematic o agresa fizic pe *****. Deseori ultima îl apela ca el să vină noaptea să o ajute, deoarece este agresată fizic de către acesta;

(f.d. 43-44)

-*declaraţiile martorului Ursachi Inga* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește de comun cu familia sa. *****, care mai are şi al doilea nume *****, este fiica sa. De la vârsta de 14 ani, ultima a făcut cunoştinţă cu Parapir Mihail, locuitor al satului *****, raionul ***** şi ei au început a concubina. În comun au o fiică, care la data de 02.10.2024 împlinește vârsta de *****. Ultimii au concubinat nu mult timp, deoarece ea de comun cu soţul său nu le-a permis. Undeva din luna iunie 2024, ei au început a trăi în comun și mai mult au locuit în comun la el în raionul *****, dar veneau cu traiul şi la ea în gospodărie în satul *****, dar ultima mai deține o gospodărie în **********, strada Miron Costin 25. La data de 12.09.2024, după orele mesei, a plecat la deal la lucru, iar ***** a rămas la domiciliu de comun cu fiica sa. A revenit de la deal pe la orele 19:00, însă ultima nu era, a întrebat de fiul Vasile, unde este partea vătămată, acesta i-a spus că este cu Mihail Parapir, iar nepoțica este cu Rădiţa Ghenadie. A apelat-o pe *****, însă ea nu răspundea la apeluri. A primit un apel telefonic de la soţul său, care i-a comunicat că, la gospodăria din oraş sunt stricate toate geamurile. Atunci a apelat la 112, personal. În orașul ***** a venit poliţia, deodată şi-au dat seama că anume Parapit Mihail a deteriorat geamurile şi bunurile din casă. După ea a venit soţul său şi de comun au plecat în **********. Au început să-l caute pe Parapir Mihail, acesta are brățară la picior, interdicție, deoarece acesta mai are o soţie la Soroca şi a fost pedepsit pentru violenţă în familie. După brățară au stabilit că sunt în pădure, au mers acolo, dar deja nu mai era nimeni. Au fost anunţaţi de către colaboratorii de poliţie că, Parapir Mihail şi victima au fost găsiţi în satul ***** şi ca ei să vină la poliţie. Ea de comun cu soţul său, băiatul, au venit la Inspectoratul de Poliție *****, ce oră era nu mai ţine minte, dar era deja târziu. Când a văzut-o pe partea vătămată, aceasta era într-o stare foarte rea: era vânătă sub ambii ochi, buzele vinete, ochii însângerați. La întrebările ce i-a dat, victima tăcea şi nu comunica nimic. Doar acasă, când au ajuns, ***** i-a comunicat că

Parapir Mihail a amenințat-o cu un obiect asemănător cu cuțitul, pe care l-a luat din gospodăria din ********** și din acest motiv ultima, fiind speriată nu a spus atunci nimic. Au mai discut și a aflat de la ***** că, Parapir Mihail a fotografiat-o în ipostaze intime și cu asta o și șantaja și anume la data de 12 septembrie 2024, când se aflau în pădurea din extravilanul satului *****, Mihail a bătut-o ca ea să se dezbrace de haine, ultima a refuzat să se dezbrace, la ce Mihail o strangula până ce vedea că de la ea curge sânge din nas și gură, apoi o ștergea și din nou începea să o stranguleze. Partea vătămată i-a mai comunicat că, în timp ce ea se afla la sol pe spate era agresată fizic de către acesta, el s-a suit deasupra ei, i-a strâns mâinile cu picioarele, și-a dezgolit organul genital masculin și l-a pus deasupra feții ei, dar nu s-a apropiat și a efectuat așa câteva poze și cu asta și o șantaja. La data de 13.09.2024, victima a primit pozele menționate de la Parapir Mihail și din acest motiv s-a decis să depună plângere pe el. Cunoaște despre faptul că, partea vătămată a fost agresată fizic de către Parapir Mihail și în timp ce ei locuiau la el în raionul ***** și în **********, în gospodăria ce-i aparține. La întrebările ei, cum a ajuns în pădure, ***** i-a comunicat că, în timp ce se afla la o femeie în grădină și anume la Cibotari Iulia, locuitoare a satului *****, raionul *****, acesta a intrat și a luat-o de umăr. ***** s-a gândit că Iulia va veni și le va comunica lor, dar ultima nu le-a spus nimic. Mihail a pus-o pe bicicletă și a dus-o în pădure, dar ***** de frică nu striga nimic, deoarece cum le-a spus Mihail avea în mâină un cuțit și ea se temea; *(f.d. 45-46)*

-*declarațiile martorului Cocieru Ira*, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de specialist principal în cadrul Structurii Teritorială de Asistență Socială *****. Astfel, la data de 27.10.2024 la ea s-a adresat cet. Rădița Ghenadie, locuitor al satului *****, raionul *****, precum că asupra fiicei sale ***** este permanent aplicată violența fizică de către concubinul Parapir Mihail. Ultimul i-a comunicat că, ginerele Parapir Mihail este consumător de substanțe psihotrope și aflându-se sub influența acestora, permanent o agresează pe victimă. Rădița Ghenadie a comunicat că, este foarte îngrijorat ca Parapir Mihail să nu i-a fiica sa minoră, care este crescută de mică de către Ghenadie și să nu aplice violența fizică asupra minorei. A mai menționat că, familia dată și anume concubinajul între Parapir Mihail și ***** se află în vizorul asistenței sociale, ca familie social vulnerabilă. Cunoaște despre aceasta din momentul când ei au format un cuplu și anume după tradițiile lor, când Doina a fost „răpită” de către Parapir Mihail și dusă la el la domiciliu, însă bănuiește că toate acestea s-au întâmplat printr-o înțelegere prealabilă, cum este la ei, la romi, după tradiție. A mai relatat că, efectuând verificări a concubinajului dintre Parapir Mihail și ***** și din discuții cu ultima, victima i-a comunicat că, era permanent agresată fizic de către concubin, când acesta se afla sub influența substanțelor psihotrope, însă la propunerile ei ca ultima să se adreseze oficial la poliție după ajutor, *****

permanent refuza categoric. *****, de comun cu fiica sa minoră locuiau mai mult în satul *****, raionul *****, la casa părintească a ei, dar Parapir Mihail venea la ele în vizită, dar mai mult timp partea vătămată se afla de una singură, doar când s-a adresat la ea personal ca să solicite pensia alimentară pentru fiica minoră de la Parapir Mihail, atunci s-a început conflictul mai mare între aceștia. La momentul de faţă ***** de comun cu Parapir Mihail nu se află pe teritoriul satului *****, raionul *****; *(f.d. 47-48)*

-*declaraţiile martorului Nabiev Ruslan* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 12 septembrie 2024, a fost implicat în serviciu EPRO de comun cu colegul de serviciu, Bîrnaz Cătălin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080. În jurul orelor 20:30, a fost informat de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție *****, precum că, a parvenit comunicarea telefonică la serviciul 112 de la cet. Rădiţa Ghenadie, locuitor al satului *****, raionul *****, care a comunicat că, a depistat mai multe urme de deteriorare la gospodăria din **********, strada Costin Miron 25, unde a locuit fiica sa ***** de comun cu Parapir Mihail şi precum că ultima lipsește. El de comun cu colegul de serviciu, cunoscând că Parapir Mihail are la picior brăţara de supraveghere, a preluat legătura cu dispeceratul respectiv, care i-a comunicat un cod unic de la brățară. Fiind introdus acest cod în programul GPS, întru stabilirea cet. Parapir Mihail, locațiunea acestuia a fost arătată în fâșia forestieră din satul *****, raionul *****. Deplasându-se la locul dat, a stabilit doar urme de iarbă tăvălită, un pachet gol de la semințe de floarea soarelui şi mai multe muştiucuri de la ţigară. Reluând legătura cu dispeceratul şi anunţând că Parapir Mihail nu a fost depistat, a fost îndreptat de către aceștia spre direcţia bisericii din satul *****, raionul *****, unde ultimul tot nu a fost depistat. Ulterior, continuând căutările acestuia, a văzut niște lumini într-o casă părăsită şi mergând spre aceasta, în interior a fost depistată cet. *****, locuitoare a satului *****, raionul ***** de comun cu concubinul său Parapir Mihail. Ultimii erau împreună, era deja undeva în jurul orelor 21:00-22:00. Vizual partea vătămată nu avea careva urme de agresiune, însă el totuşi a întrebat-o dacă poate ea a fost agresată fizic de către Parapir Mihail, la ce ambii i-au comunicat că nu s-au bătut, doar a fost bătaie din dragoste şi anume precum că ei au întreţinut în fâşia forestieră un act sexual benevol. Respectiv victima ***** de comun cu Parapir Mihail au fost transportaţi către Inspectoratul de Poliţie *****; *(f.d. 49)*

-*declaraţiile martorului Apostol Dorin* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 12 septembrie 2024, în jurul orelor 21:00, a fost informat de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție *****, precum că a parvenit comunicarea telefonică de la cet. Rădiţa Ghenadie, locuitor al satului *****, raionul *****, care a comunicat că a depistat mai multe urme de deteriorare la gospodăria din **********, strada Costin Miron 25, unde a locuit fiica sa *****

de comun cu Parapir Mihail şi precum că ultima lipsește. Ulterior de către serviciul EPRO a fost depistată ***** de comun cu Parapir Mihail şi transportaţi la sediul Inspectoratului de Poliție *****. Respectiv, el s-a deplasat către sediu. Ajungând în faţa Inspectoratului de Poliţie, a văzut mai multe persoane de origine romă printre care ulterior a înțeles că se afla şi *****, de comun cu părinţii săi. Ulterior, din discuții cu Parapir Mihail, acesta i-a comunicat că, ultimul de cu zi a luat-o pe victimă *****, ultima a mers cu el de bună voie, s-au plimbat prin sat şi s-au pornit spre orașul *****, unde s-au oprit în fâșia forestieră din marginea satului *****, raionul *****, au fumat. Bănuitul i-a mai comunicat că, atunci erau căutați de către colaboratorii de poliție, deoarece socrul său Rădiţa Ghenadie a făcut un apel telefonic şi din acest motiv el de comun cu ***** s-au ascuns în casa părăsită, unde şi au fost depistaţi de către serviciul EPRO a Inspectoratului de Poliție *****. Parapir Mihail a menţionat faptul că, părinţii ***** Rădiţa sunt împotriva ca ei să concubineze. Atunci seara ***** nu a intrat în incinta Inspectoratului de Poliție ***** şi el nici nu a văzut-o în ce stare se afla ultima; *(f.d. 51)*

*-plângerea cet. ***** Ghenadie depusă la Inspectoratul de Poliţie ***** la data de 13 septembrie 2024* prin care solicită organelor de poliţie de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu fostul ei concubin Parapir ***** care la data de 12 septembrie 2024, aproximativ la ora 14:00, a luat-o cu forţa, a urcat-o pe o bicicletă şi amenințând-o cu un cuțit, a dus-o în pădurea din extravilanul satului *****, raionul *****, unde a agresat-o fizic, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, apoi a efectuat câteva poze cu ea în ipostaze intime şi în jurul orelor 22:00-23:00 a dus-o înapoi în sat; *(f.d. 4)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024 prin care se atestă că, la examinarea medico-legală a persoanei cet. *****, a.n *****, se determină laringită postraumatică cu edem şi stenoza laringelui, echimoze sub ambii ochi, hemoragii pe ambele sclere ale ambilor ochi, excoriație verticală cu crustă cafenie, porțiunea inferioară a gâtului pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, cu diferită forţă de acţiune, fiindu-i aplicate nu mai puţin de 4 lovituri şi strânsă de gât, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile au fost aplicate într-un timp scurt una faţă de alta. Leziunile depistate prin cădere de pe suport propriu şi automutilare se exclud; *(f.d. 31-32)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și

veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Parapir ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM*** *– violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Parapir Mihail a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 08 noiembrie 2024 *(f.d. 106),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Parapir Mihail a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Infracțiunea prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal, ce i se incriminează inculpatului este plasată de către legiuitor în Capitolul VII „Infracțiuni contra familiei și minorilor”, din Partea specială a Codului Penal.

*Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părţii vătămate ***** atestă că, prin informaţiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, dânsa este membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 133[1] lit. lit. a), b) Cod Penal, dar și de prevederile art. 3 alin. (2), lit. lit. a), b) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.*

*Existența relației de concubinaj dintre partea vătămată ***** și inculpatul Parapir Mihail, la data comiterii faptei prejudiciabile, a fost confirmat atât de partea vătămată *****, cât și de inculpatul Parapir Mihail, precum și de martorii Rădița Ghenadie, Ursachi Inga, precum și prin adeverința cu nr. 223 din 04 octombrie 2024 eliberată de Primăria satului *****, raionul ***** (f.d. 19).*

*Astfel, prin declarațiile părții vătămate ***** se demonstrează faptul că, la data de 12 septembrie 2024 inculpatul Parapir Mihail a realizat în raport cu*

*partea vătămată *****, diverse forme de violenţă stabilite de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, şi anume: **violența fizică** (partea vătămată a indicat că, Parapir Mihail a apucat-o de gât cu mâna stângă şi urcat-o pe bicicletă. Ea striga ca el să-i dea drumul, la ce Mihail i-a astupat gura cu mâna. A transportat-o până în pădurea din extravilanul satului *****, raionul *****. Pe drum cât a dus-o, ea a încercat să strige după ajutor, însă fostul concubin i-a aplicat o lovitură cu un obiect asemănător cu cuţitul în regiunea coastelor şi pe stânga şi pe dreapta. Ajungând în pădure, s-a dat jos de pe bicicletă, a lovit-o cu palma de mai multe ori peste faţă, după care ea a căzut jos la sol. La ce Mihail a început să o lovească cu picioarele pe diferite părţi ale corpului şi anume spinare şi burtă. Apoi, la un moment dat, a ridicat-o de jos, ea nu mai putea să strige, să meargă. Acesta a adus-o în mijlocul pădurii, a pus-o jos la sol, a stat puţin, s-a uitat la ea şi a început să o stranguleze cu ambele mâini, o ţinea undeva 20 minute şi apoi un minut o lăsa să-şi revină şi anume îi dădea drumul la gât, dar îi aplica multiple lovituri peste faţă cu palma. Şi tot aşa a ţinut undeva două ore. Apoi s-a pus jos, s-a odihnit şi după care din nou a început să o lovească pe diferite părţi ale corpului, mai ales în spinare şi apoi a început să o stranguleze şi mai tare, până când ea nu a început a vomita sânge); **violență psihologică** (partea vătămată a indicat că, ea a fost de acord să trăiască cu Parapir Mihail, doar ca să-l calmeze, însă acesta nu s-a calmat a spus că ea îl minte, a pus-o jos la sol, s-a urcat peste dânsa, pe şezute, cu genunchii îi ţinea mâinile de la umeri şi-a dezgolit organul genital masculin şi în aşa ipostază a efectuat câteva poze pe telefonul său mobil. Nu a atins-o cu organul său genital pe la gură, nu a întreţinut act oral neconsimțit cu ea doar a efectuat câteva poze, pentru ca să o amenințe cu aşa gen de poze ca ea să nu-1 lase).*

Astfel, instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate ***** se demonstrează faptul că, inculpatul Parapir Mihail a aplicat violența fizică, violența psihologică față de aceasta.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a statuat că *„fenomenul violenței în familie nu este considerat ca fiind limitat doar la actul de violență fizică, ci se consideră că include, printre alte aspecte, violența psihologică și urmăriri (cauza Buturugă v. România, 11 februarie 2020, paragraf 74), amenințări (cauza Tunikova și alții c. Rusiei, 14 decembrie 2021, paragraf 119) și frica unor noi agresiuni (cauza Eremia c. Republica Moldova, 28 mai 2023, paragraf 54, cauza T.M. și C.M. c. Republica Moldova, 28 ianuarie 2014, paragraf 41).*

Tot în contextul aprecierii pertinenței și concludenței declarațiilor părții vătămate *****, instanța de judecată reține că, în cauza Luca contra Moldovei (17 octombrie 2023), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *„instanțele*

naționale par să fi respins în totalitate alegațiile reclamantei de violență psihologică, ca depășind sfera de aplicare a procedurilor de violență în familie. Pentru a fi tratată ca atare, violența în bază de gen nu trebuie să implice „o amenințare directă și imediată la viața sau sănătatea victimei". Atât CEDAW (Comitetul Organizației Națiunilor Unite pentru Eliminarea Discriminării împotriva Femeilor), cât și GREVIO (Grupul de experți al Consiliului Europei privind acționarea împotriva violenței față de femei și violenței în familie) au notat că violența psihică sau psihologică reprezintă o formă a violenței în bază de gen, incluzând violența în familie și adesea precedă sau însoțește violența fizică și sexuală în relațiile intime. O evaluare adecvată a riscului în circumstanțele respective ar fi trebuit să includă o analiză a întregului comportament al lui A.I., inclusiv presupusa violență psihologică, decât doar evenimente sau incidente izolate unele de altele". „Principiul eficacității presupune că autoritățile judiciare naționale în niciun caz nu trebuie să fie pregătite să lase nepedepsită suferința fizică sau psihologică care a fost cauzată. Acest lucru este esențial pentru a menține încrederea și sprijinul publicului față de preeminența dreptului și pentru prevenirea oricărei apariții a toleranței autorităților sau a coluziunii privind actele de violență". Având în vedere modul în care autoritățile au tratat plângerile reclamantei privind violența în familie – în special eșecul de a desfășura o investigație eficientă a acuzațiilor credibile de violență psihologică și fizică din 13 iulie 2016 și de a asigura urmărirea penală și pedepsirea agresorului fără întârziere nejustificată – Curtea constată că Statul a eșuat să-și îndeplinească obligația sa de a desfășura o investigație eficientă în privința circumstanțelor referitoare la maltratarea suferită de către reclamantă (§ 72, § 75 și § 79).

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a statuat și faptul că *„interzicerea maltratării în baza Articolului 3 acoperă toate formele de violență în familie, inclusiv diferitele forme de violență psihologică, iar orice asemenea act declanșează obligația de a investiga".*

În contextul circumstanțelor relevate supra, care vin să completeze pertinența și concludența materialelor probatorii administrate de către partea acuzării și incluse în actul de acuzație, instanța de judecată constată că, declarațiile părții vătămate ***** constituie o probă directă, pertinentă și concludentă, care are valoarea probatorie de a demonstra vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate.

Mai mult ca atât, declarațiile părții vătămate ***** coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorilor Rădița Ghenadie și Ursachi Inga care au confirmat faptul că, partea vătămată ***** atunci când a fost găsită era într-o stare foarte rea, era vânătă sub ambii ochii, buzele vinete, ochii însângerați, iar acasă când au ajuns

le-a comunicat că, la data de 12 septembrie 2024 când se aflau în pădure, Parapir Mihail a bătut-o, a strangulat-o până ce vedea că de la ea curge sânge din nas și gură, apoi o ștergea și din nou începea să o stranguleze.

Prin declarațiile martorului Cocieru Ira se confirmă faptul că, concubinajul dintre Parapir Mihail și ***** se afla în vizorul Structurii Teritorială de Asistență Socială *****, ca familie social vulnerabilă, totodată, autoritățile de stat fiind la curent despre existența actelor de violență asupra victimei ***** din partea concubinului – inculpatul Parapir Mihail.

De asemenea, instanța de judecată a apreciat pertinența și concludența declarațiilor părții vătămate ***** din punct de vedere al coroborării cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024 prin care se atestă că, la examinarea medico-legală a persoanei cet. *****, a.n *****, se determină laringită postraumatică cu edem şi stenoza laringelui, echimoze sub ambii ochi, hemoragii pe ambele sclere ale ambilor ochi, excoriație verticală cu crustă cafenie, porțiunea inferioară a gâtului pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, cu diferită forţă de acţiune, fiindu-i aplicate nu mai puţin de 4 lovituri şi strânsă de gât, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile au fost aplicate într-un timp scurt una faţă de alta. Leziunile depistate prin cădere de pe suport propriu şi automutilare se exclud.

Cu referire la declarațiile martorilor Nabiev Ruslan și Apostol Dorin, instanța de judecată ține să aprecieze că, prin aceste declarații se confirmă implicarea directă a autorităților de stat în vederea documentării actelor de violență la care a fost supusă partea vătămată *****, ca urmare a sesizării autorității de către tatăl victimei, Rădița Ghenadie, partea vătămată Rădința Doina și inculpatul Parapir Mihail fiind stabiliți la data sesizării într-o casă părăsită din satul *****, raionul ***** și conduși către Inspectoratul de Poliție *****.

În conformitate cu art. 133[1] Cod Penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a

fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei”, prin *violență în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

V. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Parapir Mihail a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a concubinei sale, partea vătămată *****.

Victima a infracțiunii este concubina inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod Penal este membru de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speţă, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Parapir Mihail s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin intermediul declarațiilor părţii vătămate *****, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorilor Rădița Ghenadie, Ursachi Inga, Cocieru Ira, Ruslan Nabiev, Dorin Apostol și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Parapir Mihail este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale părții vătămate *****, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Parapir Mihail de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violența fizică asupra părţii vătămate, în mod repetitiv și intensiv în perioada scurtă de 2 (două) ore își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor ușoare a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 26 ani.

Mai mult, inculpatul Parapir Mihail întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind în relație de concubinaj cu partea vătămată *****, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Parapir Mihail întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VI. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Parapir Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o

altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu art. 77 alin. (1), lit. a) Cod Penal, cu titlu de circumstanță agravantă se reține – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală reglementează sancțiunea sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse stabilită la sancțiunea art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

Inculpatul Parapir Mihail a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise, partea vătămată nu a formulat careva pretenții materiale sau morale.

Cu referire la personalitatea inculpatului Parapir Mihail, instanța de judecată reține că, prin revendicarea eliberată în privința inculpatului Parapir Mihail rezultă că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 59)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 60-62)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere negativ *(f.d. 67)*, la evidența medicului psihiatru nu se află *(f.d. 64)*.

De asemenea, instanța de judecată reține că, prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul ***** din 22 martie 2021 Parapir ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de Procedură Penală i s-a stabilit

pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore; *(f.d. 70-72)*

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2022 Parapir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. a) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare nu va fi executată dacă în termenul de probațiune de 1 (unu) an, condamnatul Parapir ***** nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încreder4ea ce i s-a acordat; *(f.d. 75-77)*

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022 apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2022 s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări; *(f.d. 78)*

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, luând în considerare prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Parapir Mihail și, reieșind din caracterul infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, se atribuie la categoria celor „mai puțin grave", având în vedere contextul și circumstanțelor comiterii faptei prejudiciabile, că au fost afectate relațiile cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, ținând cont de vârsta părții vătămate, totodată, având în vedere și faptul că, inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, fiind reținută cu titlu de circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Parapir Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal este echitabilă stabilirea pedepsei sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni,** care potrivit art.72 alin. (3) Cod Penal, urmează a fi executată **în penitenciar de tip semiînchis,** considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepse, se va atinge scopul pedepsei penale reglementat la art. 61 Cod Penal.

Deși, categoria de infracțiune incriminată inculpatului prevede și altă sancțiune alternativă non privativă de libertate sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității", instanța de judecată reieșind atât din circumstanțele comiterii faptei prejudiciabile, cât și din personalitatea inculpatului apreciază ca fiind inechitabilă și inoportună stabilirea față de inculpatul Parapir Mihail a unei pedepse non privative de libertate, or, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar

pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane și consideră că, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Or, la individualizarea pedepsei penale, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată a reținut faptul că, anterior inculpatul Parapir Mihail prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iunie 2022 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2), lit. a) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa penale sub formă de închisoare, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, însă această măsura de pedeapsă nu a asigurat scopul pedepsei penale, prin prevenție specială, așa cum dânsul a comis o altă faptă prejudiciabilă similară și reieșind din circumstanțele comiterii faptei prejudiciabile, care denotă personalitatea agresivă a inculpatului, instanța de judecată deduce că, doar prin dispunerea executării pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis se va realiza scopul pedepsei penale, astfel după cum este definit la art. 61 Cod Penal.

Instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura

buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului *ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Din materialele cauzei penale rezultă că, în privința inculpatului Parapir Mihail nu a fost aplicată măsură preventivă, iar la data examinării prezentei cauze penale, ultimul fiind deținut în Instituția Penitenciară nr. 13 – Chișinău, pe o altă cauză penală.

În acest sens, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul pronunțării prezentei sentințe.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 septembrie 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – un telefon mobil de model „OPPO A60” și transmis spre păstrare părții vătămate *****; *(f.d. 41 și 42)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - un telefon mobil de model „OPPO A60”, recunoscut prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 septembrie 2024 și transmis spre păstrare ***** Rădița a se lăsa în posesia de drept a acesteia.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul Parapir Mihail în folosul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Potrivit art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024; *(f.d. 33-34)*

Instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Parapir Mihail a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei este întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de Procedură

Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Parapir Mihail în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Parapir ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 24 aprilie 2025.

Solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpatului Parapir ***** în beneficiul Statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt,00) lei se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Parapir *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** în beneficiul Statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0234 din 26 septembrie 2024.

Corpul delict – un telefon mobil de model „OPPO A60”, recunoscut prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 septembrie 2024 și transmis spre păstrare ***** Rădița a se lăsa în posesia de drept a acesteia.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 24 aprilie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbacaru