Dosarul nr. 4r-1428/25 / 4-24145596-02-4r-23042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Beşliu Liudmila

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, în cauza contravențională pornită în privința lui Bondareva Natalia, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 20.12.2024 – 21.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 23.04.2025 – 29.09.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 17 decembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176- 176-7441/2020 din 10 decembrie 2024 şi sancţionarea făptuitorului Bondareva Natalia pentru neexecutarea intenţionată a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare şi necomunicarea informaţiei privind schimbul

domiciliului.

2. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 176-7441/2020 din 10 decembrie 2024, încheiat de către executorul judecătoresc, Bondareva Natalia se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu" şi 319 alin. (2) din Codul contravenţional „Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale".

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Bondareva Natalia născută la *****, IDNP ***** care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) şi art. 319 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiilor.

4. La 14 aprilie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și emiterea unei noi soluții de sancționare a contravenientului pe semnele comiterii contravenției stipulate de art. 319 alin. (1) și (2) din Cod contravențional.

5. În motivarea recursului reiterând argumentele din demers, recurentul suplimentar indică, că instanţa de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia directă a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

6. Consideră că în motivarea sa, instanța de fond se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta în ședința de judecată, ultimul nu s-a prezentat, iar această situație se interpretează ca fiind ignorarea onorării obligațiilor de către debitor, considerent din care urmează să apară răspunderea.

7. Nu este de acord recurentul cu concluzia instanței de fond precum că fapta comisă nu conține elementele constitutive ale componenței de contravenție, or, au fost prezentat un șir de probe prin care se confirmă vinovăția făptuitorului.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 10 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privinţa debitorului Bondareva Natalia procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-7441/2020, incriminându-i acestuia comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) si (2) Cod contravenţional, precum că ultimul ignoră orice solicitare a executorului judecătoresc de a-și onora obligaţiile ce-i revin în baza documentului executoriu nr. 1-2302/2019 din 30 octombrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Bondareva Natalia în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă totală de 18 714 lei, eschivându-se de la executarea hotărârii menţionate, ignorând cerinţele executorului judecătoresc.

13. În susținerea demersului a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-2302/2019 din 30 octombrie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Bondareva Natalia în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă totală de 18 714 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.

14. A mai indicat că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate.

15. Reieșind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

16. Pe cale de consecinţă executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat sancţionarea lui Bondareva Natalia pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Bondareva Natalia născută la *****, IDNP ***** care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) şi art. 319 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiilor.

18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

19. Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

20. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

21. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

22. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

23. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea

prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

24. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

25. În așa fel se constată că învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

26. La caz, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Art. 319 sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

28. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune.

29. Acţiunea se manifestă prin neîndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, etc.

30. Latura subiectivă a contravenției prevăzută la art. 319 din Codul contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

31. Analizând faptele constatate de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc, la pct. 4 al procesului-verbal cu privire contravenție, instanța de recurs atestă o încercare a agentului constatator de a reda faptele imputate debitorului, indicând că prin acțiunile sale acesta se eschivează direct de la executarea hotărârii, considerând că este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional.

32. La caz, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 din Codul contravențional, stabilește două modalități normative de realizare „neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc" sau „împiedică executarea documentului executoriu".

33. Totodată, executorul judecătoresc nu a indicat care sunt cerințele neexecutate de debitorul Bondareva Natalia și nu a prezentat mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că Bondareva Natalia cunoscând despre obligația de a executa titlu executoriu, nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Agentul constatator, nu a clarificat în mod obiectiv circumstanțele faptei și a solicitat aplicarea unei sancțiuni pentru Bondareva Natalia, fără a prezenta dovezi relevante și concludente.

34. Din analiza circumstanțelor de fapt raportate la probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal atestă, că în cazul de față, nu a fost demonstrat în mod cert faptul că acțiunile persoanei în cauză întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

35. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond vis-a-vis de faptul că învinuirea înaintată în cazul de față de către agentul constatator este una formală și bazată pe presupuneri, urmare cărui fapt, ultima a considerat că acuzațiile formulate de agentul constatator privind vinovăția lui Bondareva Natalia se bazează pe dovezi suficiente, iar în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat prin ce acțiuni concrete s-a manifestat fapta comisă de Bondareva Natalia, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenției imputate.

36. Conform prevederilor art. 470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. La caz, nici un motiv din cele indicate în dispoziția art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

37. Prin urmare Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.
38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Stoian Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, fără modificări.
39. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2025, în cauza contravențională pornită în privința lui Bondareva Natalia, în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc