

DECIZIE
în numele Legii
mun. Chișinău

21 iunie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul judecătoria	Ludmila Ouș Liubovi Brînza și Galina Moscalciuc
Grefier	Dorina Plucci

Cu participarea:

Procurorului	Cătălin Scutelnic
Avocatului	Liliana Leancă

Inculpaților Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX și Mastac Ion XXXXXXXXXXXX

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de către procurorii în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX decl data de 29 decembrie 2016, împotriva sentinței judecătoria XXXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, în cauza penală privind învi lui,-

Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX, născută la data de XXXXXXXXXXXX, originară și domiciliată XXXXXXXXXXXX, s. XXXXXXXXXXXX, de naționalitate moldoveancă, cetățeană al Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX, nesupusă militar, studii superioare juridice, căsătorită, nu are persoane la întreținere, dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu are grad de invaliditate, p limba de stat, anterior nu a fost condamnată,-

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

și,-

Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în r. XXXXXXXX s. XXXXXXXXXXXX, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP XXXXXXXXXXXX, militar, studii superioare juridice, căsătorit, are la întreținere trei copii, nu dispune de careva titluri speciale de calificare și distincții de stat, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat, anterior nu condamnat,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 21 noiembrie 2014 – 10 octombrie 2016;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 11 ianuarie 2017 – 22 mai 2017;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 03 august 2017 – 29 noiembrie 2017;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 29 ianuarie 2018 – 21 iunie 2018.
Complexitatea- 8,22

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii de apel înaintate de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, declarat la data de 29 decembrie 2016, împotriva sentinței judecătoria XXXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, în baza materialelor din dosar și a argumente prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N X X X X X X X X X T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria XXXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM a fost achitată, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință **Mastac Ion XXXXXXXXXXXX** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM a fost achitat, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunilor.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX se învinuiește în aceea că, ultima exercitînd funcția de secretar al Consiliului comunal XXXXXXXXXXXX, r. XXXXXXXXXXXX începînd cu 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Codul Penal al RM persoană publică căreia prin urmare au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcînd grav prevederile legislației în vigoare săvîrșit infracțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local să păstreze și să aplice după caz și să ignore cerințele legislației în vigoare și cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXXXXXX că la data decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului XXXXXXXXXXXX din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în si

de învățământ, fiind msugata de primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii utimului, pe care a propus-o la funcția de secretară a consiliului înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. XXXXXXXX) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXX) separat în două bunuri imobile separate, învinuind-o pe Tucan Alexandrina că a pus în dificultate procesul de instruire și învățătura a elevilor Gimnaziului.

Tot ea, Tucan Alexandrina se învinuiește în aceia că știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012 de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local, pentru organizarea activității de salubritate „XXXXXXXXX”, fiind instigată de primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii utimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor. Învinuindu-se Tucan Alexandrina că în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeu și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Instanța de fond a constatat că acțiunile lui **Tucan Alexandrina XXXXXXXX** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*înscriserea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale*”.

Mastac Ion XXXXXXXX de către organul de urmărire penală, se învinuiește în prezenta cauză în aceia că, exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsurile necesare pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscriserea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe:

Așa dar, **Mastac Ion XXXXXXXX** se învinuiește în aceia că știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012, Consilierii Locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate la Gimnaziul din s. XXXXXXXX din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*organizarea de către o persoană publică înscriserea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale*”.

Tot el, **Mastac Ion XXXXXXXX** se învinuiește în faptul că știind cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012 de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activității de salubritate „XXXXXXXXX CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențialii alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Tucan Alexandrina, de a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXX) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr.09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXX) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățătura a elevilor gimnaziului.

Instanța de fond a constatat că acțiunile lui **Mastac Ion XXXXXXXX**, de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*organizarea de către o persoană publică înscriserea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale*”.

Tot, el **Mastac Ion XXXXXXXX** se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal al RM, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe: deci exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind Administrația Publică Locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsurile necesare pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX CLEAR” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea Consiliului Local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activității de salubritate cu denumirea „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX”, cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.

Astăzi, Primarul, Mastac Ion XXXXXXXXXXX, se învinuește în aceea ca dînsul a diminuat autoritatea Consiliului Local care potrivit alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006, „privind Administrația Publică Locală”, are competență să decida atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari ai satului XXXXXXXXXXX (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului.

Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Mastac Ion XXXXXXXXXXX în episodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat în baza prevederilor art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, și menținută fără modificări sentința judecătorească XXXXXXXXXXX din data de 28 decembrie 2016.

4. Neîntînd de acord cu decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 aprilie 2017, recurs ordinar a fost declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 29 noiembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, fiind casată totală Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2017, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului, procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX:

6. Împotriva sentinței Judecătorești XXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016 a înaintat apel procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, solicitînd casarea integrală a sentinței atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri pe un modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

--a o recunoaște pe Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXX, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și în baza art. 60 lit. a) Cod Penal al RM a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție survenit;

--a-l recunoaște pe Mastac Ion XXXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și să stabilească pedeapsa după cum urmează:

--în baza art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani;

--în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, la o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Administrația Publică Locală pe un termen de 3 ani;

--în baza art. 84 Cod Penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total să-i stabilească definitiv lui Mastac Ion XXXXXXXXXXX pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani.

7. În motivarea apelului declarat procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, a invocat următoarele motive:

--vinovăția inculpaților a fost dovedită integral prin declarațiile martorilor, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Dănuț XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX precum și prin procesul-verbal de ridicare a actelor din Primăria s. XXXXXXXXXXX din 09 aprilie 2014, actele ridicate la 09 aprilie 2014 din Primăria s. XXXXXXXXXXX și anume: procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/07 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/06 decembrie 2012, procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 Decizia 10/02 din 24 decembrie 2012, procesul-verbal de examinarea actelor; procesul-verbal de ridicare a actelor de la OCT XXXXXXXXXXX din 15 august 2014, procesul-verbal de examinarea a actelor ridicate la 15 august 2013, procesul-verbal de ridicare a actelor de înregistrare a IP „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX” de la Ministerul Justiției din 15 octombrie 2013 și actele ridicate și procesul-verbal de examinarea a actelor ridicate la 04 octombrie 2013;

--indică procurorul că depozițiile martorilor apărării, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, care au declarat precum că prin separarea bunurilor imobile a gimnaziului în două bunuri imobile separate și transmiterea clădirii școlii vechi în gestiunea Primăriei nu a fost afectat procesul educațional urmează a fi apreciat critic deoarece acestea sunt din anturajul lui Ion Mastac. La fel, XXXXXXXXXXX a fost nerespectată funcția de director al liceului din localitate inclusiv și cu aportul lui Mastac Ion;

--consideră procurorul că instanța nu a dat o apreciere probelor acuzării, care dovedesc cu certitudine precum că Mastac Ion a organizat înregistrarea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, și exces de putere iar Tucan Alexandrina înscris în documentele oficiale a unor date vădit false, și anume introducerii a unor date vădit false în Decizia Consiliului Local al XXXXXXXXXXX, r. XXXXXXXXXXX, nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 prin care chipurile s-a decis de a separa bunurile imobile ale gimnaziului din localitate în două bunuri imobiliare separate și Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care s-a decis ca unul din domeniile de activitate al întreprinderii noi formate să fie depozitarea deșeurilor, precum și de a transmite întreprinderii a unui teren de pămînt amplu în teritoriul poligonului de colectare a deșeurilor din apropierea localității care la acel moment nu activa la insistența locatarilor acestui teren ulterior la modificarea unilaterală a denumirii întreprinderii în „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”;

--invocă procurorul și faptul că expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care au comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc argumentele acuzării referitor la acuzațiile formulate. Raportînd împrejurările de fapt și cele de drept, la aspectul doctrinarul componenței „excesului de putere”, menționează că prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acuzarea s-a referit la atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului, Mastac Ion, în baza cărora acesta urma să acționeze la constatarea încălcărilor legislației vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz să sesizeze organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare. La fel, inculpații, Tucan Alexandrina, cunoscînd cu certitudine că la ședința care a participat în calitate de secretară a Consiliului sîtesc, nu s-a adoptat decizia de a separa imobilul școlii, nu s-a discutat chestiunea repartizării întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniile de activitate ale întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, cu obligațiunile de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul-verbal;

--argumentează procurorul că inculpatul, Mastac Ion, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, acționînd în scopul înregistrării întreprinderii noi formate de interes comunitar referitor la care de către consilierii locali chipurile s-a decis de a-i transmite în gestiune un

pământ pe teritoriul poligonului de colectare a deșeurilor din apropierea satului și care chipurile avea unul din domeniu de activitate depozita deșeuri, a încercat să înregistreze întreprinderea prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, persoană care a fost numită în calitate de director al întreprinderii nou formată. În momentul în care lui XXXXXXXXXXXX nu i-a reușit înregistrarea întreprinderii deoarece în documente erau incluse două cuvinte de origine străină, Mastac Ion, prin depășirea atribuțiilor funcționale, prin intermediul secretarei Consiliului Local Tucan Alexandrina, a organizat, întocmirea și semnarea a extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor. Faptul precum că Mastac Ion a organizat falsificarea Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, este dovedită prin declarațiile lui XXXXXXXXXXXX care a relatat că în fapt el nu a fost posibil de înregistrat întreprinderea „XXXXXXXXXXXX Clear” i-a declarat Primarului căruia i-a transmis actele și de asemenea a fost pe peste puțin timp a primit setul de acte care au servit la înregistrarea întreprinderii „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Aceste circumstanțe urmează a fi calificate de către instanța, drept fapte ce caracterizează latura subiectivă a infracțiunii comise de inculpat, încadrându-se în calificativul ce vizează depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Iar inculpata, Tucan Alexandrina instigată de către Mastac Ion, cunoscând că de către Consilierii Consiliului sâtesc nu s-a adoptat careva decizie referitor la schimbarea denumirii întreprinderii noi formate, a introdus în Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 date vădit false de modificare a denumirii, alături de un teren și suplینirea genului de activitate cu depozitarea deșeurilor, decizia care a transmis-o Primarului iar acesta lui XXXXXXXXXXXX;

--opinează procurorul că, în speță, există temeiul real - fapta prejudiciabilă săvârșită, temeiul juridic - (componenta infracțiunii) de tra și răspundere penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod Penal iar pe Tucan Alexandrina pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM;

--în același timp, procurorul consideră că trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal al RM, conform căruia, pedeapsa se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane. De consecință dedusă din argumentările și constatările de mai sus, instanța de judecată urma să stabilească inculpaților o pedeapsa potrivită ar avea drept scop cît restabilirea echității sociale, atît și corectarea celor din urmă, așa cum la stabilirea categoriei și termenului pe instanța se bazează pe prevederile art. 61 și art.75 Cod Penal al RM, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generice de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate pentru săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei.

Termenul de declarare a apelului înaintat de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX:

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței întocmite dacă legea nu dispune altfel”.

În acest context Colegiul Penal specifică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, în care se reiterează că „pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris a hotărîrii și redactarea sentinței”.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, depus în termen fiind în considerație că sentința Judecătorei XXXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, a fost pronunțată public la data de 16 decembrie 2016 /Vol.III, f.d.212-230/, fiind recepționată de către procuror la aceeași dată și cererea de apel a fost depusă la 29 decembrie 2016, ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei XXXXXXXXXXXX, aplicată pe cererea de apel /Vol.III, f.d.231-240/.

Poziția părților în instanța de apel.

9. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, în ședința instanței de apel a relatat că acuzarea de săvârșirea infracțiunii declarată de procuror pe motivele invocate. Or, consideră că instanța de fond la dispunerea achitării inculpaților, Tucan Alexandrina și Mastac Ion, nu a ținut cont de acele probe care vin să dovedească învinuirea adusă dinșilor. Mai mult ca atît consideră că, instanța de apel greșit a apreciat acele declarații invocate de către acuzare în susținerea învinuirii, avînd în vedere că prin acestea se combat în tot cazul versiunile înaintate de către inculpați. Astfel, în prim plan pornind de la învinuirea adusă inculpaților, se constată că ei au fost învinuiți, iar în fapt au organizat și au efectuat înscrierea în procesele-verbale a Consiliului Local a datelor vădit denaturate sau false, care corespund adevărului. Circumstanțe prin care s-au dovedit acele probe prezentate de către acuzare. Cu atît mai mult, acest fapt s-a dovedit inclusiv și prin declarațiile martorilor că asemenea fapte incluse în aceste procese-verbale nu au avut loc și asemenea probleme nu au fost discutate la ședința Consiliului Local. Prin urmare, în susținerea apelului acuzarea consideră că instanța de judecată nu a ținut cont anume de acea învinuire adusă inculpaților prin prisma faptului că li se incriminează înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false. Circumstanțe care corespund componentei de infracțiune prevăzute în special de art. 332 Cod Penal al RM. Conform probelor cercetate s-a dovedit că acele procese-verbale și decizii au fost întocmite anume de inculpata, Tucan Alexandrina, care avea calitatea de secretar al ședinței. Ea acționînd în această funcție, era responsabilă de veridicitatea și autenticitatea datelor indicate în procesele verbale și în decizia întocmită. Prin decl

martorilor care au fost audiați și în special a lui XXXXXXXXXXX s-a constatat că anume inculpatul, Mastac Ion, i-a transmis toate actele, inculpatul, Mastac Ion, era persoana de la care parveneau acestea. Prin aceasta se dovedește că Mastac Ion acționa împreună cu Alexandrina și de la aceștia au și parvenit acele procese-verbale care conțineau date denaturate. Mai mult ca atât, acuzarea atrage ater infracțiunea prevăzută de art. 332 Cod Penal al RM, este una formală și se consideră consumată din momentul înscrierii oficiale a aceluia vădit false. La calificarea faptei nu importă și nu se cere a fi folosite aceste date falsificate de către inculpați sau a fi urmate de prejudiciu. Nu în ultimul rând, atrage atenția că prin probele cercetate și, în special, prin declarațiile martorilor s-a dovedit că nu a av ședința operativă de lucru cu consilierii unde s-a pus în discuție problematica referitor la înregistrarea întreprinderii municipale a cărei den nu urmează să fie „XXXXXXXXX CLEAR”, dar o altă denumire. S-a constatat că prin falsificare sau introducerea acelor date de inculpați, a fost creată o întreprindere în vederea depozitării deșeurilor pe teritoriul satului XXXXXXXXXXX, activitate care intra în contr cu prioritățile satului, or, însăși membrii acestei comunități erau contra depozitării acestor deșeuri și, în caz contrar, nu ar fi rez adoptarea și votarea de către consilierii locali a problemei expuse și a aspectului vizat în acele procese-verbale a ședinței Consiliului prin c a creat întreprinderea și s-a alocat spațiu pentru depozitarea deșeurilor pe teritoriul satului XXXXXXXXXXX. Din aceste considerente, con că vinovăția dînșilor este constatată și dovedită, susținând apelul procurorului acuzarea propune instanței a-l admite, a casa s Judecătorei XXXXXXXXXXX din 16 decembrie 2017 în privința inculpaților, Tucan Alexandrina și Mastac Ion, și a pronunța pe caz c hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță conform căreia, a-l recunoaște pe Mastac Ion vinovat de comiterea infracț prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM. În privința ambelor fapte și în temeiul art. 53 lit. g) și alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM a înceta procesul penal și a-l libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescrip trager la răspundere penală. De asemenea a o recunoaște vinovată pe Tucan Alexandrina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al Cod Penal al RM și în temeiul aceluiași prevederi legale art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal al RM a înceta și în privința procesul penal și a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de trager la răspundere penală.

10. Inculpata, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a relatat că susține integral declarațiile depuse în urmării penale și în ședința instanței de fond. Se declară nevinovată, nu a comis nicio infracțiune. Solicită menținerea sentinței primei in: Se declară nevinovată fiindcă nu a falsificat Decizia respectivă. Ce ține de schimbarea denumirii „XXXXXXXXX CLEAR” în „XXXXX XXXXXXXXXXX”, a fost o eroare tehnică. Nu a avut intenția să falsifice Decizia. Când pregătea proiectele de decizie pentru ședință, îi pregătit cu denumirea „XXXXXXXXX CLEAR”. Ulterior, analizând și consultându-se cu niște legi din internet a înțeles că posibil să nu fi înregistrată din motiv că conținea denumiri străine. A format în calculator o altă mapă cu altă denumire. Acesta este un proiect pe prezintă Consiliului. Pînă la ședință nu știa dacă această denumire „XXXXXXXXX CLEAR” v-a trece și a făcut o altă mapă cu altă den Cînd tapa, din greșeală a tapat cu „XXXXXXXXX CLEAR”. A fost la ședința Consiliului din 06 decembrie 2012. Consilierii la ș consiliului au adoptat Decizia cu denumirea „XXXXXXXXX CLEAR”. Intenționa să prezinte proiectul cu „XXXXXXXXX XXXXXXX” dar nu și-a dat seama că face o greșeală că a schimbat denumirea, chestiunea în discuție era aceeași și în Decizie nu s-a schimbat nimic. a dat seama că schimbînd un cuvînt modifică conținutul Deciziei. Statutul nu s-a schimbat. După aceasta realizînd că a fost făcută gr tehnică, a înaintat la consiliu Decizia de modificare a denumirii din „XXXXXXXXX CLEAR” în „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”. A decizie a fost aprobată de consilieri. Nu poate spune cînd a fost aprobată această decizie de modificare a denumirii. A fost discutată sep bunului imobil. A fost discutată rămînerea școlii vechi la Primărie pentru a fi făcută în interesele localității. A auzit că martorii au confirm: fost pusă în discuție acest subiect.

11. Inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmării pe în ședința instanței de fond și a comunicat că nu a fost probat faptul că a adus daune considerabile societății. Nu a fost prezentată nicio de către procuror pentru a fi evaluată această daună considerabilă. Martorii au confirmat că această chestiune a fost pusă în discuție. Ir XXXXXXXXXXX care se încurcă în depoziții, care a spus că nu a votat ca școala veche să rămînă la Primărie, pe cînd la confrunt Octavian Furtună, ea susține că clădirea școlii vechi să rămînă la Primărie. Alexandru Savan, administratorul întreprinderii publice form întrebar sa de la cine a primit documentele, a menționat că așa au spus polițiștii să spună că de la Primar. Nu recunoaște vina și s menținerea sentinței primei instanțe.

12. Apărătorul inculpaților, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXX și Mastac Ion XXXXXXXXXXX, avocatul, Liliana Lean în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței primei instanțe. Consideră că instanța de fond o apreciere corectă tuturor probelor și sentința instanței de fond este legală și întemeiată. Consideră că inculpații corect au fost achitați. F prezent deciziile care precum că sunt falsificate nu au fost anulate. Însăși martorii ce au fost audiați au declarat că deciziile date a verificate și de Guvernul RM și au fost lăsate în vigoare așa cum sunt.

Aprecierea instanței de apel:

13. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertii concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii a a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajz concluzia de a admite cererea de apel înaintată de procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judec XXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXX și Mastac XXXXXXXXXXX pe care o casează integral, și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din urmă considerente.**

14. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi jude fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chia acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd apelul, v legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oi probe noi prezentate instanței de apel”.

15. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întru-cît declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința perso

care l-au declarat.

16. În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art. 41 de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin aș transmite instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prima cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

17. Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite și casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru instanță.

18. În continuare, Colegiul Penal, constată că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de achitare a lui Tucan Alexandrina XXXXXXXXXX și Mast XXXXXXXXXX, pe motiv că fapta acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, având în vedere aș eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea eronată a stării de fapt constatate pe par cercetării judecătorești.

19. De asemenea, se atestă că instanța de fond la adoptarea sentinței din 16 decembrie 2016 a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), aș alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM.

20. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chest următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârș inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vino săvârșirea acestei infracțiuni.

21. În acest context, Colegiul Penal atestă că potrivit art. 394 alin.(1) pct. 1 Cod de procedură penală al RM, „partea descriptivă a se de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârș forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

22. În acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la s judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efe justiției.

23. În același timp, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faș hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei* *Torița contra Spaniei*, *Highins contra Franței* din 1998, *Helle contra Finlandei* 1997 și *Boldea contra României* din 2007, a Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei o poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața ins precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în do aplicabile în această materie.

24. De asemenea, CTEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că a ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel,art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a ex efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*

25. Raționînd prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor cita sus, or, concluziile primei instanțe cu privire la achitarea inculpatei, **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXX**, pentru comiterea infra prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și a inculpatului, **Mastac Ion XXXXXXXXXX**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de aș alin. (1) și art. 332 alin.(1) Cod Penal al RM sunt pripite, nu corespund materialelor dosarului fără ca probele administrate în cauză apreciate fiecare în parte și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, respectiv prematur ir a ajuns la concluzia că fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia.

Astfel, prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpaților, **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXX** și **Mastac Ion XXXXXXXXXX** urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, luînd în considerație toate mijloacele de administrate în primă instanță.

26. În speță, instanța de apel constată următoarea situație de fapt:

Inculpata, **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXX**, exercitînd funcția de secretar al Consiliului comunal XXXXXXXXXX, r. XXXXXXXX începînd cu data de 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Codul Penal al RM persoană publică care numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcînd grav prevederile legisla vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârș interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și execu Consiliului Local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale Consiliului Local contrasemna deciziile elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva Consiliului Local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor Consiliului Local să pș și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului Local al XXXXXXXXXX, la data de 06 decembrie 2012, Consilierii Locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistr gimnaziului din s. XXXXXXXXXX din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformit restructurarea în sistemul de învățămînt, fiind instigată de Primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordare: servicii ultimului, persoana care a promus-o la funcția de secretară a Consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local

serviciu unicului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a Consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 10501 (Gimnaziul din s. XXXXXXXXXXXX) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral 10501 (gimnaziul din s. XXXXXXXXXXXX) a fost separat în două bunuri imobile separate, astfel că Tucan Alexandrina a pus în dificultate procesul instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

Tot ea, **Tucan Alexandrina XXXXXXXX** știind cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012 de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX”, fiind instigată de Primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimei persoane care a propus-o la funcția de secretară a consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 în Decizia nr. 09/09, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor.

Astfel, în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de Tucan Alexandrina XXXXXXXX, a fost înregistrată întreprinderea publică „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Prin acțiunile sale intenționate inculpata, **Tucan Alexandrina XXXXXXXX**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „înscriserea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite în interes personal”.

Inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXX, exercitând funcția de primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, fiind persoană publică, prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) a Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare de către persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscriserea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe:

Așa dar, **Mastac Ion XXXXXXXX** știind cu certitudine despre faptul că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din decembrie 2012, Consilierii Locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului XXXXXXXX din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, al Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea sistemului de învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Tucan Alexandrina, de a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral 10501 (gimnaziul din s. XXXXXXXX) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXX) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

Tot el, **Mastac Ion XXXXXXXX** știind cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din 06 decembrie 2012 de către Consilierii Locali s-a adoptat Decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Tucan Alexandrina, de a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Tucan Alexandrina, întocmirea și semnarea extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate a „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXX cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, a fost înregistrată întreprinderea publică „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „organizarea de către o persoană publică a înscriserii în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.

În continuare, Colegiul Penal constată că **Mastac Ion XXXXXXXX**, exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, fiind persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (6) Cod Contravențional al RM, care prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând prevederile legislației în vigoare, a comis fapta contravențională manifestată prin săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, fapta neîndeplinind elementele constitutive ale infracțiunii, anume în următoarele circumstanțe:

Exercitând funcția de Primar al s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, fiind persoană cu funcție de răspundere și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind Administrația Publică Locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, Mastac Ion XXXXXXXX cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. XXXXXXXX din data de 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXX CLEAR” și constatând că această instituție nu a fost înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără avizul și înștiințarea Consiliului Local, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „XXXXXXXXX-XXXXXXXXX”, întreprinderea care ulterior a și fost înregistrată la indicația acestuia.

De asemenea, art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. D.

1. Curtea nr. 17 din art. (2) al. 5), 1) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2009 privind administrația publică locală, și de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentra administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; decide înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serv publiche de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curăț localitate”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mastac Ion XXXXXXXXXX a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional a individualizată prin „săvârșire a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ș contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu într elementele constitutive ale infracțiunii”.

27. Instanța de apel reține că inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de f declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. A comunicat că dînsul a fost Primar al s. Tîntăreni din anul 2007 și reales î 2011. Reieșind din învinuirea adusă de procuror și sensul Legii cu privire la Administrarea Publică Locală nr. 436 explică faptul că în administrației publice a comunei XXXXXXXXXX sunt două autorități: Primarul și Consiliul Local. Actele emise de aceste autorități sunt d Primarul emite dispoziții, iar Consiliul Local emite decizii. Primarul nu poate falsifica Deciziile Consiliului, deoarece ele sunt emise de autoritate publică. Deciziile sunt semnate de Președintele ședinței, care este un consilier ales prin vot de consilierii prezenți la ședință, în dat de Petru Ciorba, care a confirmat că a semnat personal Decizia Consiliului Local din 06 decembrie 2012, nefiind silit sau influer cineva. Consideră că învinuirea adusă lui în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, falsul în acte publice este ilegală. La fel, consid învinuirea adusă pe art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este una ilegală, de procurorul nu a prezentat careva probe care să dovedească prin care acțiuni a depășit limitele indicate în norma imputată și care anume d cauzat. De asemenea, consideră că procurorul se contrazice prin învinuirea adusă lui, deoarece, pe de o parte, se învinuiește că a infracțiunile în scopul ridicării autorității sale în 2012 pentru a câștiga alegerile locale din 2015, iar, pe de altă parte, se învinuiește că a daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a comunei XXXXXXX referindu-se la listele din dosar semnate de 776 de persoane, care sunt contra Primarului. Din aceste considerente, nu înțelege ce a d spună procurorul, s-a ridicat autoritatea sau s-a coborât. Listele cu care operează procurorul sunt false, deoarece au fost inițial semn locuitori pentru a nu permite depozitarea gunoierului din Chișinău, iar ulterior s-a adăugat în preambul listelor, a cuvintelor pentru susper Primarului, listele au fost folosite pentru șantajarea diferiților demnitari de stat în scopul influențării instanța de judecată pentru a-l suspen funcție, pentru a-l discreditat în comună și ca să nu poată candida la următoarele alegeri. Consideră că probele prezentate de procu prezenta cauză sunt false. Toate aceste acțiuni au fost instrumentate de un grup de consilieri, din care 3 au fost contra candidați la al locale din 2011 (XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și Dănuță Igor). Prin scrierea a multiplelor plîngerii în diferite instanțe s-a încer influențeze urmărirea penală și procesul de judecată. Pentru petrecerea ședinței Consiliului local XXXXXXXXXX la data de 06 decembrie au fost pregătite proiecte de decizii, care au fost puse în mapele consilierilor. Problema constă în faptul că, consilierii nu se prezintă la Pr pentru a ridica mapele sale din timp, dar veneau nepregătiți și în timpul petrecerii ședințelor nu sunt atenți despre ce se discută. În dezbaterilor proiectului de Decizie a Consiliului comunei XXXXXXXXXX privind transmiterea bunurilor în gestiunea Direcției Educ: XXXXXXXXXX a apărut propunerea din partea consilierului, Fiodor Donici, de a separa clădirile școlii de acelea ale școlii vechi, cu sco clădirea școlii vechi să nu fie transmisă dar să rămână la Primărie. Această propunere a avut susținerea consilierilor, care au și votat proieci decizie modificată conform propunerii consilierului, adică separarea acelor două bunuri imobile. Totodată, a menționat, că orice bun trebuie să aibă un număr cadastral și să fie înregistrat la OCT. Mai mult ca atât, ambele clădiri rămîn a fi la balanța Primăriei, sunt trar doar în gestiune. Faptul că a fost votat ca școala veche să rămînă în gestiunea Primăriei a fost confirmată de mai mulți consilie depunerea de mărturii, chiar și de consilierul, Liuba Ilovan, deoarece în urma dezbaterilor privind problema în cauză și aprobările proy consilierului, este evident că textul proiectului de decizie nu corespunde cu textul din decizia aprobată. Proiectul de decizie nu este oficial, deoarece lipsesc semnăturile și nu este aplicată ștampila. Clădirea școlii vechi nu este folosită în procesul educațional a gimnaziulu Creangă” fapt confirmat prin Certificatul nr. 105 din 11 martie 2015 eliberat de către Direcția Educație XXXXXXXXXX. Mai mult ca e clădirea dată este amplasată biblioteca sâtească pentru copii, finanțată de Primărie. Odată ce gimnaziul are buget separat de Primărie poate acoperi cheltuielile de regie pentru biblioteca sâtească. În scopul acordării numărului locului de consum(NLC) de către Union Fen posibilității achitării facturilor, este necesar ca bunul imobil să aibă un număr cadastral. Nicidecum nu s-a cauzat daune cum se ad învinuire, dimpotrivă, s-a făcut în folosul comunității. Mai mult ca atât, bugetul Gimnaziului nu prevede, dar nici nu permite să aibă cheltuieli pentru întreținere și reparația imobilului. La aceiași ședință, a fost pus în discuție un alt proiect de decizie, și anume privind for unei Instituții publice, cu denumirea „XXXXXXXXXX Clear”. Pe marginea proiectului a fost aprobată Decizia privind formarea unei In Publice, care se v-a ocupa cu salubritatea comunei. A fost discutat Statutul Întreprinderii, în urma căror au apărut unele modificări. Prir modificare ține de subordonarea întreprinderii direct Consiliului Local. Apoi, a fost pus la vot proiectul de decizie în întregime, car devenit decizie. Din start, proiectul de decizie conținea precizarea privind transmiterea unui teren de pămînt. Acest proiect a fost distri mapele consilierilor, tot acest proiect de decizie este și în dosar la pagina nr. 58. Administrației Publice Locale nu i s-a adus nicio daună bunurile sunt la balanța Primăriei ce se dovedește prin Extrasele din registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a Primăriei co XXXXXXXXXX eliberate de Primarul actual, Ina Pașcan, cu nr. 280, 281, 282 din 01 martie 2016. În acțiunile sale consideră că lipsesc c semne ale componentelor infracțiunii incriminate și procesul urma să fie încetat la urmărirea penală. Prin acest dosar penal i-au fost personal multe daune morale și materiale. Acest dosar a fost folosit în Campania electorală din 2015 de contracandidați (în special de Ilovan și actualul Primar, Ina Pașcan) și ca urmare nu a fost ales cu o diferență de 7 voturi. În urma acestui dosar i se refuză angaja cîmpul de muncii, deoarece cazierul juridic nu este „curat”. În urma acestui dosar i se refuză eliberarea pașaportului biometric, iar din motiv nu poate să se ducă nici la muncă, nici măcar la odihnă peste hotare. Se declară nevinovat și solicită în baza art. 52 Cod Penal, a Cod procedură penală încetarea urmării penale a art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM.

A mai relatat inculpatul că problema privind separarea bunurilor imobile a apărut în timpul ședinței Consiliului și în urma dezbate proiectul deciziei a fost modificat, nu a fost vorba de fals, proiectul de decizie s-a transformat în Decizie în urma unor modificări, c Tucan Alexandrina personal nu a discutat această chestiune, nu a impus-o, nu i-a promis servicii materiale. Toate întrebările se disc ședința Consiliului și se aprobă prin decizie. Nu a impus-o, nu a cointerestat-o pe Tucan Alexandrina ca să falsifice ceva. Personal nu nimic de la separarea acestor bunuri, acestea sunt bunuri publice, care au rămas în domeniul public, nu au fost vîndute nicăieri. De Consiliului nu le semnează Primarul, dar le semnează Președintele ședinței Consiliului, care se alege la flecare ședință din rîndul consil Președintele ședinței Consiliului prin semnarea deciziei confirmă faptul că aceasta a avut loc. Consideră că autoritatea sa a fost submin sat după acest caz. Prin atribuirea pămîntului la APL nu i s-a ridicat autoritatea. Primarul este autoritatea reprezentativă care execută De consiliului, deja semnate de președintele ședinței Consiliului, de secretar, apoi se dă Primarului pentru executare. Nu este nici într-o relație na Tucan Alexandrina. decît cele de serviciu. Tucan Alexandrina a fost aleasă ca secretar al Consiliului în perioada cînd el activa ca F

Dînsul nu a propus pe nimeni la această funcție, deoarece s-a organizat concurs pentru această funcție. Recunoaște că a participat la ședința Consiliului din 06 decembrie 2012, unde Secretar al ședinței era Tucan Alexandrina, iar președintele ședinței era, XXXXXXXXX asemenea, recunoaște că a participat ca membru la numirea directorului gimnaziului din sat. D-na Angela nu a cunoscut ce a fost la fiecare membru a pus notele personal individual, apoi toate punctele s-au adunat și s-a făcut medie. Dînsul personal i-a acordat punct Angela, dar nu a fost un câștig evident. La ședința Consiliului local XXXXXXXXX din 06 decembrie 2012 s-a decis ca Școala veche să rămână la Primărie, majoritatea au fost pentru ca să fie divizată școala nouă de școala veche. Aceste școli nu au fost divizate fizic, ci numai moment și s-a atribuit câte un număr cadastral, transparența bunurilor s-a ridicat. Se cunoaște de către toți că clădirea în domeniul public se privatizează, Clădirea a fost înregistrată la OCT ca bun public, ca clădire a școlii. Ca să fie vîndut este nevoie de acordul Ministerului Educației, a Consiliului Local, de schimbarea destinației clădirii, înregistrarea la OCT cu destinație nouă, atunci nu prevedea locașii arendă conform Codul Educațional, în 2012 nu se putea așa ceva. Nu cunoaște dacă diferă decizia de procesul verbal al ședinței Consiliului. Dacă nu-1 înșeală memoria, în ultimul punct al deciziei se indică faptul că executarea se pune în seama inginerului cadastral, această obligațiunea lui directă. În Decizie la pct. 1.1. se indică în sarcina cui se pune în executare decizia dată. Poziția pedagogilor a fost postată în adică poziția lor s-a aflat după ce s-a luat decizia. Dînsul a fost invitat la școală pentru a clarifica situația, nu cunoștea faptul, trebuia să explice, pedagogii erau de poziții ca jumătate la jumătate. Procesul de transmitere a școlii a fost explicat eronat, deoarece mulți pedagogi erau neclaritate și dînsul a mers să explice esența acestei chestiuni: unii au fost de acord, alții nu. Au fost eronat înțelese prevederile legale. S-au replici și neînțelegeri și el a fost la adunarea profesorilor, i-a rugat să stea de vorbă pentru a le clarifica situația. Discuția și dezbaterile au avut loc cu profesorii în Cancelaria școlii, însă această subiect nu depindea de părerea profesorilor. Școala trebuia să plece la Direcția Educației doar ca persoană terță, urmau să fie achitați de Direcția Educație, se schimba doar coordonatorul de credit care îi finanțează. Direcția Educației nu a fost invitată. A fost în școală la Catedra pedagogică, să le explice situația reală, că nu era vorba de vînzare. S-au spus minciuni. Școala nouă a fost înființată prin anii 90, ea are capacitatea de 600 de copii, dar la moment sunt 300 copii. La momentul construcției folosea gimnaziul nou, clădirea veche nu se exploata, din start s-a instituit biblioteca satului. Înainte era bibliotecă în alt loc pe teritoriul școlii dar apoi s-a instituit în școala veche. În sat la moment mai este biblioteca pentru adulți, dar aceasta este biblioteca pentru copii, pentru că sunt practic acolo. Referitor la denumirea întreprinderii au fost mai multe denumiri. Înainte de ședință era „XXXXXXXXXX Clear”, apoi ajuns la concluzia să fie denumită „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX Service”. La ședință a fost sugerată denumirea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX” dar pe urmă nu știe. Genul de activitate a întreprinderii urma să fie salubritate și acordarea serviciilor populației XXXXXXXXXX. S-a aprobat Statutul de către consilierii, care a fost discutat, a fost făcute modificări, la început prevedea ca directorul numiți de Primar, dar consilierii în timpul ședinței au hotărît să fie numit de către Consiliu. S-a votat proiectul deciziei, nu ține minte dacă a fost discutat de numirea directorului întreprinderii.

A mai declarat inculpatul că proiectul deciziei corespunde cu Decizia Consiliului. La denumirea instituției, terenul acesta este în proiectul deciziei, s-au votat toate punctele. S-au votat primele 2 puncte din proiectul deciziei, care erau esențiale și următoarele 2 puncte nici nu au fost discutate. Proiectul deciziei îl pregătește Primăria, fiecare specialist își pregătește proiectul său. Dînsul a întocmit doar dispoziția de convocare a ședinței Consiliului. Lotul este amplasat pe teritoriul Primăriei și este poligon de gunoi, tot bunul imobil, teritoriul care este transmis întreprinderii nou formate este teritoriul poligonului, este unicul depozit de deșeuri care este și poate fi folosit prin gestiune. În proiectul deciziei a fost sistată activitatea de aducere a gunoierului la Gunoiștea din s. XXXXXXXXXX. Poziția locuitorilor referitor la depozitarea acestor deșeuri erau jumătate la jumătate. Întreprinderea a fost înființată în interesele localității și nu urma să fie depozitat gunoiul din Chișinău. Alexandrina a fost numit directorul întreprinderii noi formate, administratorul urma să înregistreze întreprinderea la Ministerul Justiției. A fost înregistrată întreprinderea, actele le-a primit de la secretariat nu de la el. Dînsul personal nu s-a ocupat de înregistrarea întreprinderii, dar pe urmă a aflat că a fost înregistrată întreprinderea sub o altă denumire. A înțeles că a fost o greșeală tehnică. Nu ține minte cînd a aflat că întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear” nu poate fi înregistrată la Ministerul Justiției. Nu s-a apropiat Savan de el referitor la această întrebare cu privire la schimbarea denumirii întreprinderii. Primarul nu este în drept să schimbe denumirea unei întreprinderi acordul consiliului, nici prin dispoziție verbală nu poate. Crede că nu importă denumirea, importă faptul existenței instituției și genul de activitate a Instituției municipale. Dînsul nu a rugat-o pe secretara Consiliului să emită sau să elibereze alte extrase a proceselor verbale ale ședințelor Consiliului din 06 decembrie 2012 precum că, denumirea întreprinderii noi formate este „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX” și i-a transmis actele lui Savan cu denumirea de „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX” pentru înregistrare. La fel nu a semnat Decizia Consiliului niciodată, indiferent de aceste cazuri deoarece nu are împuterniciri. În cazul în care dînsul semna în locul președintelui ședinței, Alexandrina, nu avea să pună semnătura. Dînsul ca Primar nu poate să modifice Decizia Consiliului, deoarece nu are împuterniciri. Președintele ședinței duce răspundere pentru deciziile care le semnează, el este organizatorul care este împuternicit pentru a duce voința consilierilor în acțiune. În sala unde se petrece ședințele, dînsul este în prezidiu, președintele conduce ședința și prin vot consilierii pot să-l excludă din ședință însă în practica sa nu a fost așa ceva, Primarul întotdeauna asistă la ședințele Consiliului. Pentru ca Decizia Consiliului să aibă putere trebuie să acumuleze numărul de voturi necesare. Unele decizii se votează cu majoritatea celor prezenți, altele se votează cu majoritatea celor de față sau la urmă președintele ședinței anunță dacă deciziile au trecut sau dacă au acumulat numărul de voturi necesare și dacă deciziile date au acumulat numărul de voturi necesare pentru a fi transformate ca decizii și semnate. Dînsul este în relații ostile cu Președintele ședinței Consiliului și nu avea să se apropie de el cu oarecare idei, avea să se respingă propunerile făcute. Dînsul nu l-a impus pe președintele ședinței Consiliului să semneze aceste decizii și dînsul a confirmat acest lucru în ședința de judecată. În Primărie sunt 2 ștampile, la el se află ștampila Primarului și la secretară ștampila Consiliului. Procesul verbal al ședinței Consiliului îl contrasemnează secretara Consiliului, procesul verbal nu cu cine îl întocmește. Nu au fost cazuri cînd președintele ședinței să nu fie de acord cu procesul verbal. Nu ține minte cine a venit cu inițiativa de schimbare a denumirii întreprinderii. Ciorba la o ședință extraordinară care o conducea, a propus să fie schimbată decizia, pentru că a fost atent cînd a citit decizia și nu a observat greșeala. A auzit cînd a fost Decizia Consiliului în aprilie 2013, după modificarea deciziei de întreprindere, cînd s-a pus în discuție pentru a se discuta denumirea, pînă atunci nu ține minte de la cine a auzit. La ședința din 06 decembrie 2012, s-a pus la vot proiectul deciziei, nu s-a vorbit de a fi transmis careva teren pentru întreprinderea dată, s-a votat proiectul deciziei. În întrebări s-a discutat, a fost prima întrebare cu privire la formarea statutului, întrebarea pe teren nu s-a discutat. Pentru el proiectul deciziei coincide cu Decizia Consiliului, este semnătura pusă pe decizie înseamnă că a intrat în vigoare, s-a pus la vot. Statutul întreprinderii l-a adus el în discuție în Ungheni, a fost depusă o muncă în comun cu consilierii. Au încercat și ei să formeze o instituție. În anul 2010 a fost sistată transparența deșeurilor din mun. Chișinău, din 2010 nu se transportă deșeuri. Pînă în 2010 același teren a fost atribuit pentru a forma o gunoiște auto. Terenul se află în proprietatea Primăriei XXXXXXXXXX și au dorit să fie folosit pentru a depozita gunoiul, a fost dat în exploatare prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor RSSM, ulterior a fost dat terenul în gestiunea Primăriei Chișinău pe termen nelimitat, ulterior referitor la documentele a depistat și a înregistrat terenul ca proprietate a Primăriei în 2009. Primăria Chișinău nu plătea nici un ban la Primărie XXXXXXXXXX pentru folosirea terenului și au solicitat să achite impozit pe pămînt la Primărie, plăteau impozit pentru lucrători. Practic devenit stăpîni pe acest teren. Pînă atunci banii publici nu erau corect gestionați, pentru arendă nu plăteau deoarece se bazau pe Hotărîrea Sovietului Miniștrilor RSSM, s-au dat bani pentru impozitul de venit la salariați și impozitul pe pămînt. În 2009 ei au văzut că sunt 6 milioane

com. XXXXXXXXXXXX pentru aceea ca să termine să depoziteze gunoiul. În 2010 a fost sistată întreprinderea. A încercat să primească ; pentru deschiderea altei gunoiște, dar au primit refuz de la XXXXXXXXXXXXlogie pentru că pe teritoriu deja este o gunoiște. La fiecare ; primeau amendă pe faptul că nu duceau gunoiul, nu aveau unde îl transporta, temporar se transportau și se depozitau la platou. Au venit la XXXXXXXXXXXXlogie și au spus că depozitarea deșeurilor, acolo este dăunătoare pentru localitate. La moment întreprinderea dată nu acti ea din start nu a activat deoarece prin Decizia Consiliului s-a dat terenul în gestiune, terenul era la Primărie dar s-a retras din ge; întreprinderea se primește că este în aer. Gunoiștea de la toc nu este autorizată, nu este decizia, oamenii se duc samavolnic, decizia ilegală, nu ține minte cine a decis, a fost adoptată o decizie mai de mult, nu ține minte când. La moment poligonul nu se folosește ; depozitare sunt numai paznici, cărora li se achită salariu de către Auto salubritatea Chișinău, întreprinderea nu poate fi folosită pentru ei, depoziteze ei deșeurile. Este o neînțelegere a legii, Primăria Chișinău consideră că ei au dreptul prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor RS; depoziteze mai departe fără plată, dar luând în considerație că gunoiștea este periculoasă deoarece are nevoie de finanțe pentru a fi men de la poalele gunoiștii să fie ridicat și să fie pus sus, dacă nu se v-a face acest lucru s. XXXXXXXXXXXX v-a fi înecat, vor fi ape foarte to s-a revârsa, digul care este la gunoiște nu este într-o stare bună, pînă nu vor avea o decizie oarecare. Se duc tratative cu Primăria Chiși să o redeschidă, este nevoie de o Hotărâre a Parlamentului sau a Guvernului pentru această gunoiște, dar în timpul de față are nevoie ca să o întrețină. Primăria XXXXXXXXXXXX nu are bani pentru a gestiona aceste bunuri /Vol.III, f.d.162-168/;

28. În cadrul instanței de apel inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, a declarat că susține integral declarațiile depuse în urmării penale și în ședința instanței de fond și a comunicat că nu a fost probat faptul că a adus daune considerabile societății. Nu prezentată nicio probă de către procuror pentru a fi evaluată această daună considerabilă. Martorii au confirmat că această chestiune pusă în discuție. Inclusiv XXXXXXXXXXXX care se încurcă în depoziții, care a spus că nu a votat ca școala veche să rămână la Primărie, p la confruntare cu Octavian Furtună, ea susține că clădirea școlii vechi să rămână la Primărie. Alexandru Savan, administratorul întrepr publice formate la întrebarea sa de la cine a primit documentele, a menționat că așa au spus polițiștii să spună că de la Primar. Nu recu vina și solicită menținerea sentinței primei instanțe;

Inculpata, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX, fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că vina în comiterea infra incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2011 a fost angajată în cadrul Primăriei com. XXXXXXXXXXXX în calitate de Secr Consiliului com. XXXXXXXXXXXX în baza Deciziei Consiliului com. XXXXXXXXXXXX, nr.07/02 din 13 octombrie 2011 pentru o pe determinată, pe perioada concediului de îngrijire a copilului lui Pitușcan Tatiana. În decembrie 2012 urma să aibă loc ședința ordi Consiliului com. XXXXXXXXXXXX. În cadrul pregătirii ședinței din 06 decembrie 2012 în baza art. 16 alin. 5 al Legii nr. 436 din 28 dec 2001 privind APL a înștiințat Consilierii preventiv cu 5 zile înainte, a completat mapele consilierilor cu proiectele de decizie pentru ședinți consilierii au luat mapele la începutul ședinței, nici un consilier nu s-a prezentat pentru a-și lua mapa pînă la ședință. Unul dintre sub pentru această a fost transmiterea în gestiunea Direcției Educație XXXXXXXXXXXX a clădirii gimnaziului „Ion Creangă”. În urma dezbate fost propus ca să fie transmisă doar clădirea școlii noi, iar clădirea școlii vechi să fie lăsată la primărie, pentru a fi folosită în inte localității. Această propunere a acumulat numărul necesar de voturi. Dînsa ca secretar asistă președintele ședinței. Președintele numără v pro și contra, determină dacă a luat numărul necesar de voturi, dacă decizia a trecut și ea le înscrie în procesul-verbal al ședinței după s acestuia. În proiectul de decizie pct. legat de separare nu a fost inclus, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclus discutat și Proiectul de decizie nu a fost semnat de nimeni, nu a fost aplicată ștampila, adică nu este un document oficial. În cadrul ședinței pr poate fi modificat, iar decizia Consiliului poate fi diferită de proiect. La aceeași ședință a fost supus examinării un alt proiect de decizie p formarea unei instituții publice privind activitatea de salubritate a comunei XXXXXXXXXXXX, unde la o ședință operativă de lucru cu cons pregătit denumirea întreprinderii „XXXXXXXXXX Clear”. Pregătind proiectele de decizie, inițial a pregătit cu denumirea „XXXXXX Clear”, însă în urma consultării legislației a înțeles că întreprinderea ar putea să nu fie înregistrată deoarece conține cuvinte străine. At calculator a format o altă mapă cu proiectul deciziei cu denumirea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”.

Menționează inculpata că în calculator a avut 2 mape de lucru cu proiecte de decizii cu 2 denumiri diferite, cînd a tapat actele ; ședința Consiliului din greșeală a tapat cu „XXXXXXXXXX Clear”, această greșeală a fost depistată abia după ce Alexandru ; administratorul Instituției Publice, s-a întors de la Ministerul Justiției unde a primit refuz la înregistrare din motiv că denumirea conține c străine. Atunci a eliberat lui XXXXXXXXXXXX un extras de decizie cu „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”, pentru a putea fi înregist Ministerul Justiției, considerînd că nu este o încălcare schimbarea denumirii deoarece obiectul de activitate cît și conținutul statutului au aceleași. Ulterior înțelegînd că a făcut o greșeală tehnică a înaintat către Consiliu să fie aprobată schimbarea denumirii care a fost mod prin Decizia nr. 05/06 din 18 aprilie 2013. Dînsa reieșind din conținutul dispoziției art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, falsul în acte publi a beneficiat de careva interese personale sau materiale doar a făcut o greșeală tehnică. În ordonanța de punere sub învinuire procurorul a că a fost instigată de către Primar să falsifice aceste decizii din interese personale, dar care sunt acele interese, prin ce a avut ea interese fost expus în învinuire și nici dovedite prin careva probe. În conformitate cu prevederile art. 52 Cod Penal al RM, art. 275 alin. (3 și 4) C procedură penală al RM solicită de a înceta cauza penală în privința sa din lipsa componenței de infracțiune și intervenirii termen prescripție. Președintele ședinței Consiliului Local duce responsabilitatea de numărare a voturilor în cadrul ședințelor Consiliului Lo; cadrul petrecerii ședinței Consiliului, lucru organizatoric îl duce secretara Consiliului, atunci era ea secretară. După pregătirea decizii termen de 5 zile președintele ședinței trebuie să se apropie să facă cunoștință cu deciziile care le-a tapat și dacă este corect le semnează are obiecții îi comunică, în față cu d-lui corectează după spusele acestuia, după care el o examinează iarăși, apoi el o semnează decizia, după ce el semnează, secretara contrasemnează și aplică ștampila Consiliului. La ședința din 06 decembrie 2012 era inclus în discuție și b pe anul viitor, din cîte își amintește și erau la ordinea de zi mai multe întrebări, în jur de 30 întrebări. Funcția de secretară nu i-a pr nimeni, dînsa a auzit că s-a anunțat concurs la această funcție pe perioada concediului de maternitate a fostei secretare și ea fiind stud masterat a hotărît să depună cerere la această funcție. Pînă a depune cererea, nu a discutat cu Primarul, practic nu-l cunoștea, doar din ; Nu-și aduce aminte dacă a mai candidat cineva la această funcție, dar a fost anunțat concurs. După ce a fost numită în funcția de secr Consiliului Local, a făcut cunoștință cu fișa de post. Din procesele-verbale ale ședințelor Consiliului eliberează extrase, a eliberat extr decizii, dar numai după ce au fost semnate președinte, nu are dreptul să elibereze dacă nu a fost semnată decizia de bază preșe consiliului. La ședința din 06 decembrie 2012 președintele ședinței numără voturile. Nu-și aduce aminte cîți consilieri au votat pro contra, președinții ședinței numără voturile, îi spune cîți au votat pro sau contra, spune că au trecut. Nu-și amintește dacă procesul-ve ședinței Consiliului din 06 decembrie 2016 a fost semnat de președintele ședinței. A fost o propunere dar nu ține minte cine anume a prj fie transmis imobilul clădirii vechi a gimnaziului Primăriei. Majoritatea au fost pentru ca clădirea școlii vechi să rămână la Primărie pent folosită în interesele comunității, i se pare că președintele ședinței, XXXXXXXXXXXX, a propus. Direcția Gimnaziului nu-și amintește c participat la această ședință. Nu cunoaște dacă au fost persoane care au fost împotriva transmiterii clădirii școlii vechi Direcției Învă XXXXXXXXXXXX, ea doar a consemnat în procesul verbal, dar nu-și amintește ce anume s-a discutat la această ședință. Nimeni nu s-au ce fost debateri de obicei, poate că și mai aprinse dar nu au fost cu scandal. A apărut necesitate privind înființarea unei instituții la un ședințele consiliului privind înființarea unei asemenea instituții, cu denumirea nu s-a discutat. Din prevederile legale și-a amintit de la facul

înregistrarea întreprinderii nu poate conține cuvinte străine. Dînsa nu a coordonat cu nimeni denumirea întreprinderii de „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, ea singură cînd și-a amintit că poate să nu fie înregistrată cu denumirea „XXXXXXXXXXXX Clear”, a pregătit altă denumire „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Întreprinderea nou formată urma să aibă activitate de salubritate a com. XXXXXXXXXXXX. Să-i fie acordate careva terenuri întreprinderii noi formate care a fost introdus și în proiectul de decizie. Nu-și amintește dacă ședința conștientizată s-a discutat genul de activitate a întreprinderii dacă urma să fie depozitarea deșeurilor. Nu ține minte dacă la alocarea terenurilor a fost înregistrată decizia în întregime și a fost decis să fie alocat un lot întreprinderii noi formate. Ea a pregătit proiectul de decizie înainte de ședință, le-a pus în mapele consilierilor, în proiectul de decizie era introdus un punct referitor la atribuirea lotului de pământ. Consilierii veneau la începutul ședinței luau mapele, în mapă era acest punct, s-a discutat punctele privind formarea, privind statutul, la ședință președintele a spus să fie votat proiectul de decizie în întregime proiectul de decizie conținea și punctul respectiv, d-lui a pus la vot, a murmurat voturile a spus că a trecut decizia, și ea a însemnat în procesul-verbal din spusele președintelui ședinței, care după ce a fost audiat a recunoscut că a semnat această decizie. Din greșeală ea a pregătit 2 denumiri, și anume din greșeală a denumit-o „XXXXXXXXXXXX Clear” ulterior a denumit-o „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Lotul care urma să fie alocat întreprinderii noi formate nu cunoaște unde s-a alocat. Referitor la numărul cadastral al terenului au fost organizate ședințe operative cu Consiliul. Dînsa pregătea proiecte de decizii și nu era oprită să coordoneze cu nimeni întrebările din aceste proiecte. Despre formarea instituției noi s-a pus problema la o ședință operativă de către consilierii deoarece este prea mult gunoi în sat și era necesară pentru a salubritate comuna. În luna decembrie 2012 poligonul de gunoi, nu cunoaște activitatea.

Primarul nu semnează deciziile consiliului, acestea se semnează de președintele ședinței și ulterior sunt contrasemnate de secretară. Deciziile cu privire la gimnaziu și instituția publică au fost semnate de președintele ședinței, Petru Ciorba. Nu a fost impusă, favorizată, instigată pentru semnarea acestor decizii. Secretarul se subordonează Consiliului comunei și președintelui ședinței. Nu este rudă, prietenă, cum este Primarul, Mastac Ion, și nici nu se cunoștea cu acesta cînd a vrut să se angajeze la această funcție. Termenii pregătirii a deciziilor din comuna nu aduce aminte trebuia să fie de 5 zile de la data desfășurării ședinței, procesul-verbal trebuia să fie pregătit aproximativ în 7 zile, dar amintește exact. Deciziile sunt semnate înaintea procesului verbal. Nu-si amintește cînd și cine a venit cu inițiativa la întrebările date anterior ședința din 06 decembrie 2012, însă întrebarea cu separarea clădirilor din școală a venit o scrisoare de la Ministerul Educației. Sunt mulți cînd vine un cetățean care are o solicitare, Primarul introduce această cerere în ordinea de zi pentru a fi discutată la Consiliu. Ea singură pregătea proiectele de decizie, nu s-a consultat cu Primarul, ea dacă are întrebări mai degrabă se consultă cu Cancelaria de Stat. Nu-și amintește cine a întocmit și cine a înaintat statutul întreprinderii noi formate, cine a propus înființarea acesteia. Dînsa consemnează tot ce se vorbește în cadrul ședinței și redactează procesul dar verifică și se semnează mai întîi președintele ședinței. Despre faptul că s-a comis greșeală la denumirea întreprinderii i-a adus la cunoștință mai tîrziu lui Ciorbă Petru, ulterior această decizie a fost expusă în cadrul ședinței la vot schimbat denumirea. La acel moment nu și-a dat seama că este greșeală, nu a realizat că face greșeală, după aceasta s-a gîndit și și-a dat seama că este greșeală /Vol.III, f.d.173-176/;

Fiind audiată în ședința instanței de apel inculpata, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX, a relatat că susține integral deciziile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond. Se declară nevinovată, nu a comis nici o infracțiune. Solicită menținerea sentinței primei instanțe. Se declară nevinovată fiindcă nu a falsificat decizia respectivă. Ce ține de schimbarea denumirii „XXXXXXXXXXXX CLEAR” în „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”, a fost o eroare tehnică. Nu a avut intenția să falsifice decizia. Cînd pregătea proiectul de decizie pentru ședință, inițial a pregătit cu denumirea „XXXXXXXXXXXX CLEAR”, ulterior analizînd și consultîndu-se cu niște legi din întregime înțeles că posibil să nu poate fi înregistrată din motiv că conținea denumiri străine. A format în calculator o altă mapă cu altă denumire. A fost un proiect pe care îl prezintă Consiliului. Pînă la ședință nu știa dacă această denumire „XXXXXXXXXXXX CLEAR” v-a trece și a fost înregistrată altă mapă cu altă denumire. Cînd tîpa, din greșeală a tapat cu „XXXXXXXXXXXX CLEAR”. A fost la ședința Consiliului din 06 decembrie 2012 Consilierii la ședința Consiliului au adoptat decizia cu denumirea „XXXXXXXXXXXX CLEAR”. Intenționa să prezinte proiectul „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”, dar nu și-a dat seama că face o greșeală că a schimbat denumirea, întrebarea era aceeași și în decizia schimbată nimic. Nu și-a dat seama că schimbînd un cuvînt modifică conținutul deciziei. Statutul nu s-a schimbat. După aceasta realizînd că a fost făcută greșeala tehnică, a înaintat la consiliu decizia de modificare a denumirii din „XXXXXXXXXXXX CLEAR” în „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Această decizie a fost aprobată de consilieri. Nu poate spune cînd a fost aprobată această decizie de modificare a denumirii. A fost discutată separarea bunului imobil. A fost discutată rămînerea școlii vechi la Primărie pentru a fi făcută în interesele localității. A avut martorii au confirmat că a fost pusă în discuție această întrebare.

29. Necătrînd la faptul că inculpații, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX și Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, nu și-au recunoscut vinovăția comiterea infracțiunilor din speță, Colegiul Penal constată că vinovăția acestora în comiterea faptei reținute la pct. 26 din prezenta decizie este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că dînsa este consilier a Consiliului comunal XXXXXXXXXXXX. A participat la ședința Consiliului Comunal XXXXXXXXXXXX din 06 decembrie 2012. În ședința de zi din 06 decembrie 2012 a fost votată ordinea de zi printre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. XXXXXXXXXXXX în gestiunea Ministerului Învățămîntului. La acel moment Instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobilul nou și imobilul vechi care este amplasat pe un teren. La ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. S-a format o comisie, membrii comisiei a fost d-na XXXXXXXXXXXX care este contabil la Primărie, Dănuță Igor, inclusiv ea, și reprezentanții școlii șase persoane, nu ține minte numele lor, la ședință nu a participat directorul școlii, Măgurean Angela. Comisia a fost formată din 5 persoane, cîteva zile după ședință la școala a fost invitată în calitate de consilier și au întreat-o, inclusiv și directorul școlii, Măgureanu Angela, cînd ședința de consiliu a avut loc partajarea imobilului nou și imobilului vechi, la care dînsa a răspuns că nu. D-na directoare, Măgureanu Angela, a rugat-o ca să intervină ca consilier în verificarea legalității actelor emise de Consiliul local deoarece, decizia avea menirea de a partaja, iar Măgurean deținea a doua decizie modificată sau falsificată care nu i-a luat-o Consiliul, a fost altă decizie decît cea luată de consiliu. A fost o decizie deținea alte obiective suplimentare de a împărți școala. Totodată, Măgureanu Angela a făcut apel către profesorii școlii și a discutat despre decizia falsă. Comisia care a fost formată pentru transmiterea școlii nu activa, deoarece la școală mergea Primarul, Ion Mastac, și consilier care nu era în comisie - XXXXXXXXXXXX. După un timp s-a depistat că bunurile imobile care erau ale Gimnaziului aveau două coduri cadastrale. Ei nu cunoșteau în baza cărora decizii s-au separat. Formarea noilor numere cadastrale se face în baza Deciziei Consiliului de decizii în Consiliu nu au fost luate. La propunerea Primarului, Mastac Ion, a fost înaintată o propunere de creare a noii întreprinderi care prevedea salubritatea satului. Întreprinderea dată avea un așa numit director, statut în baza căruia trebuia să activeze. Statutul a fost discutat de consilierii dar nu a fost studiat. În ședință s-au aprins spiritele anume la statutul întreprinderii, care conținea cîteva articole care se refereau la serviciile comunale locale, ele țineau de ONG-uri sau alte instituții particulare. Întreprinderea dată se numea „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Întrucît subiectul nu a fost bine pregătit, acesta a fost amînat pentru o altă ședință. Convocarea acestei ședințe a fost făcută deoarece nu era majoritatea prezentă și iarăși întrebarea s-a oprit la statut, statutul nu a fost modificat. Ședința a luat sfîrșit însă peste un timp însă s-au trezit cu o altă întreprindere - „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Statutul nu a fost aprobat, deoarece el încălca unele Reguli

ce țin de Administrația Publică Locală. Acestei întreprinderi i-a fost alocat terenul de la poligonul de gunoi, întreprinderea „XXXXXXXX Clear XXXXXXXXXXXX” a avut două falsificări, prima la denumirea cu statutul nemodificat și a doua cu alocarea terenului de la poligonul de gunoi. La ședința din 06 decembrie 2012 nu a fost adoptată Decizia de a fi instituită instituția publică „XXXXXXXX Clear”, ci de a discuta de la fonda instituția publică „XXXXXXXX Clear”. Întreprinderea trebuia să se ocupe de salubritatea s. XXXXXX Întreprinderea formată nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor. Nu s-a discutat ca aceste întreprinderi să i se aloce terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritate intermediul Mass-media, a aflat că există instituția „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Decizia de a forma noi întreprinderi urmează să fie adoptată de către Consilierii Locali. După o lună consilierul, d-nul XXXXXXXXXXX, s-a revoltat că Decizia din 06 decembrie 12 referitoare la formarea întreprinderii publice este falsificată prin atribuirea ilegală a terenului de amplasare a deșeurilor. Prin urmare a propus ca Decizia să fie abrogată pentru nu a permite acestei instituții ca să exploateze poligonul. Discuția cu partajarea școlii a avut loc, întrebarea nu pregătită, nu se cunoștea care putea fi transmisă, nu s-a discutat lucrurile acestea, nu se cunoștea pe deplin întrebarea. S-a decis ferm să se transmită școala către direcția de învățământ XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX a condus ședința din 06 decembrie 2012. Nu cunoștea prejudiciu s-a adus, trebuie întrebată directoarea. Consideră că s-a depășit atribuțiile de către persoanele care au admis aceste încălcări, că încălcând Legea și au admis acțiuni ilegale. Ca locatară a comunei XXXXXXXXXXX consideră că i s-a lezată dreptul alesului local, dreptul de informație, dreptul de a se exprima, dreptul de locatar a com. XXXXXXXXXXX. La ședința din 06 decembrie 2012 au fost propuneri verbale, dar nu s-a discutat, fost discuții între consilieri însă nu au fost propuneri oficiale și nu s-au pus la vot alte propuneri. Consideră că Primarul a depășit atribuțiile faptul că a format două bunuri imobile, două numere cadastrale. Ciorbă Petru în calitate de președinte conducea ședința, mai mult el vorbea dar nu-și amintește ce părere a avut cu privire la aceste întrebări. Deciziile sunt semnate de președintele ședinței de consiliu și de secretarul Consiliului. În ședința acțiunile de amplasare a deșeurilor a instituției nou formate nu au fost discutate. Anterior Consiliul Local a oferit alte terenuri noi pentru amplasarea deșeurilor din com. XXXXXXXXXXX, iar odată cu conservarea poligonului de gunoi care a fost gestionat de Întreprinderea Autosalubritate mun. Chișinău, aceștia au avut drept numai de a prelucra filtratul, conform deciziei Consiliului Local din XXXXXXXXXXX - poligonul de gunoi din comuna XXXXXXXXXXX este înaintat spre conservarea definitivă. Pe parcursul ședinței conținutului com. XXXXXXXXXXX din 06 decembrie 2012 întrebarea gimnaziului nu a fost pregătită și se iscau multe întrebări, însă careva propuneri verbale votate de consilieri nu au fost înaintate. Părerea sa personală cu privire la gimnaziu și anume clădirea veche nu are atribuții la ședința judecătorească. În mapa Consilierului Local, se află proiecte de decizie, aceste proiecte pot fi în 3 exemplare diferite. Cu privire la gimnaziu nu a fost propus. La ședința din 06 decembrie 2012 statutul întreprinderii a fost într-un singur exemplar, care se afla pe masă la secretară, și ea l-a cerut pentru a face cunoștință. L-a răsfoit fugitiv și a văzut că nu corespunde instituțiilor APL de nivelul întâi. Dînsa a întrebat în public dacă a făcut cunoștință cu statutul și nimeni nu știa în afară de Donici. Nu ține minte careva articole din statut și nici cu câte voturi s-a respins, tinerii de uitat în procesul verbal. I pare că a fost numit ca director, Alexandru Savan, însă ea nu a votat pentru el. Nu a fost o altă ședință a Consiliului Local referitor la schimbarea denumirii din „XXXXXXXX Clear XXXXXXXXXXX” în „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Nu a fost așa ședință la care s-a propus două terenuri pentru depozitarea deșeurilor. Propunerile cu două terenuri au fost înaintate în ședința din 06 decembrie 2012. Terenurile care au fost propuse pentru amplasarea deșeurilor au fost propuse într-o livadă de dud și alt teren într-un fâșuc, în văgăună /Vol.III, f.d.49-51, 145/;

--suplimentar fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul, XXXXXXXXXXX, a relatat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond și a comunicat că în calitate de consilier a activat în anul 2012, era președintele Asociației de Femei pentru Drepturile Omului și consilier în Administrația Publică Locală. Conform Ordonanței de Guvern cu privire la optimizarea școlilor și instituțiilor de învățământ s-a efectuat optimizarea instituțiilor de învățământ ceea ce înseamnă că școlile au trecut sub coordonarea Ministerului Educației. La ordinea de zi la acel moment în Consiliul Local din 06 decembrie 2012 a fost pusă în discuție chestiunea referitoare la optimizarea instituțiilor preșcolare din localitate, adică optimizarea și alte propuneri nu au fost puse, doar un singur subiect. În anul 2012 școala urma să treacă de la Administrația Publică Locală a comunei XXXXXXXXXXX în gestiunea administrației de nivelul II. Școlile se transferă la secția de învățământ raional, în gestiunea Ministerului Educației. În orice ședință a consiliului se discută multe variante, însă conform procedurii rămâne răspunsul după cum e stipulat în ordinea de zi. Nu pot fi alte adăugări suplimentare. Nu a fost adoptată decizia. A fost discutată în ședință o astfel de decizie, dar nu a fost adoptată. După ședința consiliului a fost invitată de directorul școlii, XXXXXXXXXXX, în prezența câțiva profesori, sora medicală a școlii, dna responsabilă de imobilul școlii, a fost discutată și ridicată întrebarea privitor la falsificarea deșeurilor. La acel moment în școală s-au indignat de deciziile incorecte și divergențele în decizii și dezacordul de a partaja școala. S-a luat decizia la ședință de a apela la organele de drept. Secretar a fost Tucan Alexandrina, dar a condus ședința, Ciorbă Petru. Consiliul Local nu a adoptat decizie de formare a două numere cadastrale pe acest bun. Întreprinderea „XXXXXXXX CLEAR” a fost discutată de câteva ori, dar nu a fost de acord cu statutul acesteia și prima dată când s-a depistat că a fost alocat ilegal terenul dat, în incinta școlii prima dată a fost abrogată decizia ilegală. Au urmat încă câteva ședințe și iar au fost depistate ilegalități. S-a depistat în decizie că a fost alocat terenul care nu a fost adoptat prin Decizia Consiliului și nici nu s-a pus în discuție. Cum au depistat ilegalitățile în decizie, s-au adresat la organele de drept. Nu a fost partajat și nici vîndut, au fost stopate lucrările. A participat la toate ședințele Consiliului în perioada ce se încriminează inculpaților. Reprezentantul întrebările date ce țin de consiliu și unde s-au discutat ilegalitățile a participat la toate, nu a participat la câteva ședințe unde Popovici a fost președinte. În ceea ce ține de gunoierie a participat la toate ședințele. Conform legii după 5 zile toate deciziile consiliului se transmit la camera de stat, ele intră în vigoare. Deci corespund cadrului juridic și au putere juridică. Toate deciziile ce au fost falsificate au fost trimise la Camera de Stat și aveau conținut diferit. În deciziile luate sunt indicate numere de decizii diferite, date și este diferit textul, dacă compară aceeași decizie date și numere diferite. A avut loc o singură ședință la care a depistat 3 decizii. Școala a fost optimizată și nu partajată. Ea a pledat pentru optimizare. În ședința consiliului au discutat, însă conform legii nu poate fi vorba de partajare. Nu ține minte câți au votat pentru decizie împotriva;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că activează în calitate de Consilier Local XXXXXXXXXXX. La ședința Consiliului Local din 06 decembrie 2012 a participat, dar nu ține minte cine a fost președintele ședinței. Cunoaște că s-a discutat transmiterea școlii noi la Direcția de învățământ XXXXXXXXXXX. Primarul comunei XXXXXXXXXXX a fost raportat pentru privire la transmiterea școlii din s. XXXXXXXXXXX la Direcția de învățământ. Conform legislației în vigoare școlile urmau să fie transferate la Direcția de învățământ raională, însă s-a propus de a diviza clădirea nouă de a o transmite, dar clădirea veche de a rămâne. Pentru transferul clădirii noi s-a votat unanim dar cea veche nu ține minte. Nu-și amintește precis ce decizie s-a adoptat și dacă anume la aceeași ședință hotărît de a forma întreprinderea municipală de a salubritate comuna. Consilierii au fost de acord de a forma întreprinderea municipală urma să se numească întreprinderea „XXXXXXXX Clear”. Nu s-a decis ca acestei întreprinderi să-i fie atribuită în gestiune un teren careva. S-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate. Nu a fost ulterior careva decizie a consiliului modificată denumirea întreprinderii „XXXXXXXX Clear” în altă denumire. A fost președinte la o ședință a consiliului care a observat că denumirea modificată denumirea întreprinderii „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Nu a fost ședința de schimbare a întreprinderii din „XXXXXXXX Clear” în „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Nu a votat decizia de atribuire întreprinderii „XXXXXXXX Clear” la „XXXXXXXXXXXXXXXX”.

XXXXXXXXXX” careva terenuri. Dinsul însă nu a participat la toate ședințele consiliului. Nu ține minte dacă a avut în față proiecte de referitor la transmiterea gimnaziului. Nu poate spune precis care a fost anume decizia de transmitere. În clădirea cea veche a fost bibliotecă și sala sportivă a școlii în care veneau și oamenii din sat, în prezent școala nouă are sală sportivă. Nu-și amintește dacă decizia votată pe puncte sau unanim. Decizia consiliului se semnează președintele ședinței și secretară. Primarul nu semnează acest act /Vol.III, f. 53, 113/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că din anul 2011 are calitate de Consilier local în com. XXXXXXXXXXXX, r. XXXXXXXXXXXX. A participat la ședința din 06 decembrie 2012 a Consiliului local XXXXXXXXXXXX. Cu această ocazie în com. XXXXXXXXXXXX există o școală care are 2 clădiri, școala nouă și școala veche. La ședința din data de 06 decembrie 2012 s-a discutat, cineva din membrii consiliului a propus ca clădirea veche a școlii să rămână la balanța Primăriei, să nu fie transmisă Direcției de Învățământ XXXXXXXXXXXX, iar edificiul nou să fie transmis în gestiunea raională. Nu toți consilierii au fost de acord cu propunerea consiliului ca clădirea veche să rămână la balanța Primăriei însă nu ține minte exact ce s-a petrecut la ședința consiliului dar majoritatea au votat pentru ca edificiul vechi al școlii să rămână la balanța Primăriei. Consilierii care au votat împotriva nu ține minte ce ziceau. La aceeași ședință a fost discutat și problema referitoare la întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear”, care urma să se ocupe de curățenia comunei XXXXXXXXXXXX. Consiliul sătesc a decis ca să fie fondată întreprinderea dată. La aceeași ședință nu ține minte dacă s-a votat cine v-a fi director. A fost discutată și problema ca întreprinderii acesteia să-i fie acordat un teren dar nu în regiunea gunoiștii. Teritoriul de 24 ha, este pământul Primăriei care este amplasat în apropierea poligonului din s. Bulboaca, pentru a depozita gunoierul din s. XXXXXXXXXXXX. Acest teritoriu de 24 ha este amplasat lângă s. Bulboaca. S-a discutat ca gunoierul să fie dus din localitate pe teritoriul de lângă poligonul din s. Bulboaca. Cele 24 ha pământ nu sunt amplasate în apropiere de s. Crețoaia. La aceeași ședință a fost numit d-l XXXXXXXXXXXX în calitate de director al întreprinderii. Undeva peste un an la o ședință s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii ÎM „XXXXXXXXXX Clear” în „XXXXXXXXXX Service”. Nu este sigur 100 procente cu tot ce a declarat, deoarece a trecut mult timp și a mai uitat din detalii, sau din denumiri nu ține minte exact. Nu-și amintește la care ședință a fost ales XXXXXXXXXXXX în calitate de director al întreprinderii. Înainte de a judeca nu a luat proiecte de decizii care se referă la declarațiile depuse. Înainte de a veni la ședință, nu a știut ce întrebări îi vor fi date de întrebările care i-au fost date de procuror în cadrul urmăririi penale /Vol.III, f.d.55-56, 112/;

--suplimentar fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul, XXXXXXXXXXXX, a relatat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond și a comunicat că cu Tucan Alexandrina și Mastac Ion sunt cunoscuți în relații noi. Nu-și amintește ședința Consiliului Local când a fost creată „XXXXXXXXXX CLEAR”. A activat ca consilier al consiliului local în perioada anilor 2011-2015. A activat un mandat. Nu ține minte ce au decis consilierii, dar știe că a fost vorba despre crearea unei întreprinderi referitoare la gunoier. Benevol a dat declarații le-a semnat și le confirmă. Nu poate răspunde dacă hotărârea consiliului îl putea ajuta pe Primar să îndeplinească un mandat;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că în prezent este Consilier Local în Consiliul com. XXXXXXXXXXXX, a fost ales în anul 2011. Aproximativ în anul 2012 a fost petrecută o ședință a Consiliului local XXXXXXXXXXXX unde s-a discutat problema referitoare la școală, și anume școala din XXXXXXXXXXXX. Nu-și amintește cine a raportat, dar crede că a fost Primarul, Mastac Ion, cu această întrebare. A fost propunerea de a fi divizate clădirile Școlii și anume clădirea veche de cea nouă. Trebuiau divizate și una să rămână la Primărie, adică pentru sat, pentru a face ceva pentru tineri, sală de sport și altele, iar una urma să fie transferată Direcției de Învățământ. Cu așa propunere au fost majoritatea de acord ca școala veche să rămână la evidență la Primărie. S-a discutat și nu au fost discuții aprinse. Asupra acestor chestiuni apoi s-a votat, și s-au format 2 numere cadastrale. La OCT sunt înregistrate două și s-a votat cu 2 numere cadastrale. Nu cunoaște dacă Cancelaria de Stat a atacat decizia dată. Dar cunoaște că la aceeași ședință s-a discutat și s-a votat să fie formată Întreprinderea Municipală, nu ține minte denumirea dar probabil era „XXXXXXXXXX Clear”. Întreprinderea s-a format pentru a ocupa cu salubritatea. Nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere, i se pare că da, dar nu ține minte. S-a discutat și teren cu nr. cadastral, dar nu ține minte locul de amplasare a acestui teren. Din câte își amintește a participat la o ședință unde s-a discutat pentru schimbarea denumirii întreprinderii din „XXXXXXXXXX Clear” în „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. Referitor la schimbarea denumirii s-a votat, trebuie să fie decizie, dar nu cunoaște precis din ce dată. S-a discutat despre alocarea terenului și s-a decis. Nimeni nu a avut în vedere și nici interes în urma adoptării acestor decizii. Nu s-au adus careva daune comunității în urma acestor decizii referitoare la divizarea școlii și întreprinderii pentru salubritatea comunei. Pe parcurs când a fost consilier, a fost așa cazuri când se comiteau greșeli gramaticale la redactarea deciziei și la următoarele ședințe se puneau în ordine de zi și se corectau. Înainte de ședințe se primește citație acasă cu înțeles care urmează a fi discutate în ordinea de zi, dacă ceva nu e clar fiecare se duce și poate să facă cunoștință suplimentar. Sunt 13 consilieri majoritatea fiind în număr de 7. Procedura de vot este următoarea: din cei prezenți votează majoritatea, ori pentru ori contra, voturile sunt numărate de secretară și de președintele ședinței. La ședințele consiliului nu poți să îți amintești care și cum a votat anume când apar dezbatute. Au fost cazuri când consilierii au votat apoi au venit și au zis că nu au înțeles și dacă se ridică aceste întrebări la următoarele ședințe, se pune în vot. Dacă se votează consilierii pot face cunoștință cu proiectul deciziei a ședinței ori în acea zi ori în altă zi. Dacă ar fi cazuri în care Primarul ar fi adoptat o decizie care este de competența Consiliului Local consideră că i s-ar fi lezat drepturile /Vol.III, f.d.58-59, 106/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că este consilier al Consiliului Local în Târnăveni. Cu vre-o 2 ani în urmă la o ședință a Consiliului la ordinea zilei erau mai multe întrebări, însă era pusă întrebarea că exercită funcția de Primar al s. XXXXXXXXXXXX, r. XXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică ține transmiterea școlii medii sau gimnaziului „Ion Creț” la direcția de învățământ XXXXXXXXXXXX. Raportorul era i se pare că Primarul, dar nu ține minte precis. Consilierii au votat ca să fie transferat gimnaziul la direcția de învățământ și atât. Nu s-a discutat ca școala să fie divizată școala veche de cea nouă, ca să fie formate 2 numere cadastrale. Majoritatea au votat pentru a transmite gimnaziul direcției de învățământ, poate unul sau doi au fost împotriva. A aflat de la colegi că imobilul școlii vechi a fost divizat de cea nouă. A participat la ședință, nu ține minte care, cu vre-o 2 ani în urmă unde s-a discutat forma o întreprindere municipală pentru salubritatea satului XXXXXXXXXXXX și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea „XXXXXXXXXX Service”. Atunci a raportat Primarul, Mastac Ion, el a spus că de multe ori se pune amendă, deoarece lumea nu are unde depozita deșeurile și depozitau în diferite locuri interzise și consilierii au acceptat. S-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear” și „XXXXXXXXXX Clear”, dar nu ține minte precis, deoarece a avut mai multe denumiri, a fost și „XXXXXXXXXX Clear” și „XXXXXXXXXX Clear”, nu ține minte precis. Întreprinderea urma să aibă genul de activitate de a strânge gunoierul din sat. S-a discutat chestiunea deschidă gunoierul în livada de sorcovi. Apoi s-a discutat că nu este rentabil acolo și să fie deschisă în alt loc. Nu s-a adoptat decizia ca să fie transmis un teren. S-a propus ca între s. Crețoaia și com. XXXXXXXXXXXX este un iaz uscat, și acolo să fie amplasată gunoierul, pentru a fi îngrădi. Dar s-a acceptat propunerea dată. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoierului. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a modifica denumirea întreprinderii nou formate. Nu cunoaște cine a modificat denumirea întreprinderii, dînsul nu a fost la toate ședințele. Consideră că careva funcționari din Primărie nu avea dreptul să modifice careva denumiri fără acordul consilierilor. Consideră că i s-a încălcat drepturile, în cazul în care funcționarii din Primărie au contribuit la schimbarea cărorva denumiri. Nu-și amintește câți consilieri au votat

și care împotriva divizării gimnaziului, secretara consiliului duce evidența de aceasta și este secretara consiliului. La ordinea de zi era chestiunea de a transmite școala la direcția de învățământ, consilierii au votat pentru a transmite școala la direcția de învățământ. Nu s-au întrebări pentru divizarea a două școli, mai ales pentru formarea - două bunuri materiale. Există mapa de lucru a consilierului XXXXXXXXXX, dar nu știe precis dacă este deoarece rar frecventează ședințele. Nu a participat la ședința unde s-a discutat și s-a directorul întreprinderii municipale, doar a auzit de la cineva că a fost înaintat un băiat din sat - XXXXXXXXXX, și a fost ales. I Consiliului o semnează președintele consiliului, responsabilitate crede că o are raportorul, însă acesta nu poartă responsabilitate : propunerile date la ședința consiliului. Se fixează cîți sunt împotriva și cîți contra. Consideră că i s-a adus prejudiciu moral prin faptul c știrea consilierilor s-a schimbat denumirea întreprinderii, care este de competența Consiliului. Nu poate răspunde la întrebarea dacă den are vre-o importanță asupra activității Gimnaziul „Ion Creangă” este școala formată din școala veche, școala nouă, stadion și este îngrș plasă metalică. Acces la sala sportivă în școala nouă o au toți, din cîte cunoaște sunt deschise secții sportive și tineretul se antre Proiectul deciziilor este format din mai multe puncte, la ordinea de zi sunt enumerate 5 întrebări de exemplu, la fiecare întrebare este l hotărîre cu da sau nu. Secretarul duce evidență în procesul verbal, secretarul își notează proiectul deciziei, dacă este aprobat sau licheid altceva. La ședința consiliului era indicată întrebarea privind formarea întreprinderii municipale și era anexat proiectul Statutului, statutul : la fiecare consilier și s-a pus la vot, nu a reușit repede să-l citească, nu l-a studiat nimeni amănunțit. Tucan Alexandrina a fost la funcții aleasă prin concurs și a fost aprobată, numită, prin decizia consiliului. A auzit din spuse, dar nu a fost la ședința unde s-au format 2 materiale. Cînd s-a transmis gimnaziul a fost, dar nu de divizare. Nu-și amintește cînd s-au divizat imobilele. Ține minte că nu a fost ad ședința Consiliului directorul gimnaziului, Angela Măgureanu. Nu frecventează ședințele, boicotează ședințele. A auzit că au fost cazul decizia adoptată de consilieri nu corespunde cu datele din procesul verbal al ședinței. Pretențiile sunt acelea că nu se apără înt locuitorilor com. XXXXXXXXXX și com. Crețoaia. Cu Primarul este în relații normale. Ca persoană fizică nu are pretenții /Vol.III, f.d./;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că este consilier în Consiliul XXXXXXXXXX din anul 2011 și dînsa confirmă că a participat la ședința consiliului din 06 decembrie 2012 unde s-a discutat transr gimnaziului de la Primărie la Direcția Raională de Învățământ. Nu ține minte cine era raportor, dar de la consilieri a parvenit propune școala nouă să fie transmisă la Secția Raională iar școala veche să rămînă la Primărie. Pînă la urmă s-a decis ca să se transmită școala ve școala nouă la Direcția Raională. Nu-și amintește dacă s-a votat unanim, dar majoritatea au votat pentru a fi transmisă. Nu-și amintește da decis sau nu divizarea scolii în două bunuri imobile, dar ceva s-a discutat în această privință. Tot la aceeași ședință nu ține minte cine a p dar s-a discutat formarea întreprinderii „XXXXXXXXXX Clear”, care se va ocupa cu strîngerea gunoierului din s. XXXXXXXXXX. Nu discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării si a fost ales directorul întreprinderii. S-a discutat chestiunea cu privire statutul acestei întreprinderi, cineva a pus în discuție problema statutului dar la acea ș statutul nu a fost aprobat iar el nu a citit statutul. Nu s-a adoptat decizia referitor la transmiterea terenului întreprinderii noi formate. Dem întreprinderii noi formate trebuia să fie „XXXXXXXXXX Clear Service”. La o altă ședință s-a discutat schimbarea denumirii întreprinde ține minte precis care întreprinderii dar deținea cuvîntul XXXXXXXXXX, deoarece a mai fost formata mai demult o întreprindere legata c care se numește „XXXXXXXXXX Service” și s-a discutat ca să nu fie 2 întreprinderi cu aceiași denumire. Întreprinderii nou formate : discutat să-i fie alocate careva terenuri. Nu cunoaște dacă s-a înregistrat această întreprindere. Nu ține minte la care ședință s-a discutat c modificarea denumirii întreprinderii. De asemenea s-a discutat ca clădirea veche să fie la Primărie dar sa fie transmisă clădirea nouă. A p o propunere ca în clădirea veche să se facă o secție pentru tineret, pentru necesitățile satului, pentru cercuri. În decizie a fost indicat transmis și clădirea veche și clădirea nouă. Ca consilier are mapă cu proiecte de decizii. Nu ține minte cum era proiectul de decizie. Nu să spună deoarece nu ține minte cîte voturi erau pro și cîte contra. În timpul ședinței își face notițe, ceea ce îl interesează pe el ca s Decizia o întocmește secretarul, președintele ședinței și secretara se semnează și pune ștampila. La ședința consiliului Primarul este p dacă are careva întrebări el le raportează, le aduce clarități dacă ceva nu le este clar. La votarea oricărei decizii Primarul nu are nici un : votează doar consilierii. Fiecare consilier are dreptul să propună ceva care să fie discutat de toți consilierii. Ceea ce ține de medicină a av propuneri desigur. Propunerile sale au fost și acceptate și refuzate, dar mai mult acceptate, cazuri de refuz tot au fost. În școală este se volei în clădirea veche. Părerea sa personală este ca s-a adus prejudiciu instruirii elevilor, deoarece în școala veche puteau sa fie orga secții, după lecții, cercuri, ca după lecții, după școală să frecventeze elevii. Clădirea scolii noi are sală de festivități și sală sportivă. Cu nu a ridicat autoritatea Primarului, cum a fost așa și a rămas. Proiectul deciziei referitor la formarea întreprinderii municipale sînt în consilierului, atunci la moment le-a citit. Colectarea deșeurilor presupune ca tractorul la fiecare gospodărie într-un timp anumit să col deșeurile. Nu s-a hotărît dar o dată la 2 săptămîni să se strîngă de la locuitori deșeurile, dar pe parcurs se va vedea de cîte ori va fi ne Atunci nu s-a stabilit unde să fie duse deșeurile. Nu poate spune dacă decizia a semnat-o Primarul, decizia cu privire la formarea întrepr și restul le-a semnat secretara și președintele ședinței. Primarul dacă ține de d-lui trebuie să execute decizia dacă este de competența lui nu sunt alte persoane care țin de competența lor să execute decizia consiliului. Cu deciziile consiliului nu are nici-o legătură Primarul. A : în calitate de consilier din 2011 pînă în prezent. Ei sunt 13 consilieri, dacă s-au prezentat 8 consilieri este necesar de 7 voturi pentru ado deciziei. Din cei prezenți la ședința este necesar de 7 voturi din 13. Nu ține minte cîți consilieri erau la ședința cînd s-a adoptat decizia re la crearea întreprinderii municipale și la transmiterea scolii. S-a votat majoritatea. Nu cunoaște dacă în decizie trebuia să fie indicat ce : trebuiau să fie întreprinse pentru a transmite școlile de la o balanță la alta. Nu-și amintește dacă a fost pusă întrebarea ca să fie trar clădirea nouă și cea veche împreună. Proiectul deciziei a fost pus pe puncte, aparte, a ambelor decizii. Nu a fost impusă de Primar ca votate aceste decizii. Sunt niște puncte care trebuie sa fie executate integral. A fost părerea sa personală referitor la prejudiciu. Decizi influențat asupra autorității Primarului. În toate cazurile pînă acum proiectul deciziei și cu decizia definitivă corespunde. Deciziile refer adoptarea formării întreprinderii „XXXXXXXXXX Clear”, de schimbare denumirii în „XXXXXXXXXX Clear” in „XXXXXX XXXXXXXXXX” si divizarea bunurilor imobile a gimnaziului în 2 bunuri imobile i s-au prezentat. Cunoaște că trebuia să fie formate 2 imobile în școala veche și școala nouă, deoarece fiecare clădire are numărul ei cadastral. Din cîte își amintește la Secția Raională un transmise ambele clădiri ale scolii. Nu cunoaște faptul că la Direcția de Învățământ s-a transmis o singură clădire. Decizia consiliului lo poate fi modificată de Primar sau de o altă persoană. I s-a lezat drepturile si demnitatea personală, în cazul în care s-ar fi schimbat o de consiliului de către alta persoana. A fost caz cînd în timpul ședinței proiectul deciziei a fost modificat în timpul ședinței, pe proiect proiectul deciziei după toate modificările coincide cu decizia finală /Vol.III, f.d.70-73, 108/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că activează în calitate de consi cadrul Consiliului local XXXXXXXXXX din 2001 pînă în prezent. Conform Hotărîrii Guvernului Consiliul Local era obligat sa tra instituția de învățământ de la APL de nivelul întii la autoritățile de nivelul doi, se are în vedere de la sat la raion. Președintele ședinței Con Local care a hotărît soarta transmiterii scolii a fost el. Secretara a fost Tucan Alexandrina. La ședință au fost propuneri diferite, ca un im fie transmis, iar al doilea imobil sa rămînă la bilanțul Primăriei. S-a decis cum era în decizie din cîte își amintește. S-a adoptat decizia fost semnată de el. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această d Alexandrina Tucan, a citit decizia. La aceeași ședință s-a discutat chestiunea legată de formarea Întreprinderii municipale pentru salubr

com. XXXXXXXXXX. Urma sa se numeasca „XXXXXXXXXX Clear” din cite ține minte. I se pare ca a fost o greșeala tehnica de alocare teren care la următoarea ședință a fost pusă pe ordinea de zi și a fost abrogat punctul privind alocarea terenului. Probabil că în pr deciziei a fost indicată o greșeală tehnică și a fost pus pe ordinea de zi la următoarea ședință și punctul respectiv a fost abrogat, întreb fost scoasă. A semnat decizia cu privire la formarea unei noi întreprinderi „XXXXXXXXXX Clear” după această ședință. A făcut cunoști decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnată de el, iar la următoarea ședință la inițiativa sa punctul respectiv abrogat, socotind ca fiind o greșeală tehnică. După decizia Consiliului conform deciziei se înregistrează întreprinderea, probabil ea tref fie înregistrată, deoarece a fost si concurs la numirea directorului. Întreprinderea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX”, nu cunoaște dacă întreprindere municipală, despre această, întreprindere a auzit la televiziune. Ulterior dînsul nu a participat la ședința consiliului la care ar formată întreprinderea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX”, mai bine zis cînd s-a schimbat denumirea din „XXXXXXXXXX Cle „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX”. Proiectele de decizie este proiect de decizie, iar pe parcursul ședinței întrebarea dată este discutată și la vot și cu majoritatea voturilor aleșilor locali prezenți la ședință se primește decizia definitivă, care poate avea alt conținut decît în p Proiectul deciziei nu are putere legală. La ședința consiliului a fost prezentat statutul întreprinderii „XXXXXXXXXX Clear”. Nu-și am dacă proiectul de statutului a fost modificat, dar putea să fie modificat. Nu a fost influențat de Primar la semnarea deciziilor, secretara pr deciziile. Nu poate spune dacă adoptarea acestor decizii v-a ajuta la ridicarea autorității Primarului pentru următoarele alegeri locale. Co legislației în vigoare fiecare bun imobil trebuie sa aibă număr cadastral. Au trecut 2 ani, nu-și aduce aminte ceea ce s-a discutat, 89% cee declarat în cadrul ședinței de judecata corespunde cu ceea ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Procesul verbal se semnează de președintele ședinței. Conform legislației în vigoare deciziile consiliilor locale se semnează de către președintele ședinței și se contrasen de către secretarul consiliului în cel mult 5 zile de la data adoptării iar procesul verbal, legea nu reglementează timpul de semnare. Crede lezat drepturile sale în cazul în care ar fi votată o decizie iar ulterior conținutul deciziei ar fi fost modificat fără știrea consilierului. Co legislației, secretara consiliului dacă considera că decizia nu este legală poate să nu o contrasemneze și ea nu v-a intra în vigoare. A fost ca director, dar nu a activat la întreprinderea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX”, la început, cînd s-a prezentat cu pachetul de docu pentru înregistrarea întreprinderii, denumirea era „XXXXXXXXXX Clear”. Nu-și amintește de unde a primit documentele. Nu a primit ban avut beneficii, nu a activat de loc, numai a fost înregistrată și atît /Vol.II, f.d.76-77, 148-149/;

--suplimentar fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul, XXXXXXXXXX, a relatat că susține integral declarațiile dep cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond și a comunicat că a dat declarații dar nu poate confirma dacă sunt adevărate, fiindc luni în urmă a suferit o intervenție chirurgicală la inimă. A fost chemat în legătură cu gospodăria privind salubritatea. Nu ține minte cu format acea gospodărie. Nu poate spune cînd a fost transmis în gestionare gimnaziul din sat. Nu ține minte nimic referitor la acea gospo Martorului i-au fost prezentate f.d.6-7 Vol.II și f.d.66-67, Vol.III, și a comunicat că după intervenția chirurgicală din iunie nu ține mi semnătură este a sa, iar altă semnătură nu seamănă cu a sa, la fel i s-a prezentat f.d.76, Vol.III, la ce martorul a relatat că sunt semnături de pe filele din dosar, dar nu ține minte conținutul acestora. Nu-și aduce aminte nimic, dar semnăturile îi aparțin lui;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că este consilier a con comunal XXXXXXXXXX din anul 2011. La data de 06 decembrie 2012 în cadrul ședinței consiliului s-a pus în discuție întrebarea refe transmiterea în gestiunea XXXXXXXXXXnomică a Gimnaziul XXXXXXXXXX din gestiunea APL în legătură cu reforma de învățămîr avea loc în perioada respectivă. Referitor la această întrebare au fost discuții pentru și contra, personal a fost contra transmiterii școlii Nu poate spune de la cine a parvenit propunerea, școala este formată din clădirea nouă și clădirea veche, adică școala nouă și școala ve același teritoriu. El a fost pentru transmiterea școlii noi. Nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul nece voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobile separate. Școala veche nici nu era înregistri registru de evidență la cadastru. Fiecare și-a expus opinia, au fost careva persoane împotriva, dar nu a fost sfada. S-a propus ca înființată Întreprinderea Municipală, cu denumirea „XXXXXXXXXX Clear”, care să se ocupe cu salubritatea localității XXXXXXXXXX Crețoaia. A fost respectiv aprobat și statutul întreprinderii. Ulterior la o nouă ședință s-a informat că Camera de Înregistrări a refuzat efec înregistrării din motiv că sînt două enunțuri străine „XXXXXXXXXX Clear” si atunci printr-o nouă decizie s-a schimbat denumi „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX”. Nu s-a decis sa fie alocate careva terenuri acestei întreprinderi. Nu s-a discutat ca să fie trar întreprinderii careva terenuri de colectare a deșeurilor. Nu poate spune exact dacă s-a discutat, dar genul de activitate a acestei întreprind depozitarea deșeurilor și nici faptul la care anume ședință s-a discutat de a fi schimbată denumirea întreprinderii nou formate. Își aminteși fost prezent Alexandru Savan, conducătorul Întreprinderii și Primarul, d-lor au informat despre necesitatea schimbării denumirii Întrepr Municipale nou formate. Nu cunoaște dacă întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear” era înregistrată. Consideră că careva persoană nu e drept de a modifica, schimba decizia, consideră că numai consilierii o pot face. Dacă ar exista o decizie a consiliului prin care a fost mod de careva persoane, nu poate spune dacă i s-ar fi lezat drepturile consilierului. Din cîte își amintește careva schimbări în statut nu au fost fost schimbat ceva în conținut, d-na Liuba ceva a obiectat și au schimbat, dar exact anume, nu-și amintește. Proiect de decizie avea în sa. Este diferență între proiectul de decizie si decizia finală, proiectul de decizie pe parcursul ședințe poate fi modificat sau anulat /V f.d.79-80, 117/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că din considerentul că gimnaziu Creangă” trebuia să treacă sub conducerea Direcției Educației XXXXXXXXXX ca persoană terță și deoarece clădirea școlii vechi era utiliz biblioteca sătească a apărut necesitatea ca să rămînă la balanța Primăriei, cu scopul de a fi utilizată la solicitările tinerilor din localitate pe organiza diverse secții sportive în sala sportivă a școlii vechi. Ideea aceasta a pus-o în discuție cu colectivul, la început o parte din m colectivului nu au fost de acord, ca mai apoi explicîndu-le situația să se decidă că într-adevăr clădirea trebuie să fie la balanța Pri deoarece ei în baza trecerii imobilului la Direcția de învățămînt obțin statutul de persoană terță. La moment Gimnaziul nu dispune de așa pentru a întreține clădirea, bugetul este limitat pentru clădirea școlii noi. La moment nu se desfășoară vre-un proces de școlarizare în veche, chiar nici orele de educația fizică în sala sportivă deoarece dispun de sală sportivă în școala nouă. În clădirea școlii vechi se funcționează biblioteca sătească. Ar fi binevenită ideea dacă ar fi reparată sala sportivă din școala veche, deoarece sala sportivă din nouă este supra solicitată cu activitățile care sunt planificate pentru elevi de aceea pentru tineretul din sat timpul este foarte limitat, bibi sătească se află la balanța Primăriei. Această divizare nu a influențat asupra procesului instructiv. La moment după numărul de copii pe are școala este de 272 elevi și dispun de spațiul necesar și nu are nevoie de utilizarea clădirii vechi, deoarece are săli de clasă în școala no care nu le folosesc și anume etajul 3, unde sunt folosite doar cabinetul de biologie și fizică. În colectivul pedagogic după ce a fost anu va avea loc divizare, profesorii s-au revoltat, ceea ce se are în vedere că nu s-a ridicat autoritatea Primarului, ci invers s-a coborît. A di despre aceste beneficii și pînă la ședința consiliului și după aceasta. După ce a aflat că s-a divizat bunurile imobile, personal a în împreună cu colegii să vadă la ce ar duce această divizare, dacă să fie ideea de influențare asupra procesului educațional sau să nu af absolut deloc. Pînă la ședința consiliului, personal a explicat colectivului de pedagogici ce se subînțelege prin persoană terță, apoi în al fost Primarul și a adunat colectivul și a explicat care este situația în legătură cu clădirile în cazul în care trec ca persoană terță. La a adunare o parte din colectivul pedagogic s-au revoltat, iar o parte din colectiv au căzut de acord cu divizarea. Undeva 6 persoane din 2

impotrivă. Personal a avut despre divizarea școlii, după ședința consiliului, deoarece la ședința consiliului nu a fost prezentă. A avut o discuție normală, deoarece s-a discutat cu colectivul. Nu cunoaște dacă au existat petiții referitor la divizarea școlii. Personal nu a semnat nici o petiție în adresa Șefului Direcției de învățământ XXXXXXXXXXXX. Personal cu membrii Consiliului Local nu a discutat referitor la decizia conșiliului local cu privire la divizarea școlii. Primăria ajută gimnaziul la rezolvarea problemei canalizării. Este o conlucrare destul de reușită dintre școala și Primărie, așa întotdeauna a fost, în baza cărora s-au realizat și proiecte. La desfășurarea concursului directorului gimnaziului, participă membru APL. Dînsa a fost numită în funcția de director al gimnaziului în anul 2012. La desfășurarea concursului, în comisie din partea școlii a participat Primarul Mastac Ion. Primarul nu și-a expus părerea față de ea. Pînă la începerea ședinței nu a discutat cu Primarul referitor la ședința de judecată și nu a fost influențată de acesta nici într-un mod. La moment gimnaziul „Ion Creangă” are statut de persoană juridică. Bugetul școlii depinde de numărul de elevi și la moment le permite să asigure o funcționare deplină a instituției pentru desfășurarea procesului educațional utilizînd doar clădirea nouă. La concursul de numire de director al gimnaziului au fost prezenți 7 membri. Primarul a fost în funcție anterior pînă în anul 2012 Primăria a acordat ajutor școlii pentru evacuarea apelor uzate.

Ulterior fiind audiată suplimentar a concretizat că clădirea școlii vechi, blocul școlii vechi nu este utilizat pentru procesul educațional deoarece clădirea școlii noi dispune de 3 etaje care îi asigură în întregime realizarea procesului de instruire. Școala nouă a fost înființată în anul 1989. În clădirea școlii vechi funcționează biblioteca, care este în subordinea Primăriei XXXXXXXXXXXX. Bugetul fiecărei instituții depinde de numărul de copii, la moment au 260 elevi. Bugetul, finanțarea, se face prin aprobarea Consiliului raional împreună cu direcția Finanțe și decontări de numărul de elevi. Bani care sunt planificați la articolul reparații curente sunt folosiți doar pentru reparația blocului nou al școlii, ceea ce înțelege că nu dispun de bani pentru reparația blocului vechi. Pe parcursul acestor 2 ani nu s-au investit nimic, clădirea se menține cu cea din fost anterior. Nu este în relații de rudenie cu Mastac Ion și nici cu Tucan Alexandrina. Activează în calitate de director la Gimnaziul din districtul 03 decembrie 2012, pînă atunci a activat în gimnaziu în calitate de director adjunct pentru instruire. La numirea în funcție de director a participat la concurs. La ședința din 06 decembrie 2012 a Consiliului local XXXXXXXXXXXX nu a participat. Dînsa personal a fost de acord cu decizia de a fi divizate clădirile Gimnaziului. La urmărirea penală dînsa nu a fost audiată, doar în instanța de judecată. Demersul referitor la decizia de divizare a colectivului nu este de acord cu situația dată, nu este semnat de ea. A spus și anterior acest lucru. În colectiv a discutat întrebarea dată, dar în început erau niște neînțelegeri, unii erau pentru idea ca să fie divizate clădirile și să rămînă la balanța Primăriei iar unii erau pentru părerea că treacă clădirea veche în gestiunea XXXXXXXXXXXXnomică a Direcției de Educație, dar pînă la urmă ambele au trecut la Direcția de Învățământ la balanța Primăriei, ele și acum așa se află. De hotărîrea lor colectivă nu depindea nimic. La procuratură nu a depus cereva plîngere. A fost de acord cu decizia de divizare a imobilului școlii cînd a fost Decizia Consiliului Local, a solicitat de la Primar Decizia, a aflat că s-a divizat nu din auzite, a sosit la Primar să-i ofere numerele cadastrale și ea a prezentat la Direcția Educație. Semnătura de la f.d.1 din Vol.II îi aparține ei. Aceasta a fost în anul 2012, d-nu1 Ciorbă și d-na Ilovan au venit în vizită însă n-au purtat nicio discuție, referitor la divizarea clădirilor. La acel moment personală era pentru divizare, dar colectivul și-a expus părerea, mai mult de jumătate erau pentru. Nu cunoaște dacă colectivul a depus o petiție sau ea personal nu a semnat petiția. Părerea sa personală nu s-a solicitat, doar pentru informarea colectivului trebuia să aducă la cunoștință colectivului, părerea colectivului nu conținea /Vol.III, f.d.84-85, 158-159/;

--**declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că activează în Primăria XXXXXXXXXXXX ca contabil-șef de aproximativ 12 ani. Începînd cu data de 01 ianuarie 2013 conform legislației RM, Gimnaziile urmau a fi trecute la finanțarea Direcției de Învățământ, referitor la aceasta trebuia să facă actul de transmitere a bunurilor, ceea ce și s-a făcut, dar aici actul de transmitere se atîrnă referitor la clădiri, ele urmează a fi date doar în gestiune XXXXXXXXXXXXnomică. La moment are la evidență contabilă clădirile gimnaziului și a școlii vechi. Terenul nu se află la evidența contabilă. Pentru ea a fost clar că clădirile nu se transmit. A fost o mică discuție contabilul șef de la Direcția de Învățământ pe r-nul XXXXXXXXXXXX, prin care ea s-a convins că clădirile de învățământ se transmit în gestiune XXXXXXXXXXXXnomică. Nu ține minte cînd a aflat că s-a decis separarea. A făcut parte din comisia de predare-primire a bunurilor gimnaziului către Direcția de Învățământ. În această comisie nu ține minte dacă au fost introduse modificări. Nu l-a influențat pe Ciorbă Petru pe semna procesul verbal cu privire la ședința consiliului. Cînd vine un nou Primar funcția de contabil rămîne intactă, nu se organizează concursul. Activitatea contabilității depinde numai de legislația RM și nu de dispoziția Primarului. A fost caz cînd din contul mijloacelor Primăriei s-a făcut reparație într-o clasă în blocul nou. Pentru ea suportarea acestor cheltuieli a fost obligatorii deoarece a avut în vedere Decizia consiliului. Nu știe cine a propus să se facă reparație în această clasă. Transferarea instituțiilor școlare erau obligatorii de a se transfera la Direcția de Învățământ raională. Legislația RM, permite ca APL să aloce bani pentru a se face reparație la obiectul care se află la balanța Primăriei, aflîndu-se la moment în gestiunea XXXXXXXXXXXXnomică la Direcția de Învățământ. Deoarece în Direcția raională nu a trebuit destule mijloace bănești pentru reparație curentă s-a decis să se aloce bani pentru repararea clasei. În urma reformelor petrecute erau obligatorii a transmite gimnaziul în gestiune XXXXXXXXXXXXnomică. Gimnaziul nu depinde de finanțarea Primăriei, dar are nevoie de finanțarea Primăriei /Vol.III, f.d.82-83, 150-151/;

--**declarațiile martorului, XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că în perioada anului 2012 a activat în calitate de consilier la Consiliul local XXXXXXXXXXXX. La ședința din data de 06 decembrie 2012 nu-și amintește dacă a participat. Cînd a aduce aminte că s-au discutat la o ședință întrebările legate de transmiterea clădirii școlii, că se transmite școala la autogestiune, dar nu ține minte. S-a discutat privind divizarea gimnaziului în 2 părți pentru ca să aibă 2 numere cadastrale, nu poate spune dacă toți au fost de acord sau nu ține minte ce decizie s-a luat asupra la aceasta. Nu ține minte dacă s-a format careva comisie privind transmiterea gimnaziului. A asistat la ședința din 06 decembrie 2012 unde s-a discutat chestiunea privind formarea unei întreprinderi ori instituții publice de interes local care urmează a avea denumirea „XXXXXXXXXX Clear”, pentru salubritatea satului, s-au strîns semnături pentru salubritatea satului. S-a decis să fie înființată instituția „XXXXXXXXXX Clear”. Pe urmă a apărut XXXXXXXXXXXX, director, la acea ședință nu ține minte dacă s-a hotărît cine să fie director dar pe urmă a fost numit XXXXXXXXXXXX ca director al acestei întreprinderi. Nu s-a decis să-i fie atribuit careva teren acestei instituții publice. Ulterior această întreprindere a fost înregistrată sub altă denumire, dar nu știe de ce sub alt nume a fost înregistrată. Nu a participat la ședința unde s-a discutat schimbarea denumirii. Nu cunoaște cine a hotărît să fie schimbată denumirea. Pînă la urmă nu cunoaște dacă a fost înregistrată întreprinderea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”. La început a fost vorba de „XXXXXXXXXX Clear”, dar pe urmă a fost schimbată în „XXXXXXXXXX Clear Max”. Nu s-a discutat ce gen de activitate a întreprinderii unele activități să aibă colectarea gunoierului, s-a pus în discuție dar consilierii erau împotrivă, nu s-a decis ca aceste întreprinderi să-i permită să depoziteze gunoierul. Nu a fost discutat să aducă gunoierul Chișinău pentru s. XXXXXXXXXXXX unde să depoziteze gunoierul s-a luat o decizie să se depoziteze lîngă ferma de păsări XXXXXXXXXXXX următoarea ședință s-a anulat această decizie, s-a hotărît ca să fie depozitat gunoierul din sat lîngă brigada de tractoare. Susține decizia depuse la urmărirea penală. La ședința din 06 decembrie 2012, nu poate spune dacă a mai fost alt proiect de decizie. Nu ține minte dacă a discutat statutul aceste întreprinderi. Prima activitate de salubritate, a înțeles ca să fie strîns gunoierul din sat, și locul unde să fie depozitat fost deodată hotărîrea să fie depozitat la ferma de pui și apoi să fie depozitat la fosta brigadă de tractoare. A înțeles că clădirile gimnaziului divizat în 2 numere cadastrale, s-a permis că s-a hotărît să fie divizat în 2 părți, era vorba să fie dat în gestiune blocul nou, dar blocul vechi să fie în evidența Primăriei, dar blocul nou la autofinanțare, la Ministerul Educației. Nu s-a discutat întrebarea privind alocarea terenului poligonului de gunoieri și nici nu s-a discutat, privind depozitarea gunoierului la poligon. Crede că orice schimbare cu privire la demersul întreprinderii trebuia să fie cu acordul consilierilor. Fără decizia consiliului crede că nu era în drept deciză să se schimbe denumirea.

înțelegându-se că decizia trebuie să fie în acord cu decizia Consiliului Comunal, care nu era în drept de sesizare să semneze decizia întreprinderii. În cazul în care întreprinderii noi formate i s-a permis să depoziteze gunoii pe poligon, consideră că s-a adus prejudiciu deoarece nu este apă potabilă în sat. Până la ședința din 06 decembrie 2012 prejudiciu era, după adoptarea deciziei s-a majorat prețul satului deoarece au fost aduse mașini de gunoi din Chișinău. Nu sunt specialist în domeniu, sunt martori că s-a adus gunoi, sunt martori și a curs din mașină murdărie. Nu știe la care decizie, dar prin faptul că s-a adus gunoi. Nu știe cine este implicat aici, dar s-a adus gunoi decizia Consiliului, fără decizia satului. Dacă s-a adus atunci s-a mers împotriva consiliului și împotriva voinței satului și desigur s-au a daune dar care anume nu poate spune deoarece nu este specialist ca să spună care sunt aceste daune. Nu a citit proiectul de decizie la ședința din 06 decembrie 2014. Nu poate spune dacă s-a discutat statutul, probabil că da, dar nu-și amintește precis, dar fiecare întrebare discutată la ședințele Consiliului, se votează fiecare întrebare aparte. Secretara ședinței din 06 decembrie 2012 a fost Tucan Alexandri președintele ședinței este de fiecare diferit. La ședința din 06 decembrie 2012 nu-și amintește cine a fost președinte. Președintele sem procesul verbal al ședinței, dar nu cunoaște cine îl întocmește. Secretarul ședinței este secretarul consiliului. Secretara consiliului procesul verbal al ședințelor. De când a venit Tucan Alexandrina, ea participa la ședință. Președintele ședinței are responsabilitatea deciziei luate. În cazul în care sunt greșeli, președintele spune secretarei și ea modifică dacă ceva nu corespunde. Este binevenit ca de dată să fie alt președinte de consiliu, deoarece fiecare la rândul lui din consilieri are dreptul să fie președinte. Nu au fost cazuri când impus să modifice careva decizie sau să fie influențat de către Primar la luarea unor decizii /Vol.III, f.d.118-120/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că dînsul activează în cadrul Pri XXXXXXXXXX, în calitate de inginer cadastral din anul 2004. La divizarea terenului școlii, a activat cînd a depus cererea la XXXXXXXXXX, undeva prin anul 2011. A acționat în baza deciziei Consiliului com. XXXXXXXXXX r. XXXXXXXXXX prin care s-a divizarea terenului și imobilului clădirii școlii noi de cea veche. Decizia Consiliului i-a fost înmînată de secretara Consiliului, Alexandrina. Pentru efectuarea divizării i-a fost înmînată decizia, extrasul din registrul bunurilor imobile pe teren de la OCT și a dat cod de divizare și de a forma bun imobil. A avut procură generală eliberată anterior de Primărie care era valabilă 1 an. Decizia consiliului pe prezentat-o la OCT a fost semnată doar de secretara Consiliului. Nu ține minte dacă a fost semnată și de președintele Consiliului. Întreprinderea nou formată în cadrul Primăriei XXXXXXXXXX, avea denumirea de „XXXXXXX Clear” sau „XXXXXXX XXXXXXXXXX” și nu cunoaște dacă acestei întreprinderi i s-au repartizat careva terenuri. Cît s-au ocupat cu divizarea, procesul de instruire în învățatură a elevilor nu a fost pusă în dificultate nicidecum, deoarece Gimnaziul este compus din 2 blocuri, unul vechi și altul nou. A clădiri sunt amplasate alături pe același teren. Copiii învață numai în cel nou și procesul de divizare nu a influențat cumva procesul de învățare la gimnaziului. După divizare blocul vechi nu a fost îngrădit și este acces de la blocul nou la terenul sportiv. La OCT în cazul cînd est comanda de divizare pentru formarea unui bun imobil, nu este primită decizia dacă nu este semnată de secretara Consiliului și Președintele ședinței. Pentru serviciile cadastrale Primăria achită prin transfer /Vol.III, f.d.62-63, 114/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că este consilier în Consiliul local com. XXXXXXXXXX. A participat la ședința consiliului, unde XXXXXXXXXX a fost președintele ședinței, iar secretara era, Tucan Alexandri. Nu ține minte cum sunau întrebările la ordinea de zi dar își amintește că cineva din consilieri sau Primarul a ieșit cu propunerea de a : două bunuri imobile. Ca copiii să învețe numai în blocul nou, iar clădirea veche să rămînă după Primărie. Majoritatea consilierilor au susținut această părere și a fost adoptată decizia. Presupune că Consilierii au votat în interesele localității. De asemenea a fost discutată la o ședință Consiliului întrebarea despre schimbarea denumirii întreprinderii „XXXXXXX Clear” în „XXXXXXX XXXXXXXXXX”, care urmează să fie activitate salubritatea localității, el personal a votat pentru schimbarea acestei denumiri /Vol.III, f.d.15, 107/;

--declarațiile martorului, XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că este locuitorul satului XXXXXXXXXX din anul 2011-2012. Dînsul a văzut pe panou un anunț la Primărie cu privire la angajarea la serviciu. S-a adresat la Primarul, Mastac Ion, și i-a spus că se organizează primirea în funcție în bază de concurs și explicîndu-i ce documente urmează să depună, le-a prezentat și participat la concurs a cîștigat concursul și a fost ales director la întreprinderea „XXXXXXX CLEAR”. A făcut pachetul de documente pentru depunere la Ministerul Justiției. A mers acolo și a depus documente. Peste cîteva zile a primit un sunet de la Ministerul Justiției, care a comunicat că sunt două cuvinte în denumirea întreprinderii „XXXXXXX și CLEAR” care sunt străine. Dînsul a luat pachetul de documente și a plecat la Primarul satului și respectiv s-a schimbat denumirea. Nu cunoaște cum a fost schimbată. Domnul Mastac Ion : ulterior o decizie cu denumirea schimbată a întreprinderii și a plecat iarăși la Ministerul Justiției. Mai mult nu s-a schimbat nimic. Prezent este director, dar nu activează. Tot pachetul de documente l-a primit de la Primar. Procură nu a avut. Inițial era denumirea „XXXXXXX CLEAR”, iar ulterior a fost schimbată în „XXXXXXX XXXXXXXXXX”. Nu a asistat la ședința Consiliului cînd s-a schimbat denumirea întreprinderii. Nu cunoaște dacă prin aceasta s-a adus prejudiciu cuiva. Dînsul a fost numit ca director prin Consiliul local. Nu a avut pierderi, deoarece nu a funcționat. Careva terenuri nu a primit în folosință /Vol.III, f.d.14, 137/;

--suplimentar fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul, XXXXXXXXXX, a relatat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond și a comunicat că pe Tucan Alexandrina o cunoaște ca consăteni. Sunt în relații normale. La fel îl cunoaște și pe Mastac Ion și sunt în relații normale. A fost ales în baza de concurs la „XXXXXXX ȚINȚARENII”, ca director a văzut un anunț că se caută director, în anunț era indicată angajarea în cîmpul muncii la Primărie. A mers la concurs la funcție de director a cîștigat concursul din două persoane. Nu a activat în calitate de director. Întreprinderea nu era înregistrată la Ministerul Justiției, el a înregistrat-o. Dînsul urma să acumuleze actele pentru înregistrare. Întreprinderea trebuia să se ocupe cu colectarea gunoii. Prima denumire a fost „XXXXXXX CLEAR”. Cînd s-a angajat ca director era SRL „XXXXXXX CLEAR”. Dînsul a acumulat actele. Adresîndu-se la Ministerul Justiției i s-a comunicat că urmează să modifice denumirea, din motiv că sunt două cuvinte de origine străină și urmează să fie în limba română. S-a adresat la Mastac Ion privind schimbarea denumirii întreprinderii. A fost decis ca denumirea să fie modificată în „XXXXXXX XXXXXXXXXX”. Actele restituite de la Ministerul Justiției nu ține minte cui anume le-a lăsat la Primărie. Nu ține minte cine a dat actele le-a dat lui Mastac Ion. Actele cu denumirea modificată nu ține minte cine i le-a dat. Denumirea a fost modificată în „XXXXXXX XXXXXXXXXX”. A fost înregistrată întreprinderea „XXXXXXX XXXXXXXXXX”, iar dînsul în calitate de director. Fondarea întreprinderii a fost decisă la Primărie. Confirmă semnătura sa din procesul-verbal de audiere în cadrul ședinței instanței de fond. I-a dat actele lui Mastac Ion și tot de la el a luat actele cu denumirea modificată. Nu poate spune dacă de la Mastac Ion anume a primit actele. Nu ține minte precum poate spune cu precizie dacă a luat actele de la Mastac Ion. Nu a primit salarii sau beneficii deoarece nu a activat în calitate de director.

30. Vinovăția inculpaților, suplimentar la declarațiile martorilor audiați, și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de fond și anume:

--procesul-verbal de ridicare a actelor din Primăria s. XXXXXXXXXX din 09 aprilie 2013 /Vol.II, f.d.53/;

--actele ridicate la data de 09 aprilie 2013 din Primăria s. XXXXXXXXXX și anume: procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/07 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/09 din 06 decembrie 2012, procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 Decizia 10/24 decembrie 2012 /Vol.II, f.d.54-70/;

--procesul-verbal de examinare a actelor 14 octombrie 2013, conform căruia au fost examinate următoarele acte: 1) procesul nr. 06 din 01 august 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte fixate în proces în urmărire a fost emisă decizia 06/04 din 01 august 2012, prin care s-a decis scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu destinație agricolă; procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte dintre care este de a forma instituția publică „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”. La finele procesului sunt indicate președintele, XXXXXXX și secretara, Tucan Alexandrina, care nu sunt semnate. În urma ședinței în cauză s-a emis Decizia nr. 09/07, din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis la sub punctul 4: separarea bunului imobilului cu nr. numărul cadastral 1050109045 în două imobile. De asemenea, a fost emisă Decizia cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis formarea instituției publice „XXXXXXXXXX Clear” cu transmiterea în gestiune a unui teren; 3) procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este și alegerea în calitate de președinte al instituției publice „XXXXXXXXXX Clear”, XXXXXXXXXXX. În urma ședinței în cauză s-a emis Decizia cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012 cu privire la numirea în funcție a președintelui instituției publice „XXXXXXXXXX Clear” pe XXXXXXXXXXX /Vol.II, f.d.80/;

--procesul-verbal de ridicare a actelor de la OCT XXXXXXXXXXX din 15 august 2013 /Vol.II, f.d.138/;

--procesul-verbal de examinare a actelor ridicate la 15 august 2013, conform căruia s-a examinat dosarul cadastral cu nr. 49 imobilului cu nr. cadastral 1050109045 din s. XXXXXXXXXXX r. XXXXXXXXXXX, care a fost ridicat de la OCT XXXXXXXXXXX. Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 33 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cadastral 105010904 care are suprafața totală de 1,9983 ha în care intră 8 construcții și aparțin Administrației Publice Locale XXXXXXX. Fila 5 din registru reprezintă cererea depusă de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde este identificat bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu nr. cadastral 1050109045 S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu nr. cadastral 1050109228 S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7 și 8 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar XXXXXXXXXXX, și Primarul s. XXXXXXXXXXX, Mastac Ion. Fila 9, 10, 11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil și planul cadastral, contrasemnate de reprezentanții Primăriei XXXXXXXXXXX și anume Primarul, Mastac Ion, și inginerul funciar, XXXXXXXXXXX. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarele documente din registru sunt executate de OCT XXXXXXXXXXX, întocmite în vederea separării imobilului în cauză, cu întocmirea planurilor și schițelor.

Următorul obiect supus examinării este dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral 1050109228, a fost ridicat de la OCT XXXXXXXXXXX. Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 12 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cu numărul cadastral 1050109228 care are suprafața totală de 0,3631 ha în care intră o construcție cu denumire „Construcție învâlmint și educație” ce aparține Administrației Publice Locale XXXXXXXXXXX. Fila 2 este demersul Primarului s. XXXXXXXXXXX, Mastac Ion, care comunică motivul formării imobilului cu numărul cadastral 1050109228 și că a fost transmisă în gestiunea Consiliului Local XXXXXXXXXXX. Fila 3 și 4 este cererea depusă de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, prin care se solicită înregistrarea bunului imobil nou format și respectiv formarea dosarului tehnic. Fila 5 din registru, reprezintă cererea depusă de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde este identificat bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu numărul cadastral 1050109228 S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7, 8 și 9 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar, XXXXXXXXXXX, și Primarul s. XXXXXXXXXXX, Mastac Ion. Fila 10 și 11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil și planul cadastral, contrasemnate de reprezentanții Primăriei XXXXXXXXXXX și anume Primarul, Mastac Ion, și inginerul funciar, XXXXXXXXXXX. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare /Vol.II, f.d.139/;

--procesul-verbal de ridicare a actelor de înregistrare a IP „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX” de la Ministerul Justiției din 14 octombrie 2013 și actele ridicate /Vol.II, f.d.144-165/;

--procesul-verbal de examinare a actelor ridicate la 04 octombrie 2013, conform căruia au fost examinate actele care au stat la baza înregistrării instituției publice „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX” care au fost ridicate de la Direcția organizațiilor nonguvernamentale din Mun. Chișinău și anume: Decizia Ministerului Justiției, semnată de către ministrul, Oleg Efrim; statutul instituției publice „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”, care este semnat de către Președintele ședinței Consiliului Local XXXXXXXXXXX, datele cărora li s-a comunicat secretarului Consiliului Local XXXXXXXXXXX, Alexandrina Tucan, și Primarului comunei XXXXXXXXXXX, Mastac Ion; bon de plată cu suma lei, ce constituie taxa înregistrării asociației obștești; confirmarea precum că până la 11 ianuarie 2013 nu a fost înregistrată careva organizație cu denumirea: Instituția Publică „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”; Decizia consiliului comunal XXXXXXXXXXX cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012, prin care se decide că directorul instituției publice „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” este XXXXXXXXXXX, care și se împuternicește să înregistreze instituția în cauză, care este contrasemnată de către președintele ședinței, XXXXXXXXXXX, și secretara, Tucan Alexandrina; Decizia consiliului comunal XXXXXXXXXXX cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care se decide formarea instituției publice „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”, se aprobă statutul ei și i se repartizează în gestiune terenul cu numărul cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor în spațiul necesar pentru activitatea instituției publice „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”; Nota informativă privind examinarea actelor instituției publice „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”; Extrasul din registrul de stat al organizațiilor nonguvernamentale comerciale; înștiințarea despre luarea în evidență fiscală a instituției publice „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX”, de la data de 18 ianuarie 2013; Certificatul de înregistrare a organizației nonguvernamentale Instituția Publică „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” /Vol.II, f.d.166/.

31. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, care indică că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, Colegiul Penal a explicat și posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context Colegiul Penal notează că apărătorul inculpatului în ședința instanței de apel a declarat că careva probe nu are.

32. Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXX, în comiterea componenței infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM individualizată prin „înscrisura de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”, a inculpatului, Mastac Ion XXXXXXXXXXX, de comiterea componenței infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „organizarea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”, a lui Mastac Ion XXXXXXXXXXX.

inscrieriu in documentele oficiale a unor date vauu false, acțiuni săvârșite din inuereșe personale și a lui masiac 1011 ~~~~~ comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM, individualizată prin „săvârșirea a unei acțiuni care depășeșe mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor o de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor **considerente**:

33. Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod Penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

34. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al perti concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază p conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

35. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

36. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stat prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, pre la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

37. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii în inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

38. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată soluțiu următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăz; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săv; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă ur să fie stabilită inculpatului, luind în considerare și rXXXXXXXXXXmandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului î urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie re paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urme fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vino comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

39. Reieșind din raționamentele practicii judiciare legate de calificarea infracțiunilor, instanța de apel constată că pentru a putea di reîncadrarea acțiunilor inculpatului, este necesară întrunirea cumulativă a trei condiții: 1) învinuirea pentru acestea nu se deosebește în măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv; 2) nu se agravează situația inculpatului; 3) nu se lezează drept la apărare.

Aceleași criterii sunt reținute și de instanța europeană cu valoare de principiu în multiple cauze, precum: *Pélissier și Sassi contra F* [§51-54], *Seliverstov contra Rusiei* [§16-17], *Block contra Ungariei* [§20-21], *Adrian XXXXXXXXXX contra României* [§18-19] în reîncadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

40. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova urmează relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale conduita lor, inculpații au adus atingere acestor relații sociale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele ofi unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunind modificarea conținutului unor documente oficiale aut nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false sau materia primă utilizată în vederea falsificării docum oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunind contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

În general, prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unita suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înreg audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor m tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prel

sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) fapte având relevanță juridică; 3) circula în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

În sensul acestui element constitutiv al infracțiunii analizate, instanța de apel notează că la caz, obiectul material al acestei fapte și, în produsul infracțiunii la constituit anume procesul-verbal al ședinței și extrasul din decizia Consiliului com. XXXXXXXXXXX nr. 09/07 din 06 decembrie 2012, privind separarea bunului imobil nr. cadastral 1050109045 (Gimnaziul din s. XXXXXXXXXXX) în două bunuri în separate.

Sub aspectul dat, urmează a se reține că conform procesului-verbal de examinare a actelor 14 octombrie 2013 au fost examinate următoarele acte: 1) procesul-verbal nr. 06 din 01 august 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte fixate în proces iar prin urmare a fost emisă decizia 06/04 din 01 august 2012, prin care s-a decis scoaterea la licitație publică terenuri cu destinație agricolă; 2) procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este de a forma instituția publică „XXXXXXXXXXXXXXXX”. La finele procesului indicate președintele XXXXXXXXXXX și secretara Tucan Alexandrina, care nu sunt semnate. În urma ședinței în cauză s-a emis decizia 09/07, din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis la sub punctul 4: separarea bunului imobilului cu nr. numărul cadastral 1050109045 în două bunuri imobile. De asemenea a fost emisă și decizia cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis formarea instituției publice „XXXXXXXXXXXX Clear” cu transmiterea în gestiune unui teren; 3) procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este și alegerea în calitate de președinte al instituției publice „XXXXXXXXXXXX Clear”, XXXXXXXXXXX. În urma ședinței în cauză s-a emis decizia cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012 cu privire la numirea în funcție a președintelui instituției publice „XXXXXXXXXXXXclear” pe XXXXXXXXXXX.

În același timp, instanța de apel va nota că martorul XXXXXXXXXXX fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că fiind convocată a Consiliului comunal XXXXXXXXXXX a participat la ședința Consiliului Comunal XXXXXXXXXXX din 06 decembrie 2012, și în ședința respectivă a fost votată ordinea de zi dintre printre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. XXXXXXXXXXX în gestiunea Ministerului Educației și Cercetării. În acel moment Instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobilul nou și imobilul vechi care este amplasat pe un singur teren, totodată în ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită.

Totodată, martorul XXXXXXXXXXX a confirmat că la câteva zile după ședința consiliului com. XXXXXXXXXXX, de la școala a fost înființată în calitate de consilier și au întrebat-o, inclusiv și directorul școlii Măgureanu Angela, dacă la ședința de consiliu a avut loc parcurgerea imobilului nou și imobilului vechi, la care dânsa a răspuns că nu, atunci Măgureanu Angela a rugat-o să intervină ca consilier în verifierea legalității actelor emise de Consiliul local deoarece, decizia avea menirea de a partaja, iar Măgureanu Angela deținea a doua decizie modificată sau falsificată care însă nu a fost adoptată de către consiliul com. XXXXXXXXXXX, deoarece a fost altă decizie decât cea adoptată de consiliul com. astfel că a doua decizie deținea alte obiective suplimentare de a împărți școala.

Mai mult ca atât, martorul XXXXXXXXXXX a confirmat că formarea noilor numere cadastrale se face în baza deciziei Consiliului, în baza deciziei în Consiliu nu au fost luate.

În atare context, instanța de apel ține să reitereze și faptul că martorul XXXXXXXXXXX a confirmat că la ședința din 06 decembrie 2012 a fost adoptată decizia de a fi instituită instituția publică XXXXXXXXXXX Clear, ci doar s-a discutat de a fonda instituția publică XXXXXXXXXXX Clear, cu atât mai mult întreprinderea formată nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor și nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să se aloce careva terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției salubritate.

În aceeași ordine de idee, urmează a se reține că și martorul, XXXXXXXXXXX, a confirmat că de către Consiliul com. XXXXXXXXXXX, a fost decis ca întreprinderii „XXXXXXXXXXXX Clear” să-i fie atribuită în gestiune un teren careva, ci s-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate, totodată martorul a afirmat că nu au fost ulterior careva decizii ale consiliului de a modifica denumirea întreprinderii „XXXXXXXXXXXX Clear” în altă denumire, iar în cele din urmă dânsul a menționat că a fost președinte la o ședință a consiliului în care a observat că a fost modificată denumirea întreprinderii „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”.

Urmează a se reține însă că martorul, XXXXXXXXXXXe, a comunicat că la ședința consiliului com. XXXXXXXXXXX a fost discutată problema ca întreprinderii acesteia să-i fie acordat un teren dar nu în regiunea gunoieră, ulterior însă martorul a menționat că nu își amintește în precizie din cauza timpului trecut, astfel că aceste alegații ale martorului instanța de apel nu le va reține, mai mult ca atât că martorul a comunicat că undeva peste un an la o ședință doar s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii ÎM „XXXXXXXXXXXX Clear” în ÎM „XXXXXXXXXXXX Service”, însă acesta nu a confirmat că în acest sens s-a adoptat o careva decizie.

În continuare, instanța de apel notează și faptul că conform procesului-verbal de examinare a actelor ridicate la 04 octombrie 2013 au fost examinate actele care au stat la baza înregistrării a instituției publice „XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX” care au fost ridicate de la Direcția Națională Anticorupție a Ministerului Justiției din mun. Chișinău și anume: Decizia Ministerului Justiției, semnată de către ministrul Oleg Efrim; statutul instituției publice XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX, care este semnat de către președintele ședinței consiliului XXXXXXXXXXX, datele cărui lipsesc, secretara consiliului local XXXXXXXXXXX, Alexandrina Tucan și primarul comunei XXXXXXXXXXX Mastac Ion; bon de plată cu suma de 90 lei, ce constituie taxa înregistrării asociației obștești; confirmarea precum că până la 11 ianuarie 2013 nu a fost înregistrată careva organizație cu denumirea: Instituția Publică „XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”; Decizia consiliului com. XXXXXXXXXXX cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012, prin care se decide că directorul instituției publice „XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXX XXXXXXXXXXX” care și se împuternicește să înregistreze instituția în cauză, care este contrasemnată de către președintele și secretara Tucan Alexandrina; Decizia consiliului comunal XXXXXXXXXXX cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care se decide formarea instituției publice XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”, se aprobă statutul ei și i se repartizează în gestiune terenul cu numărul cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor; copia buletinului pe numele XXXXXXXXXXX, a.n. 1982; Scrisoarea de garanție în care este indicat că Consiliul local XXXXXXXXXXX acordă spațiu necesar pentru activitatea instituției publice „XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”; informativă privind examinarea actelor instituției publice „XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”; Extrasul din registrul de stat al organizației nXXXXXXXXXXXXmerciale; înștiințarea despre luarea la evidență fiscală a instituției publice XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”, de la data 11 ianuarie 2013; Certificatul de înregistrare a organizației nXXXXXXXXXXXXmerciale Instituția Publică „XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXX”.

La fel, urmează a fi reiterate și declarațiile martorului, XXXXXXXXXXX, care de asemenea cu confuzie a comunicat că întrep „XXXXXXXXXX Clear” s-a format pentru a se ocupa cu salubritate, însă nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprin se pare că da, dar nu ține minte, astfel că relatările acestui martor nu descriu cu precizie starea de fapt, cu atât mai mult că *per a com* martorul, Danuța Ion, a comunicat că a participat la ședința consiliului com. XXXXXXXXXXX unde s-a discutat chestiunea privind creare întreprinderi municipale pentru salubritatea satului XXXXXXXXXXX și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea „XXXXXXXXXX Service”, s-a în propunerea să fie formată întreprinderea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”, dar a avut mai multe denumiri, a fost și „XXXXXXXXXX Cl „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”. Mai mult ca atât, acesta a menționat ferm că nu s-a adoptat decizia ca să-i fie transmis un teren.

În aceeași ordine de idei, martorul, Danuța Ion, a confirmat că la ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a tra întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoii și nu s-a discutat chestiunea c modificată denumirea întreprinderi nou formate.

La fel, urmează a fi reținute și relatările martorului, XXXXXXXXXXX, care a confirmat că la ședința din data de 06 decembrie 2012 i minte cine a propus dar s-a discutat formarea întreprinderii „XXXXXXXXXX Clear”, care se va ocupa cu strângerea gunoii XXXXXXXXXXX, însă nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării și ales directorul șef al întreprinderii.

În altă ordine de idee, instanța de apel ține să reitereze și faptul că martorul, XXXXXXXXXXX, a reiterat că la ședința din data de 06 dec 2012 nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea în două terenuri a școlii din com. XXXXXXXXXXX, mai ales pentru formarea - două materiale.

Martorul, XXXXXXXXXXX, însă a confirmat că la ședința din data de 06 decembrie 2012 au fost propuneri diferite, ca un imobil transmis, iar al doilea imobil să rămână la bilanțul Primăriei. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el, însă nu-și amintește care a fost decizie, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, Alexandrina Tucan, a citit decizia.

În același conținut, instanța de apel reiterează și faptul că conform relatărilor martorului, XXXXXXXXXXX, reiese că având loc ș consiliului com. XXXXXXXXXXX, la data de 06 decembrie 2012 s-a discutat transmiterea școlii noi, însă nu a fost o decizie unanimă, amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribui cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri în separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registru de evidență la cadastru. De asemenea martorul a susținut că s-a propus ca înființată întreprinderea Municipală, cu denumirea „XXXXXXXXXX Clear”, care să se ocupe cu salubritatea localității XXXXXXX Crețoaia.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă și faptul că și martorul, XXXXXXXXXXX, a comunicat cert că nu a fost pusă în discuție la cc com. XXXXXXXXXXX chestiunea privind transmiterea către întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear” a anumitor terenuri. Totodată, și ma XXXXXXXXXXX, a confirmat că întreprinderea nou formată în cadrul Primăriei XXXXXXXXXXX, avea denumirea de „XXXXXXXXXX Clea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX”, dar nu cunoaște dacă acestei întreprinderi i s-au repartizat anumite terenuri.

În atare context, instanța de apel atestă pe deplin confirmat că de fapt, chestiunea privind divizarea terenului școlii din com. XXXXXX nu a adoptată prin decizia Consiliului com. XXXXXXXXXXX, iar în cele din urmă, inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXXXXX, a organiza intermediul inculpatei, Tucan Alexandrina, care activa în calitate de secretar al consiliului local, de a înscrie în procesul-verbal al ș Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imo cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXXXXX) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliulu XXXXXXXXXXX cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, bunul cu numărul cadastral 1050109045 (gimnaziul din s. XXXXXXXXXXX) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în difi procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel ține să remarce și însuși faptul că conform procesului-verbal de examinare a actelor ridicate august 2013 s-au examinat dosarul cadastral cu nr. 49981 al imobilului cu nr. cadastral 1050109045 din s. XXXXXXXXXXX, r. XXXXXX care a fost ridicat de la OCT XXXXXXXXXXX. Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 33 file. Prima filă al registrului este e: din registrul bunurilor imobile al imobilului cu nr. cadastral 105010904 care are suprafața totală de 1,9983 ha în care intră 8 construcții și e Administrației Publice Locale XXXXXXXXXXX. Fila 5 din registru reprezintă cererea depusă de reprezentantul primăriei XXXXXX XXXXXXXXXXXe, cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constat teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul cu nr. cadastral 1050109045 S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu nr. cadastral 1050109228 suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7 și 8 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, ca contrasemnat de inginerul funciar, XXXXXXXXXXXe, și Primarul s. XXXXXXXXXXX, Mastac Ion. Fila 9, 10, 11 este decizia cu pri formarea bunului imobil și planurile cadastrale, contrasemnate de reprezentanții primăriei XXXXXXXXXXX și anume Primarul, Mastac l inginerul funciar, XXXXXXXXXXXe. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, coml Următoarele documente din registru sunt acte executate de OCT XXXXXXXXXXX, întocmite în vederea separării imobilului în cau întocmirea planurilor și schițelor.

Următorul obiect supus examinării este dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral 1050109228, a fost ridicat de la XXXXXXXXXXX: Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 12 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor în al imobilului cu numărul cadastral 1050109228 care are suprafața totală de 0,3631 ha în care intră o construcție cu denumire „Construc învățământ și educație” ce aparține administrației publice locale XXXXXXXXXXX. Fila 2 este demersul primarului s. XXXXXXXXXXX, Mast care comunică motivul formării imobilului cu numărul cadastral 1050109228 și că a fost transmisă în gestiunea Consiliului 1 XXXXXXXXXXX. Fila 3 și 4 este cererea depusă de reprezentantul Primăriei XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXe, prin care se solicită înregi bunului imobil nou format și respectiv formarea dosarului tehnic. Fila 5 din registru, reprezintă cererea depusă de reprezentantul pri XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXe cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, est de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 2,3614

separă în bunul imobil cu numărul cadastral 1050109045 S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu numărul cadastral 1050109228 S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7, 8 și 9 este actul de stabilire a hotarelor cu an schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar, XXXXXXXXXXXX, și Primarul s. XXXXXXXXXXXX, Mastac Ion. Fila 11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil și planul cadastral, contrasemnate de reprezentanții Primăriei XXXXXXXXXXXX și Primarul, Mastac Ion, și inginerul funciar, XXXXXXXXXXXX. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin seș divizare, combinare.

De asemenea, instanța de apel reiterează și însuși faptul că urmare a acțiunilor desfășurate și confirmate, inculpatul, Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, a organizat prin intermediul inculpatei, Tucan Alexandrina, angajată în calitate de secretar al Consiliului Local XXXXXXXXXXXX, r. XXXXXXXXXXXX, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral 1050211148, depozitarea deșeurilor, iar în cele din urmă, tot prin intermediul inculpatei, Tucan Alexandrina, a organizat întocmirea și semnarea ext Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că, Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes pentru organizarea activităților de salubritate a „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local XXXXXXXXXXXX cu nr.09/09 din 06 decembrie cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului, Tucan Alexandrina, a fost înregistrată întreprinderea publică „XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor poș acestei comune.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiun înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, se deduce că modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) înscrierea în docum oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

În acest caz, instanța de apel reiterează că a avut loc o înscriere a datelor false în Deciziile Consiliului com. XXXXXXXXXXXX nr. privind divizarea terenului școlii din com. XXXXXXXXXXXX în două bunuri imobile separate și respectiv nr. 09/09 din data de 06 dec 2012, privind transmiterea în gestiunea „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”, a terenului cu numărul cadastral 1050211148, or, aceste acți fost dovedite pe deplin urmare a analizei probatoriului administrat și analizat supra.

Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul îns în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracți cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Așa fiind, instanța de apel va nota că depozițiile martorilor apărării, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care au declarat precum c separarea bunurilor imobile a gimnaziului în două bunuri imobile separate și transmiterea clădirii școlii vechi în gestiunea primăriei nu afectat procesul educațional urmează a fi apreciat critic în situația în care martorii, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cît și alți martori au confirmat contrariul afirmînd că de fapt procesul educațional a fost afectat urmare a acestor acțiuni, dat fiind faptul gestionării acestor te ale școlii separate de către două entități de stat diferite

În situația descrisă și analizată, instanța de apel a identificat cu certitudine că anume inculpatul, Mastac Ion, a comis organizarea înscri către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, și exces de putere iar Tucan Alexandrina a înscris în docum oficiale a unor date vădit false, și anume introducerii a unor date vădit false în Decizia Consiliului Local al com. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 prin care s-ar fi decis de a separa bunurile imobile ale gimnaziului din localitate în bunuri imobiliare separate și Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care s-a decis ca unul din domeniul de activitate al întreprinde formate să fie depozitarea deșeurilor, precum și de a transmite întreprinderii a unui teren de pămînt amplasat pe teritoriului poligon colectare a deșeurilor din apropierea localității care la acel moment nu activa la insistența locatarilor acestui sat și ulterior la modifi unilaterală a denumirii întreprinderii în „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX”.

De rînd cu cele enunțate, instanța de apel mai reține și faptul că expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normati atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de c comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului, Mastac Ion, în baza cărora acest să acționeze la constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri înlăturarea sau cumarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorînd însă în acest sens cerințele legislației în vigoare.

De asemenea, urmează a fi reiterat și faptul că inculpata, Tucan Alexandrina, cunoscînd cu certitudine că la ședința la care a partici calitate de secretară a consiliului com XXXXXXXXXXXX, nu s-a adoptat decizia de a separa terenul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a reș întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligaț de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul verbal, fapt susținut la caz integral de martorii audiați, a căror relatări însă instanța de fond nemotivat le-a dat aprecierea eronată.

În consecință, instanța de apel nu poate reține ca fiind plauzibilă versiunea inculpatei, Tucan Alexandrina, precum că ar fi vorba de o tehnică. Or, la caz, s-a demonstrat dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceasta a înscris date false și a conștientizat acțiunile sale.

În paralel, Colegiul Penal constată cu certitudine că inculpatul, Mastac Ion, a acționat contrar atribuțiilor de serviciu, în scopul înreg întreprinderii nou formate de interes comunitar referitor la care de către consilierii locali chipurile s-a decis de a-i transmite în gestiune un pămînt pe teritoriul poligonului de colectarea a deșeurilor din apropierea satului și care chipurile avea unul din domeniu de activitate depozita deșeuri lucru care nu corespunde realității, iar în cele din urmă a încercat să înregistreze întreprinderea prin intermediu XXXXXXXXXXXX, persoană care a fost numită în calitate de director al întreprinderii nou formată.

Astfel, că în momentul în care lui XXXXXXXXXXXX nu i-a reușit înregistrarea întreprinderii deoarece în denumire erau incluse două c de origine străină, Mastac Ion, prin intermediul secretarei Consiliului Local, Tucan Alexandrina, a organizat, întocmirea și semnarea ext Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul local XXXXXXXXXXXX a decis de a forma instituția publ interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX” cu transmiterea în gestiune a terenului cadastral 1050211148, pentru depozitarea deșeurilor.

Astfel, nemijlocit faptul că Mastac Ion a organizat falsificarea Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, este dovedită prin declara XXXXXXXXXXXX care a relatat că nu a fost posibil de înregistrat întreprinderea „XXXXXXXXXX Clear” i-a declarat Primarului căr transmis actele și de la care peste puțin timp a primit setul de acte care au servit la înregistrarea întreprinderii „XXXXXXXXXX XXXXXXX și aceste circumstanțe urmează a fi calificate de către instanța de apel, drept fapte ce caracterizează latura subiectivă a infracțiunii com inculpatul, Mastac Ion, iar inculpata, Tucan Alexandrina, fiind instigată de către Mastac Ion, cunoscând că de către consilierii Consiliului nu s-a adoptat careva decizie referitor la schimbarea denumirii întreprinderii noi formate, a introdus în Decizia nr. 09/09 din 06 decembri date vădit false de modificare a denumirii, alocare a unui teren și suplînirea genului de activitate cu depozitarea deșeurilor, decizia transmis-o Primarului iar acesta lui XXXXXXXXXXXX.

Sub aspectul celor descrise supra, instanța de apel consideră că elementele constitutive enunțate supra și-au găsit confirmare integr atît mai mult că probatoriul administrat la caz, arată fără echivoc vinovăția inculpaților, astfel că concluzia de achitare la acest capit nemotivată și contradictorie, fiind adoptată pripit în urma unei analize subiective a relatărilor martorilor, și preluate exclusiv decl inculpaților, dar și selectiv relatările unor martori.

41. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal o v-a recunoaște vinovată pe **Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX** de comitere a infra prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și îl v-a recunoaște vinovat pe **Mastac Ion XXXXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunii pre de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestora a fost demonstrată indubitabil.

Referitor la aleagațiile inculpatului și ale apărătorului acestuia, instanța de apel denotă că motivele invocate poartă un caracter declarat nu au vre-un suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze pen stabilit cu certitudine înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

42. Totuși, instanța de apel nu v-a recurge la individualizarea pedepsei și, deci, la aplicarea unei pedepse în baza art. 332 alin. (1) Penal al RM, în privința lui Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX și în baza art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, în privi Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Așadar, potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infrac expirat termenul de 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare”.

Iar din XXXXXXXXXXXXnomia normei art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv”.

În acest context, la pct. 54 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27 mai 2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Le 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere pena statuează că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspu penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justi prescripției este strâns legată de rațiunea represivității penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infrac devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Iar, la pct. 55 din aceeași hotărâre, se arată că: „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea sec juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Astfel, instanța de apel relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului per constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul a acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui t adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

La cazul dedus judecății, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM prevede sancții persoanei pentru comiterea acesteia cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în a cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani (sancții vigoare la data comiterii infracțiunii 06 decembrie 2012).

Colegiul Penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost comisă de către inculpații, Tucan Alexa XXXXXXXXXXXX și Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, la data de 06 decembrie 2012.

Așadar, termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în acest caz este de 2 ani de la data comiterii faptei, în privința incu Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și în privința inculp Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM a expirat.

În asemenea condiții, instanța de apel urmează să dea eficiență prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de Procedură F conform cărora *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripție*.

Despre necesitatea adoptării anume a unei sentințe de condamnare (și nu a unei sentințe de încetare a procesului) fără aplicarea pede cazul în care a expirat termenul de prescripție a accentuat atât Curtea Constituțională (a se vedea pct. 68 din Hotărârea Curții Constitu nr. 15 din 22 mai 2018), cât și Curtea Supremă de Justiție (a se vedea pct. 6 din Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justi 12 iunie 2018, dosarul nr. 1a-1043/2018).

Generalizând cele enunțate *supra*, instanța de apel o v-a recunoaște pe Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX vinovată în con infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răsp penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Totodată, instanța de apel îl v-a recunoaște vinovat pe Mastac Ion XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 ali art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării terr de prescripție.

43. Cu privire la încetarea procesului penal pornit în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, și încadrarea acțiunii Mastac Ion XXXXXXXXXX, în baza normei art. 313 Cod contravențional al RM:

Așa dar, latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile c intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudi și urmările prejudiciabile. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, av vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu func răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei perso funcție de răspundere din același sistem departamental căreia faptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către faptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indic lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă. Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de dep limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că faptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu : competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competenici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod p RM, punctul de plecare este competența de serviciu a faptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor ac prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, înc săvârșite de faptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea specificată la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM este o infracțiune materială. *Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice juridice.*

În temeiul art. 126 alin. (2) Cod Penal al RM, „caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Astfel, prin „daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănăt daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 Cod contravențional al RM.

Sintagma „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor sau juridice”, utilizată în dispoziția de la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, ech interpretabilă. De aceea, în cazul în care persistă îndoiele privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, urmează să fie aplicat art. 31 Contravențional al RM, nu art. art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, or, în nici-un caz imperfecțiunile legii penale nu trebuie să fie suport către faptuitor.

Astfel, cu privire la capătul de acuzare în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM înaintat lui Mastac Ion XXXXXXXXXX este de reț că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, în forma în care este reglementată, det întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) natura considerabilă a daunei și (2) sfera de incidență, fie interesul public, fie drepti interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Însă, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de nXXXXXXXXXXnstituționalitate a unor preveded articolului 328 alin. (1) din Codul penal al RM (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/ a fost declarat nXXXXXXXXXXnstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal al RM. Tot Curtea a stabilit că pînă la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va co limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

Trebuie de accentuat că, hotărârile Curții Constituționale sunt definitive, incontestabile pentru oricine și obligatorii. Hotărârea Constituționale reprezintă în sine o constatare juridică general obligatorie, bazată pe elucidarea esenței problemei constituționale în interpretării oficiale a normelor corespunzătoare din Constituție și explicării raționamentului conținutului acestora raportat la normele con (a se vedea pct. 31 și 42 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 10 octombrie 2013).

După această clarificare, la caz, urmează a fi reținut că lui Mastac Ion XXXXXXXXXX i se impută că ar fi cauzat daune consid intereselor publice și libertăților persoanelor din localitatea XXXXXXXXXX, însă, semnul calificativ „intereselor publice” t exclus din învinuire.

În același timp, la materialele dosarului lipsește vre-un act care ar atesta quantumul prejudiciului cauzat drepturilor și libertăților perso din localitatea XXXXXXXXXX. Prin urmare, învinuirea nu a demonstrat cauzarea unui prejudiciu care să se încadreze între daunele în pr mici și daunele în proporții mari, așa cum a stabilit Curtea Constituțională în hotărârea nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excep nXXXXXXXXXXnstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) din Codul Penal al RM.

În sprijinul celor enunțate, urmează a fi reținut că din relatările martorului, XXXXXXXXXX, reiese că nu s-au adus careva daune com în urma acestei decizii referitoare la întreprinderea pentru salubritatea comunei.

La fel, și martorii, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Furtună Octavian și XXXXXXXXXX, la fel comunicat careva informații privind aducerea de careva daune prin pretinsa diminuare a autorității Consiliului local XXXXXXXXXX.

Urmează a fi reținut faptul că deși martorul, XXXXXXXXXX, a afirmat că consideră că i s-a lezau drepturile, în cazul în care funcțion Primărie au contribuit la schimbarea cărorva denumiri, ultimul nu a menționat în ce anume ar consta lezarea drepturilor sale, de vre Întreprinderea nici nu a funcționat, fapt reiterat și de către toți martorii audiați, cu atât mai mult că la finele audierii sale, ma XXXXXXXXXX, a menționat că persoană fizică nu are pretenții.

Totuși, este de remarcat că fapta ilicită există, din acest motiv, în lipsa stabilirii urmărilor prejudiciabile fapta lui Mastac Ion XXXXXXXX constituie contravenție, și anume cea prevăzută la art. 313 Cod Contravențional al RM, în baza căreia acțiunile contravenientului și urmea

încadrate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 Cod de procedură penală al RM, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Cod Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Respectiv, conform art. 284 alin. (2), pct. 2) Cod de procedură penală al RM aplicat corespunzător, „scoaterea persoanei de sub urmărire penală are loc când aceasta este bănuit sau învinuit și se constată că există vreuna din circumstanțele prevăzute la art. 275 pct. 1)–3), *întrucât fapta constituie o contravenție*”.

Sub acest aspect, se reține că fapta ilicită comisă de Mastac Ion XXXXXXXXXXXX constă în aceea că, fiind obligat în virtutea ființei și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind administrația publică locală”, de a respecta și încalcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau cuantumarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, Mastac Ion XXXXXXXXXXXX cunoscând certitudine, că la ședința Consiliului local a com. XXXXXXXXXXXX din data de 06 decembrie 2012, de către consilierii locali s-a adoptat în forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „XXXXXXXXXX CLEAR” și constatând că o astfel de instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără avizul și înștiințarea consiliului local, a fost înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției în forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „XXXXXXXXXX-XXXXXXXXX” întrucât activitatea care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia. Însă, potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, „Privind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: a) atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; b) înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curățeniei în localitate”. Așadar, rezultă că decizia de creare a instituției publice de interes local pentru organizarea activităților de salubritate urma a fi luată de Consiliul local, dar nu de primar. Aceasta din urmă și-a arde competență care nu-i aparține.

Sub egida acestor împrejurări de fapt, instanța de apel, rejudecând cauza v-a dispune încetarea procesului penal în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM, în privința lui Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, dat fiind faptul că acțiunea acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM, individualizată prin „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice întrucât fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

În continuare, instanța de apel notează și faptul că conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod Contravențional al RM (în vigoare la data comiterii contravenției 06 decembrie 2012), „termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de trei luni”, astfel având în vedere faptul că Mastac Ion XXXXXXXXXXXX a comis fapta contravențională la data de 06 decembrie 2012, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională a acestuia a expirat. Din acest motiv, instanța de apel nu v-a aplica sancțiunea contravențională în baza art. 313 din Codul Contravențional și v-a ținut cont, mutatis mutandis, de prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de Procedură Penală.

Având în vedere cele enunțate mai sus, Colegiul Penal v-a reține drept declarative afirmațiile apărătorului lui Mastac Ion XXXXXXXXXXXX referință la faptul că nu și-a găsit confirmare vinovăția în comiterea contravenției incriminate, în acest sens nefiind administrate probe concrete și verosimile, or, probatoriul administrat la caz și cercetat în ședința instanței de fond, verificat din nou de către instanța de apel, este unul mai mult decât suficient, pentru a concluziona ireversibil și incontestabil culpa lui Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, de comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional al RM, mai mult ca atât că în unele aspecte, contravenientul, Mastac Ion XXXXXXXXXXXX, prin poziționarea și relatările făcute, denotă o tendință de recunoaștere a vinovăției.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Considerentele expuse supra, în viziunea instanței de apel sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității aspectului, că vinovăția făptuitorului de comiterea acțiunii contravenționale de depășire a atribuțiilor de serviciu, imputată este dovedită în procesul penal, astfel fapta acestuia, întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală al RM v-a dispune cererea de apel înaintată de procurorii în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, declarată la data de 29 decembrie 2016, împotriva sentinței judecătorești XXXXXXXXXXXX din data de 16 decembrie 2016, care urmează a fi casată integral, și pronunțată o nouă hotărîre pe baza modului stabilit pentru prima instanță.

45. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417 – art. 419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel depusă de Procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, declarată la data de 29 decembrie 2016 împotriva sentinței judecătorești XXXXXXXXXXXX din 16 decembrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui Mastac Ion XXXXXXXXXXXX Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX, sentință pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Tucan Alexandrina XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Mastac Ion XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Mastac Ion XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție.

Mastac Ion XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al Rep. Moldova, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului de prescripție.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 16 iulie 2018, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător: Ludmila Ouș

Judecător : Liubovi Brînza

Judecător : Galina Moscalciuc