Dosarul nr. 2i-875-1/2023

H O T Ă R Î R E

27 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati-Cebotari Crina

În lipsa lichidatorului SRL BMZ-Prim, Cuculescu Corneliu, care a depus cerere de petrecere a ședinței în lipsa sa, în lipsa pîrîtului, care nu recepționează corespondența la domiciliu său cunoscut și indicat în Registrul populației

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL BMZ-Prim, Cuculescu Corneliu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL BMZ-Prim în persoana administratorului statutar Eroșenco Iurie,

a constatat:

La data de 13.11.2023, creditorul S.R.L. ”VVV Kim-Invest” a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”BMZPrim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.11.2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”VVV Kim-Invest” privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”BMZ-Prim”.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024 sa constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”BMZ-Prim” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”BMZ-Prim”, IDNO 1013600012714, cu sediul în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. A. Mateevici, 31, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Cuculescu Corneliu, deţinătorul autorizaţiei nr. 27 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.12.2024 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „BMZ-Prim” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, s-a investestit în funcția de lichidator al S.R.L. „BMZ-Prim”, Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

La data de 22.04.2026 lichidatorul S.R.L. „BMZ-Prim”, Cuculescu Corneliu a depus cerere de chemare în judecată față de Eroșenco Iurie privind atragerea la

răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „BMZ-Prim”, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) și i) din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „BMZ-Prim” au fost validați S.R.L. „V V V Kim Invest” cu creanţa în mărime de 9 032 470,92 lei; S.R.L. „Damalio” cu creanţa în mărime de 15 899 449,64 lei; CNAS a RM cu creanţa în mărime de 1 218,84 lei și Serviciul Fiscal de Stat a RM cu creanţa în mărime de 261 886,01 lei.

A indicat că debitorul suportă un prejudiciu patrimonial şi anume cheltuieli pe care debitorul nu le-a achitat şi urmează să achite şi anume creanţele care au fost înaintate şi validate de creditori.

Concluzionează că administratorul şi asociaţii (consiliul societăţii) au fost conştienţi de datoriile existente şi de obligaţiile lor legale.

Acest lucru este demonstrat de semnarea şi acceptarea actelor juridice emise de creditori cât şi de prevederile imperative a legii.

Totodată, consideră că au prevăzut urmările prejudiciabile ale inacţiunilor lor, însă au acţionat cu uşurinţă, considerând nerealist că aceste urmări pot fi evitate.

Indică că în cazul în care nu şi-au dat seama de caracterul prejudiciabil al inacţiunilor lor, acest fapt denotă o lipsă gravă de diligenţă şi responsabilitate, care atrage răspunderea lor legală, întrucât trebuiau şi puteau să prevadă consecinţele.

Menționează că obligaţia de a acţiona în interesul creditorilor şi de a achita datoriile a fost încălcată flagrant, ceea ce justifică tragerea la răspundere personală a administratorului şi a asociaţilor.

Astfel, atât administratorul, cât şi asociaţii societăţii, nu pot invoca lipsa de cunoştinţă sau necunoaşterea legii pentru a evita răspunderea faţă de creditori.

Reieșind din cele expuse a solicitat admiterea prezentei cereri; examinarea în lipsă a prezentei cereri; atragerea la răspundere subsidiară a lui Eroşenco Iurie cu dispunerea încasării de la el a sumei de 25 195 025,41 lei.

Lichidatorului S.R.L. ”BMZ-Prim”, Cuculescu Corneliu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat petrecerea ședinței în lipsa sa.

Pîrîtul Eroșenco Iurie, în adresa căruia a fost expediată citație, la indicat în Registrul populației, dar care nu o recepționează, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea cauzei în absența lui.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. ”BMZ-Prim” – Cuculescu Corneliu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”BMZ-Prim” este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. ”BMZ-Prim”, Cuculescu Corneliu a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a

debitorului S.R.L. ”BMZ-Prim”, în persoana administratorului statutar Eroșenco Iurie, cu încasarea din contul acestuia a datoriilor în mărime de 25 195 025,41 lei, în temeiul art. 248 lit. f) și lit. i) din Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;
2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) și i) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin.(1) lit. f) și i) Legea insolvabilității.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. ”BMZ-Prim”, Cuculescu Corneliu, depunînd cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) și i) din Legea insolvabilității, nu a invocat care acțiuni ale administratorului statutar care s-ar încadra în prevederile acestui articol au fost comise de pîrît.

Mai mult ca atît, ca înscrisuri ce confirmă atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul Cuculescu Corneliu a anexat doar hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”BMZ-Prim” și tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele

răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că *cererea de atragere la răspundere subsidiară este una declarativă, neîntemeiată și depusă formal pentru a epuiza această cale legală*.

Avînd în vedere faptul că toate temeiurile de atragere la răspundere subsidiară au fost invocate declarativ, fără a fi argumentate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) și i) Legea insolvabilității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 241 525 lei.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit. f) și i) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL BMZ-Prim, Cuculescu Corneliu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL BMZ-Prim în persoana administratorului statutar Eroșenco Iurie.

Se încasează din contul SRL BMZ-Prim cod fiscal 1013600012714 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 241525 (două sute patruzeci și unu mii cinci sute douăzeci și cinci) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi