Dosarul nr. 5r-582/2026
4-23126995-12-5r-18022026

Hotărîre
în numele Legii

29 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Iana Grahmez;
în lipsa: contestatarului Ceban Serghei și a agentului constatator Staver Oleg;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Ceban Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 380645 și a deciziei de sancționare din 19.08.2023 întocmit de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Ceban Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 380645 din 19.08.2023 întocmit de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul INSP al IGP, sa stabilit că, la 06.02.2023 Ceban Serghei aflându-se la volanul automobilul de model Mercedes Vito cu n/î ***** a neglijat semnaul de culoare roșie a semaforului.

Astfel, acțiunile cet. Ceban Serghei au fost calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 24 august 2023 Ceban Serghei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul INSP, în persoana lui Staver Oleg, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat a solicitat examinarea cauzei în lipsă, efectuarea citării legale se confirmă prin citația expediată în adresa agentului constatator, pe poșta electronica, astfel se prezumă că acesta a primit înștiințarea, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată petiționarul Ceban Serghei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că

participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 19.08.2024, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 24.08.2023, astfel, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma menționată supra fiind respectată de contestatar.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 380645 din 19.08.2023 întocmit de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul INSP al IGP, la 06.02.2023 Ceban Serghei aflându-se la volanul automobilul de model Mercedes Vito cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Ceban Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Ceban Serghei.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

În aceeași ordine de idei, determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar alin. (1) lit. c) al normei pre citate, agentul constatator nu a indicat numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, reținându-se astfel elocvent argumentul invocat de către petiționar, potrivit căruia a menționat că nu el se afla la volanul automobilului dat, fiindcă acest automobil l-a procurat la 30.05.2023, iar contravenția imputată a avut loc la 06.02.2023, fapt confirmat și prin contractul de vânzare-cumpărare anexat la materialele cauzei de către petiționar.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Ceban Serghei nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, prin urmare, instanța de judecată reține argumentul petiționarului invocat în contestație, referitor că la acea perioadă nu-i aparținea unitatea de transport de model Merceds cu n/î *****care a procurat-o *ulterior la data de 30.05.2023*.

În același context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68). 23. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Ceban Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Ceban Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 380645 și a deciziei de sancționare din 19.08.2023 întocmit de către agentul constatator Staver Oleg din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Ceban Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Ceban Serghei, pe motivul neidentificării făptuitorului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila***

Beşliu