Cauza contravenţională nr. 4-25143311-26-4-09 10 2025

nr.4-372/25

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

02 februarie 2026
or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

având în componenţa sa

preşedintele şedinţei ,judecătorul Vladimir Craveţ ,

grefier Gabriela Cemîrtan,

în lipsa

agentului constatator – agentului principal IP Dondușeni Ionela Baliașvili ,

contravenientului Tihon Ion ,

avocatului contravenientului Tihon Ion –CA ”lucreția Socolov” Dondușeni , mandat nr.2228721 din 03.10.2025,

examinând în şedinţa publică în limba de stat cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.art. 336 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui :

Tihon Ion , născut la *****,locuitor *****, IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova ,-

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2025 ora 10-00, încheiat de către agentul constatator - agentului principal IP Dondușeni Ionela Baliașvili a fost stabilit că Tihon Ion la 30 iunie 2025 aflându-se în or. Dondușeni nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliţie care la moment se aflau în exercițiu funcției în cazul documentării materialului R-2 20251101649. Acţiunile contravenientului Tihon Ion sânt calificate sub prisma prevederilor art.336 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Agentul constatator – agentul principal IP Dondușeni Ionela Baliașvili în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat în modul stabilit de lege , cereri privind amânarea examinării cauzei nu au parvenit.

Contravenientul Tihon Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat în modul stabilit de lege , cereri privind amânarea examinării cauzei nu au parvenit.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la următoare concluzie.

Sânt stabilite următoarele.

Conform art.336 al Codului contravenţional al Republicii Moldova:

(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art.425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și raportîndu-le la cele constatate supra , instanţa de judecată conchide la constatarea încetării procesului contravenţional din motivul stării de iresponsabilitate a lui Tihon Ion , în sensul art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.17/1 Cod contravenţional :

Responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi de a-şi dirija acţiunile.

Prin urmare, sintetizând circumstanțele suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că Tihon Ion are gradul mediu de dizabilitate , se află la evidența medicului psihiatru , a beneficiat de tratamente în regim staționar în mod pepetat în secția nr.7 a Spitalului de Psihiatrie Bălți , nu are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi de a-şi dirija acţiunile,procesul contravenţional urmează a fi încetat în legătură cu starea de iresponsabilitate a lui Tihon Ion.

În baza art. art. 441 alin. (1) lit.b), 443,445, 457-458, 460, 461 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul contravenţional în baza art.336 alin.2 Cod contravenţional în privința lui Tihon Ion se încetează din motivul stării de iresponsabilitate a lui Tihon Ion.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președintele ședinței , judecător Vladimir Craveț