Dosarul nr.2-3512/25
2-25028538-12-2-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2025 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de SRL Chișinău-Gaz împotriva lui Grigore Cotoman privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2025, SRL Chișinău-Gaz a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Cotoman, solicitând încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 04 martie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

La 20 iunie 2024, reprezentanții SRL Chișinău-Gaz, deplasându-se la fața locului, au depistat conectarea neautorizată la conducta de gaze naturale a imobilului din *****.

Conform actului de depistare a conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale din 20 iunie 2024, s-a stabilit că a fost conectat neautorizat aparatul de utilizare a gazelor naturale aragaz cu 4 ochiuri, astfel prin intermediul acestuia consumându-se în mod ilicit gaze naturale fără deținerea actelor precum documentație tehnică, echipament de măsurare, și/sau un contract de furnizare încheiat cu furnizorul de gaze naturale.

Astfel, la data de 26 iunie 2024 în cadrul ședinței grupului de lucru cu privire la examinarea procedurii de depistare și constatare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și cazurilor de conectare neautorizată la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare de către persoane fizice și/sau juridice, au fost examinate materialele întocmite la fața locului din *****.

În cadrul ședinței menționate, a fost invitată persoana fizică Cotoman Grigore, care a recunoscut conectarea neautorizată. Astfel, de către comisia în cauză a fost înaintată propunerea de a nu transmite furnizorului materialele acumulate, de a face inventarierea

locului de consum pentru stabilirea circumstanțelor de conectare la rețea și de a efectua recalculul volumului de gaze naturale prin aplicarea pct.151 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019 (în continuare-Regulamentul privind racordarea nr.112/2019), care prevede că în cazul depistării conectării neautorizate la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare de către persoane fizice și/sau juridice, personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească actul de depistare în 2 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte.

În baza materialelor acumulate, operatorul de sistem calculează consumul de gaze naturale conform sistemului paușal pentru o perioadă care nu va depăși 3 ani, sau după caz în baza altei metode stabilite de operator. În cazul în care persoana fizică /juridică nu achită contravaloarea consumului de gaze naturale, operatorul de sistem se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Reieșind din cele relatate, de către SRL Chișinău-Gaz, la data de 02 iulie 2024 a fost emisă Decizia nr.6, prin care s-a decis calcularea volumului de gaze naturale prin aplicarea prevederilor pct.151 din Regulamentul privind racordarea nr.112/2019, pentru perioada de 1096 de zile, din data de 20 iunie 2021 până la 20 iunie 2024.

Despre necesitatea achitării prejudiciului cauzat prin prelevarea neautorizată a volumelor de gaze naturale, pârâtul Cotoman Grigore a fost înștiințat legal prin somația nr.1473 din 04 iulie 2024, la care a fost anexată: copia Deciziei nr.6 din 02 iulie 2024, privind constatarea conectării neautorizate la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare; copia calculului prejudiciului material cauzat prin conectarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale în sumă de 46534 lei.

Acestea fiind recepționate la data de 11 iulie 2024, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție, însă lăsate fără executare.

Menționează că pârâtul nu a întreprins careva acțiuni în scopul soluționării litigiului în cauză, iar somația a fost ignorată și neglijată de către acesta.

Astfel, fiind înștiințat legal despre necesitatea achitării prejudiciului cauzat prin prelevarea neautorizată a volumelor de gaze naturale.

În acest context, SRL Chișinău-Gaz constată epuizarea mijloacelor extrajudiciare de soluționare a litigiului și imposibilitatea recuperării prejudiciului cauzat, motiv pentru care acțiunea în cauză o consideră ca una înaintată întemeiat.

Conform art.19 al Codului Civil, în condițiile legii, operatorul de sistem deținând calitatea de persoana lezată într-un drept al sau și într-un interes recunoscut de lege, poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului, manifestate prin conectarea neautorizată și admiterea consumului fraudulos de gaze naturale, a fost cauzat un prejudiciu întreprinderii în mărime de 46534 lei.

Menționează faptul că, până la data de 20 iunie 2024, de către SRL Chișinău-Gaz nu a fost efectuată conectarea locului de consum în cauză, pârâtul nu deținea un contract de furnizare gaze naturale semnat cu furnizorul, respectiv nu dispunea de calitatea de consumator de gaze naturale, motiv pentru care prelevarea volumelor de gaze naturale urmează a fi catalogate drept ilegale, întrucât au fost admise cu încălcarea flagrantă a

legislației, astfel prin conectarea neautorizată fiind expus riscului atât pârâtul Cotoman Grigore, cât și alte persoane.

În drept, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.552 din 12 iulie 2017 pentru aprobarea cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale și anume conform pct.108 este specificat că: „conectarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși se efectuează după ce solicitantul a îndeplinit condițiile stipulate în Regulamentul pentru furnizarea si utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea nr.415 din 25 mai 2011 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (care a fost abrogată, prin aprobarea Hotărârii ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale). Conform prevederilor pct.269 din Hotărârea de Guvern expusă supra, sistemele de alimentare cu gaze și/sau construcțiile aferente lor, după finalizarea lucrărilor de montare, trebuie să fie date în exploatare și recepționate conform legislației în vigoare”.

Conform art.776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Totodată, potrivit prevederilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din norma legală expusă, constată că condițiile generale ale susceptibilității încasării prejudiciului sunt: fapta ilicită, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Aceste condiții sunt generale pentru că sunt necesare pentru apariția obligațiilor recuperatorii, ori de câte ori legea nu prevede altfel.

Fapta ilicită care poate fi definită ca fiind orice faptă (acțiune sau inacțiune), prin care, înlăturându-se normele dreptului obiectiv, sunt lezate drepturile subiective (sau interesele legitime) ale altei persoane, acesteia cauzându-i-se prejudicii.

Prejudiciul constă în rezultatul, efectului negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite, pentru care este ținută să răspundă o anumită persoană.

Prejudiciul este un element esențial al răspunderii, care la condiția existenței prejudiciului, se mai adaugă și condiția existenței legăturii de cauzalitate dintre faptă ilicită și prejudiciu.

În situația din speță, pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului material sunt întemeiate, drept urmare a faptului întrunirii condițiilor esențiale ale răspunderii delictuale, și anume: 1) fapta ilicită imputabilă persoanei care se pretinde că a acționat ilegal; 2) raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu; 3) vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile; 4) confirmarea caracterului cert al cuantumului prejudiciului pretins.

În raport cu condiția existenței faptei ilicite imputabile pârâtului, se denotă prezența acesteia reieșind din următoarele considerente.

Fapta ilicită are următoarele trăsături necesare de a fi întrunite cumulativ pentru a constata o conduită ilicită.

La caz, fapta are un caracter obiectiv sau existență materială, constând într-o conduită sau manifestare umană exteriorizată. Într-adevăr, în situația din speță, pârâtul Cotoman Grigore recunoaște conectarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale a imobilului din *****, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.18 din 26 iunie 2024.

Fapta în cauză este contrară legii, ordinii publice or intereselor legitime ale altei persoane și este comisă cu vinovăție.

În raport cu condiția dovedirii caracterului cert al prejudiciului, se constată întrunirea condiției date la caz, or, în confirmarea cuantumului prejudiciului reclamantul a prezentat actele confirmative a calculului realizat.

De asemenea, reclamantul prezintă actele de calcul justificate, efectuate conform sistemului pauşal pentru perioada 1096 zile unde a specificat pe poziții cantitatea m^3, tariful lei/m^3, suma prejudiciului.

Circumstanțele enunțate, confirmă atât caracterul cert al prejudiciului cât și faptul că, acesta a fost suportat anume de către reclamantul SRL Chișinău-Gaz, în calitate de OSD, ceea ce demonstrează că, acțiunea a fost înaintată de reclamant corespunzător.

În drept, ținând cont de prevederile Legii nr.108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind racordarea nr.112/2019 și anume în concordanță cu prerogativa pct.151 care prevede că, operatorul de sistem în calitate de persoană păgubită, are dreptul să solicite încasarea prejudiciului cauzat în cazul în care nu este achitată contravaloarea consumului de gaze naturale prelevat neautorizat, OSD întemeiază prezenta acțiune în baza prevederilor art.94, 166-168 Cod de procedură civilă, art.19, 776, 858, 901, 1998 Cod civil.

În contextul celor menționate solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; încasarea de la pârâtul Cotoman Grigore în beneficiul SRL Chișinău-Gaz a prejudiciului material cauzat în sumă de 46534 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1911,32 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar în total a sumei de 48645,32 lei.

Argumentele părții pârâte

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, s-a restituit referința depusă de avocatul Ruslan Cibric în interesele lui Grigore Cotoman, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Chișinău-Gaz împotriva lui Grigore Cotoman privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului stabilit.

Aprecierea judecătorului

Examinând materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate prin cererea cu valoare redusă în raport cu probele administrate și analizând pertinența și temeinicia acestora prin prisma dispozițiilor legale aplicabile raportului juridic dedus judecății, instanța constată că cererea cu valoare redusă este întemeiată, fiind susceptibilă de admitere, pentru următoarele considerente.

Potrivit art.276^2 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie*

prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Prin prezenta acțiune, reclamantul SRL Chișinău-Gaz a solicitat încasarea de la pârâtul Cotoman Grigore în beneficiul SRL Chișinău-Gaz a prejudiciului material cauzat în sumă de 46534 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1911,32 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar în total a sumei de 48645,32 lei.

Partea reclamantă în cererea de chemare în judecată a menționat că la 20 iunie 2024, reprezentanții SRL Chișinău-Gaz, deplasându-se la fața locului, au depistat conectarea neautorizată la conducta de gaze naturale a imobilului din *****.

Conform actului de depistare a conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale din 20 iunie 2024, s-a stabilit că a fost conectat neautorizat aparatul de utilizare a gazelor naturale aragaz cu 4 ochiuri, astfel prin intermediul acestuia consumându-se în mod ilicit gaze naturale fără deținerea actelor precum documentație tehnică, echipament de măsurare, și/sau un contract de furnizare încheiat cu furnizorul de gaze naturale.

Potrivit actului de control al echipamentului de măsurare efectuat la locul de consum ***** din 19 iunie 2024 întocmit de SRL Chișinău-Gaz, s-a constatat că contorul

de gaz nu este instalat, adresa este conectată la gaz și în apartament locuiesc 3 persoane (f.d.11).

Ulterior, a fost întocmit Act de depistare a conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale la 20 iunie 2024 ora 15:36, consumator final: proprietar Cotoman Grigore, adresa locului de consum: *****, contract nr.*****, încălcările depistate fiind conectarea samavolnică, volum neînregistrat, deconectat anterior. Modalitatea în care consumatorul final a acționat, fapt ce a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate „a fost rupt sigiliul de la robinet până la aragaz". Explicațiile consumatorului final: „conectarea samavolnică de la fost proprietar". Actul de depistare a conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale întocmit la 20 iunie 2025 a fost semnat de către Cotoman Grigore (f.d.12).

La fel, după cum rezultă din Dispoziția SRL Chișinău-Gaz din 20 iunie 2025 de deconectare a instalațiilor de gaze naturale, Cotoman Grigore a fost deconectat de la instalațiile de gaze naturale de la rețeaua de gaze naturale. Dispoziția fiind semnată de Cotoman Grigore (f.d.13).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, partea pârâtă Cotoman Grigore este proprietar a bunului imobil cu număr cadastral *****, cu mod de folosință locativ din ***** (f.d.20).

Din conținutul procesului-verbal nr.18 din 26 iunie 2024, ședința grupului de lucru cu privire la examinarea modalităților de consum a gazelor naturale de către un consumator final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare și cazurilor de conectare neautorizată la rețeaua de gaze natural a aparatelor de utilizare de către persoane fizice și/sau juridice, rezultă că de către membrii grupului de lucru au fost examinate: notă informativă, act de control din 19 iunie 2024, act de depistare a conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale din 20 iunie 2024, dispoziție de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din 20 iunie 2024, extras din contul personal al consumatorului, extras Cadastru. În procesul-verbal nr.18 din 26 iunie 2024 s-au indicat cele expuse de partea pârâtă, și anume: „Am cunoscut despre conectarea aragazului de la foștii proprietari. Recunosc, că am utilizat gaze naturale și nu am achitat. La moment depistării era conectat aragazul la rețeaua de gaze naturale". Astfel, s-a decis că materialele nu se transmit furnizorului și reconectarea locului de consum prin GU cu instalarea EMG (f.d.14).

Prin decizia nr.6 din 02 iulie 2024 privind conectarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale a aparatelor de utilizare, s-a decis că în conformitate cu prevederile pct.151 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019, se va calcula consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, pentru perioada de 1096 zile, de la data de 20 iunie 2021 până la data de 20 iunie 2024. Conectarea locului de consum la rețeaua de gaze naturale va fi efectuată conform procedurii prescrise de prevederile Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze

naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019 (f.d.16).

Totodată, din calculul sumei prejudiciului material în legătură cu consumul ilicit de gaze naturale pe adresa *****, persoană fizică Cotoman Grigore, rezultă că suma prejudiciului pentru perioada 20 iunie 2021 – 31 octombrie 2021 este de 966,64 lei, 01 noiembrie 2021 – 31 decembrie 2021 este de 1443,47 lei, 01 ianuarie 2022 – 31 mai 2022 este de 4981,81 lei, 01 iunie 2022 – 11 august 2022 este de 2635,61 lei, 12 august 2022 – 30 septembrie 2022 este de 2316,52 lei, 01 octombrie 2022 – 07 iunie 2023 este de 17351,51 lei, 08 iunie 2023 – 22 februarie 2024 este de 9398,60 lei, 23 februarie 2024 – 01 mai 2024 este de 1744,63 lei, 02 mai 2024 – 20 iunie 2024 este de 923,44 lei. Calculul venitului ratat pentru perioada 20 iunie 2021 – 31 decembrie 2021 este de 576,68 lei, 01 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2022 este de 1211,22 lei, 01 ianuarie 2023 – 06 iulie 2023 este de 541,93 lei, 07 iulie 2023 – 22 februarie 2024 este de 1553,77 lei, 23 februarie 2024 – 20 iunie 2024 este de 888,17 lei. Total suma prejudiciului material este de 46534 lei (f.d.17).

Potrivit art.19 Cod civil, (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, (1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit pct.133 din Regulamentul privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112/2019 din 19 aprilie 2019, în cazul în care personalul operatorului de sistem depistează faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicaţiilor acestuia, sau prin alte modalităţi de

consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, personalul operatorului de sistem este obligat să întocmească un *act de depistare* în 2 exemplare – câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de sistem indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a consumat gazele naturale. Actul de depistare este semnat de personalul operatorului de sistem şi de consumatorul final sau reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare respectiv, personalul operatorului de sistem indică în act faptul şi motivele refuzului.

Faptele cauzei denotă cu claritate existența unui comportament ilicit manifestat prin conectarea samavolnică a ***** la rețeaua de gaze naturale, în lipsa documentației tehnice aferente, a contractului de furnizare semnat cu operatorul de sistem și în absența unui echipament de măsurare funcțional și autorizat, ceea ce constituie o încălcare flagrantă a reglementărilor legale în domeniu, în special a prevederilor Hotărârii ANRE nr.112 din 19 aprilie 2019 privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și distribuție a gazelor naturale. Fapta fiind agravată de durata prelungită a consumului ilicit, care potrivit probelor administrate în cauză s-a desfășurat pe parcursul unei perioade extinse de 1096 de zile, adică din 20 iunie 2021 până la 20 iunie 2024, fapt care reiese nu doar din actele de control întocmite de operatorul de sistem, ci și din recunoașterea expresă a pârâtului Cotoman Grigore, astfel cum a fost consemnată în procesul-verbal al ședinței grupului de lucru din 26 iunie 2024.

În temeiul probatoriului administrat, instanța constată că elementele constitutive ale răspunderii delictuale sunt întrunite cumulativ, fiind vorba de existența unei fapte ilicite care contravine normelor imperative ale legislației în domeniul racordării și furnizării gazelor naturale, iar vinovăția directă a pârâtului este exprimată prin recunoașterea comportamentului ilicit și asumarea acțiunii de conectare/utilizare fără drept.

Prejudiciul material suferit de reclamantul SRL Chișinău-Gaz este dovedit prin acte justificative care conțin un calcul pausal detaliat al volumului de gaze naturale consumat fraudulos, elaborat în conformitate cu prevederile pct.151 din Regulamentul privind racordarea nr.112/2019, care autorizează operatorul de sistem să procedeze la o estimare rezonabilă a consumului neînregistrat pentru o perioadă de până la 3 ani în astfel de cazuri.

Instanța constată existența unei legături de cauzalitate directe și nemijlocite între comportamentul ilicit al pârâtului și prejudiciul suferit de reclamant, întrucât volumul de gaze naturale prelevat fără autorizare și fără plată a fost suportat în mod direct de SRL Chișinău-Gaz, în calitate de operator de sistem, care nu a fost în măsură să factureze respectivele cantități din cauza ocolirii echipamentului de măsurare și a lipsei unui contract încheiat.

Este de menționat că instanța apreciază caracterul cert, real și evaluabil în bani al prejudiciului solicitat, în cuantum total de 46534 lei, acesta fiind confirmat prin calculul detaliat anexat la dosar, care reflectă și venitul ratat aferent acestei situații.

În termenul prevăzut de lege, pârâtul nu a prezentat instanței explicații scrise sau dovezi în susținerea unei eventuale opoziții, necontestând nici fondul pretenției și nici cuantumul prejudiciului solicitat, iar referința formulată în apărarea sa a fost restituită

prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2025, ca fiind depusă cu depășirea termenului legal stabilit.

Corespunzător art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Instanța reține că potrivit dispozițiilor art.776 Cod civil, obligațiile pot lua naștere și dintr-un fapt ilicit, iar art.1998 alin.(1) Cod civil instituie obligația de reparare a prejudiciului de către cel care a acționat cu vinovăție în mod ilicit, iar în prezenta speță, toate condițiile angajării răspunderii delictuale sunt dovedite în mod clar: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția autorului faptei ilicite.

În același timp, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.19 Cod civil, persoana prejudiciată este îndreptățită să solicite repararea integrală a prejudiciului cauzat, iar la dosar nu este vreo dovadă să justifice diminuarea cuantumului prejudiciului solicitat.

Într-un asemenea context factologic și juridic, instanța constată că cererea de chemare în judecată formulată de SRL Chișinău-Gaz este pe deplin întemeiată, iar cerința privind încasarea prejudiciului material urmează a fi admisă.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr.492 din 20 februarie 2025 se confirmă că, SRL Chișinău-Gaz la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 1911,32 lei (f.d.3).

Conform art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr.213/2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin ordinul de plată nr.493 din 20 februarie 2025 se confirmă că, SRL Chișinău-Gaz a achitat 200 lei cu titlu de taxă de timbru pentru intentarea procesului (f.d.2).

Cu privire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că aceasta este întemeiată, întrucât conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să le restituie părții care a avut câștig de cauză, iar în speță, acțiunea reclamantului a fost admisă integral, fără vreo reducere a pretențiilor formulate. Cheltuielile aferente constau în taxa de stat în sumă de 1911,32 lei, achitată în temeiul ordinului de plată nr.492 din 20 februarie 2025, și taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată prin ordinul de plată nr.493 din aceeași dată, ambele fiind justificate prin acte depuse la dosar și reglementate de Legea taxei de stat nr.213/2023. În aceste condiții, instanța constată că cerința privind restituirea acestor cheltuieli este justificată și urmează a fi admisă integral.

Din considerentele reflectate supra, se concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Grigore Cotoman (*IDNP* *****) în beneficiul SRL Chișinău-Gaz (*IDNO* *****) suma de 46 534 lei (*patruzeci și șase mii cinci sute treizeci și patru lei*) cu titlu de prejudiciu material; suma de 1 911,32 lei (*o mie nouă sute unsprezece lei, treizeci și doi bani*) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*