Dosarul nr.1-106/24
PIGD nr.1-24045895-21-1-25042024-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 noiembrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Andrea Ababi
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Apărătorului inculpatului Vasile Zagaican

examinând în ședință preliminară publică, cauza penală privind învinuirea lui
Ciubaciuc Mihail Dionisie, *****, anterior judecat, antecedentele penale stinse,
învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal
Cauza penală disjunsă a fost repartizată judecătorului Silvia Guriţanu la 08 octombrie 2024.
Procedura de citare legal executată.
Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunţat pentru încetarea procesului penal în privința lui Ciubaciuc Mihail Dionisie în legătură cu împăcarea părților.
Avocatul inculpatului Vasile Zagaican a fost de acord cu încetarea procesului penal în privința lui Ciubaciuc Mihail Dionisie în legătură cu împăcarea părților.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată -

a c o n s t a t a t:

Ciubaciuc Mihail Dionisie, la 22 mai 2023, aproximativ pe la ora 21:00 min., acționând coordonat, împreună şi de comun acord cu Popa Igor Efim, a.n.*****, Ciobotaru Dumitru Gheorghe, a.n.***** şi Cociu Ivan Ion, a.n.*****, deplasându-se la domiciliul cet.Ciubaciuc Marina Veaceslav, a.n.*****, situat în *****, având intenţia pătrunderii ilegale în domiciliul acesteia în scopul depistării cet.Petrov Vladimir Simion, a.n.*****, cu care se afla în relaţii ostile, fără acordul şi consimţământul proprietarului sau a membrilor familiei, a pătruns ilegal împreună cu Popa Igor Efim prin poarta din spatele domiciliului, iar Ciobotaru Dumitru Gheorghe împreună cu Cociu Ivan Ion au pătruns ilegal în domiciliu prin poarta din faţa locuinţei, iar la solicitările cet.Ciubaciuc Marina Veaceslav de a părăsi domiciliul, ultimii ignorau cerinţele acesteia şi o numeau cu cuvinte necenzurate, după care Ciobotaru Dumitru Gheorghe împreună cu Cociu Ivan Ion au pătruns ilegal şi fără consimţământ în locuinţa cet.Ciubaciuc Marina Veaceslav şi au întreprins acţiuni de căutare a cet.Petrov Vladimir Simion şi văzând că ultimul nu se afla la domiciliu, au încetat acţiunile de căutare şi au ieşit din locuinţă.
În continuarea acţiunilor infracţionale, în timp ce cet.Ciubaciuc Marina Veaceslav le

solicita lui Ciubaciuc Mihail Dionisie, Popa Igor Efim, Ciobotaru Dumitru Gheorghe şi Cociu Ivan Ion să părăsească domiciliul acesteia şi încercând să efectueze un apel telefonic, cet.Popa Igor Efim i-a luat telefonul din mână, iar cet.Ciubaciuc Mihail Dionisie i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului şi a mâinii drepte, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202323D0083 din 16 august 2023, leziuni corporale, și anume: *„pe creasta nasului tumifiere şi echimoză, în regiunea zigomatică stângă cu trecere spre unghiul lateral a pleoapei inferioare a ochiului stâng echimoză, hemoragie a mucoasei buzei spre centru, pe braţul drept echimoză, pe antebraţul drept excoriaţie, în regiunea scapulară dreaptă echimoză*", care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care Ciubaciuc Mihail Dionisie i-a restituit telefonul mobil şi împreună cu Popa Igor Efim, Ciobotaru Dumitru Gheorghe şi Cociu Ivan Ion au părăsit domiciliul acesteia prin poarta din spatele domiciliului, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, încălcând astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfinţit în art.29 din Constituţia Republicii Moldova.

În ședința preliminară din 22.11.2024, partea vătămată Ciubaciuc Marina a înaintat cerere, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Ciubaciuc Mihail, motivându-și cererea prin lipsa oricărei pretenții de natură materială sau morală fată de inculpat, precum şi faptul împăcării lor, cererea fiind acceptată de inculpat.

Procurorul, inculpatul şi apărătorul inculpatului au susținut cererea părții vătămate, solicitând încetarea procesului penal.

Avocatul părții vătămate Vasile Ganganu în ședința preliminară nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, confimând că este de acord cu încetarea procesului penal în privința lui Ciubaciuc Mihail Dionisie în legătură cu împăcarea părților.

Audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea părții vătămate Ciubaciuc Marina și cererea inculpatului Ciubaciu Mihail privind încetarea procesului penal din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni uşoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Potrivit art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art.332 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o

tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

Inculpatul Ciubaciuc Mihail se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care se califică, conform art.16 alin.(3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă și face parte din capitolul V din Partea specială a Codului penal –"Infracțiuni contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor".

În cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.

Din considerentele enunţate şi deoarece în şedinţa preliminară, s-a constatat temeiul prevăzut în art.332 Cod de procedură penală și art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, inclusiv art.109 alin.(1) Cod penal, fiind stabilit faptul că părţile s-au împăcat, instanţa de judecată conchide că procesul penal în cauza lui Ciubaciuc Mihail Dionisie privind învinuirea acestuia în baza art.179 alin.(2) Cod penal, urmează a fi încetat.

Corpuri delicte anexate la dosar nu sunt.

Cheltuieli judiciare

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Ciubaciuc Mihail Dionisie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Potrivit art.332 alin.(3) Cod de procedură penală, concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Conform art.285 alin.(6) Cod de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: 1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; 2) restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege; 3) aplicarea măsurilor de siguranţă; 4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza

penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța reține că pentru efectuarea raportului de constatare nr.202313P0077 din 23 mai 2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 128 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202323D0083 din 16 august 2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, iar în total au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, (f.d.64,67-68).

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin. (3)) de la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză judiciară menționate supra, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de încetare în legătură cu împăcarea părților, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului Ciubaciuc Mihail care a aplicat violență, deoarece a fost pronunțată sentința de încetare în legătură cu împăcarea părților.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Ciubaciuc Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art.109 alin.(1) Cod penal, art.art.285 alin.(2) pct.1) și alin.(6), 332 alin.(1), (3), 391 alin.(1) pct.1), 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui Ciubaciuc Mihail Dionisie învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încasează de la Ciubaciuc Mihail Dionisie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecător Silvia Guriță

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriță