Dosar nr. 2c-1063/23

2-23063335-12-2c-03052023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

08 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător Livia Mitrofan

Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Bayro” către S.C. ”Eldis Lux” S.R.L. cu privire la constatarea rezoluțiunii, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La data de 02.05.2023, avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele S.R.L. „Bayro”, a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „Eldis Lux” S.R.L., prin care a solicitat a constata rezoluțiunea Tranzacției extrajudiciară din 13.05.222, încheiată între S.R.L. „Bayro” și S.C. „Eldis Lux” S.R.L., de plin drept, începând din data de 16.12.2022; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma în mărime de 70 475,00 lei cu titlul de restituire a avansului și suma în mărime de 324 318,25 lei, cu titlul de penalitate contractuală, iar în total 394 793,25 lei; a încasa din contul pârâtului în folosul reclamantul a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 943,79 lei cu titlul de taxă de stat, inclusiv și cele care vor fi suportate de reclamant pe parcursul examinării litigiului.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a invocat că, la data de 13.05.2022, între S.R.L. „Bayro” (Cumpărător) și S.C. „Eldis Lux” S.R.L. (Vânzător) a fost încheiată Tranzacția extrajudiciară privind livrarea Corp de iluminat led.

3. Conform pct. 1. al Tranzacției, *Vânzătorul se obligă să livreze cumpărătorului, până la data de 01.07.2022, marfa Corp de iluminat pătrat 3W 6500K, 10 000 buc. la prețul de 25,00 lei per/bucată, în sumă totală de 250 000,00 lei, inclusiv TVA, conform facturii nr. 7 din 19.08.2021.*

4. Astfel, la data de 25.08.2021, S.R.L. „Bayro” a transferat S.C. „Eldis Lux” S.R.L. suma de 125 000,00 lei cu destinația plății *Plata pentru materiale electrice pentru producere conf. cont. 7 din 19.08.2021.*

5. Potrivit pct. 2 al Tranzacției, *Vânzătorul recunoaște că Cumpărătorul, la data de 25.08.2021, a transferat Vânzătorului avans în mărime de 125 000,00 lei, ce prezintă 50 % din suma facturii nr. 7 din 19.08.2021.*

6. A comunicat instanței că, până la depunerea cererii de chemare în judecată, Cumpărătorul a livrat marfa la suma totală de 54 525,00 lei, ce se atestă prin factura fiscală nr. EAD 000360290 din 13.10.2022, pe suma de 2 525,00 lei; factura fiscală nr EAG 000280364 din 30.03.2023, pe

suma de 26 000,00 lei; factura fiscală nr. EAG 000344835 din 03.04.2023, pe suma de 26 000,00 lei.

7. Reieșind din cele expuse, Vânzătorul nu a executat obligația contractuală. Astfel, se află în fața neexecutării esențiale de Vânzător a obligației contractuale privind livrarea mărfii Corp de iluminat pătrat 3W6500K, pentru care a fost achitat un avans de 125 000,00 lei de către Cumpărător.

8. A precizat că costul mărfii nelivrate constituie 70 475,00 lei.

9. Cu referire la restituirea avansului, partea reclamantă a indicat că, drept urmare a resoluționării Tranzacției din 13.05.2022, pârâtul este obligat să restituie reclamantului o parte din suma avansului în mărime de 70 475,00 lei, care a fost transferată pârâtului la 25.08.2021, prin ordinul de plată nr. 1784.

10. A menționat că contractul se consideră rezoluționat de plin drept începând din data de 16.12.2022.

11. Cu referire la încasarea penalității, a menționat că, conform pct. 1. al Tranzacției din 13.05.2022, *termenul limită pentru livrarea mărfii este 01.07.2022.*

12. Conform pct. 3 al Tranzacției din 13.0.2022, *în cazul în care Vânzătorul nu va livra marfa cumpărătorului în condițiile și în termenul stabilit, Vânzătorul se obligă să achite cumpărătorului penalitatea punitivă în mărime de 1% din suma mărfii nelivrate pentru fiecare zi de reținere*.

13. A precizat că începând cu data de 02.07.2022 Vânzătorul este în întârziere, iar ultimului i-a fost calculată penalitatea în mărime de 324 318,25 lei.

14. Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

15. Pârâtul nu a depus referință la cererea de chemare în judecată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.05.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată (f.d.21).

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.05.2023, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele reclamantului S.R.L. „Bayro” (f.d.22-23).

18. Expediind cererea de cererea de chemare în judecată pârâtului, aceasta a fost restituită instanței cu titlul „nereclamat” (f.d.26-27). La data de 19.09.2023, 05.10.2023 administratorul S.C. „Eldis Lux” S.R.L., Bogoroș Vladimir, a depus, prin intermediul poștei electronice a instanței, cereri, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d.31-32, f.d.36-37). La data de 20.11.2023, avocatul Bargan Valeriu, în interesele S.C. „Eldis Lux” S.R.L., a depus, prin intermediul cancelariei instanței, cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d.41).

19. În ședința de judecată, partea reclamantă a susținut acțiunea, solicitând admiterea cererii, iar partea pârâtă nu s-a prezentat.

APRECIEREA JUDECĂTORULUI

20. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

21. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

23. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

24. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

25. În partea ce ține de legea materială, instanța menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

26. Potrivit art. 901 din Codul civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

27. Art. 901 alin. (5) din Codul civil prevede că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

28. Totodată, potrivit art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

29. Potrivit art. 916 din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:
a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;
b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului;
c) ea este intenționată sau din culpă gravă;
d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

30. Suplimentar, la art. 917 din Codul civil este prevăzut faptul că creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

31. La caz, instanța reține că, la data de 13.05.2022, între S.R.L. „Bayro" (Cumpărător) și S.C. „Eldis Lux" S.R.L. (Vânzător) a fost încheiată Tranzacția extrajudiciară privind livrarea Corp de iluminat led. Conform pct. 1. al Tranzacției, *Vânzătorul se obligă să livreze cumpărătorului, până la data de 01.07.2022, marfa Corp de iluminat pătrat 3W 6500K, 10 000 buc. la prețul de 25,00 lei per/bucată, în sumă totală de 250 000,00 lei, inclusiv TVA, conform facturii nr. 7 din 19.08.2021* (f.d.10).

32. Potrivit ordinului de plată nr. 1784 din 25.08.2021, S.R.L. „Bayro" a achitat în beneficiul S.C. „Eldis Lux" S.R.L. suma de 125 000 lei, plata pentru materialele electrice pentru producere, conform contului nr. 7 din 19.08.2021 (f.d.11).

33. La data de 09.11.2022, S.R.L. „Bayro" a expediat în adresa S.C. „Eldis Lux" S.R.L. notificare (f.d.12-15), care, însă, nu a fost recepționată de pârât (f.d.16).

34. La data de 13.10.2022, 30.03.2023, 03.04.2023, potrivit facturilor fiscale, a fost livrată marfă în suma totală de 54 525,00 lei (f.d.17-19).

35. Astfel, instanța constată că **S.C. „Eldis Lux" S.R.L. nu a executat obligația contractuală pentru care a fost achitată un avans în sumă de 125 000,00 lei de către S.R.L. „Bayro", costul mărfii nelivrate fiind de 70 475,00 lei.**

36. Prin urmare, dat fiind faptul creditorul este îndreptățit să recurgă la rezoluțiunea contractului în caz de neexecutare a obligației, instanța urmează să constate rezoluțiunea tranzacției extrajudiciare din 13.05.2022, încheiată între SRL „Bayro" și SRL „Eldis Lux", începând cu 16.12.2022.

37. Totodată, instanța va încasa din contul SC „Eldis Lux" SRL în contul SRL „Bayro" suma de 70 475 lei cu titlul de avans, care a fost transferat S.C. „Eldis Lux" S.R.L. la data de 25.08.2021, prin ordinul de plată nr. 1784.

38. Cu referire la încasarea penalității, instanța reține că, potrivit art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

39. Art. 925 alin. (3) din Codul civil prevede că creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii și, suplimentar, are aceleași drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune.

40. La caz, conform pct. 1. al Tranzacției din 13.05.2022, *termenul limită pentru livrarea mărfii este 01.07.2022.* Conform pct. 3 al Tranzacției din 13.0.2022, *în cazul în care Vânzătorul nu va livra marfa cumpărătorului în condiţiile şi în termenul stabilit, Vânzătorul se obligă să achite cumpărătorului penalitatea punitivă în mărime de 1% din suma mărfii nelivrate pentru fiecare zi de reținere*.

41. Astfel, reieșind din faptul că începând cu data de 02.07.2022, S.C. „Eldis Lux" S.R.L. (Vânzătorul) este în întârziere, instanța urmează să încaseze din contul acestuia în beneficiul S.R.L. „Bayro" suma de 324 318,25 lei cu titlul de penalitate.

42. În raport cu încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

43. Art. 82 din Codul de procedură civilă stabilește că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

44. Totodată, art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă stabilește că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

45. La caz, potrivit facturii fiscale din 26.04.2023 și a ordinului de plată nr. 712 din 23.05.2023, a fost achitată suma de 2000 lei de la S.R.L. „Bayro" în contul CA „Jarovlea Veaceslav" pentru asistența juridică în cauza S.R.L. „Bayro" către S.C. „Eldis Lux" S.R.L. privind constatarea rezoluțiunii tranzacției și încasarea sumei (f.d.29-30)

46. Prin urmare, reieșind din faptul că pretențiile reclamantului au fost admise, instanța urmează să încaseze din contul pârâtului suma de 11 943,79 lei cu titlul de taxă de stat și suma de 2000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Bayro” către S.C. ”Eldis Lux” S.R.L. cu privire la constatarea rezoluțiunii, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se constată rezoluțiunea tranzacției extrajudiciare din 13.05.2022, încheiată între SRL ”Bayro” (IDNO 1003600068477) și SRL ”Eldis Lux” (IDNO 1004600069367), începând cu 16.12.2022.

Se încasează din contul SC ”Eldis Lux” SRL (INDO 1004600069367) în contul SRL ”Bayro” (IDNO 1003600068477) suma de 70 475 lei (șaptezeci mii patru sute șaptezeci și cinci) cu titlul de avans, suma de 324 318,25 lei (trei sute douăzeci și patru mii trei sute optsprezece lei, 25 bani) cu titlul de penalitate, suma de 11 943,79 lei (unsprezece mii nouă sute patruzeci și trei lei, 79 bani) cu titlul de taxă de stat, suma de 2000 lei (două mii) cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**