C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1519/24 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Nr. PIGD 1-24093599-03-21rji-28102024 Judecător: Radu Holban

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Dascal Vladislav împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24.09.2024, prin care a fost respinsă plângerea acestuia împotriva actelor/acțiunilor administrației Penitenciarului nr.11 Bălți.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Condamnatul Dascal Vladislav la data de 20 august 2024, a depus în instanța de judecată o plângere adresată conform prevederilor art.473/1 Cod de procedură penală, împotriva actelor/acțiunilor administrației Penitenciarului nr.11 Bălți.

În motivarea plângerii, Dascal Vladislav întemeindu-și plângerea depusă pe prevederile Hotărârii de Guvern nr. 241 din 06.03.2006 și nr. 270 din 18.07.2018 a invocat că ilegal și forțat execută hotărârea Judecătoriei Drochia, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, până la o hotărâre definitivă. Asta se întâmplă cu dânsul în faza de protest timp de 3 ani, respectiv solicită ajutor de la instanță. Insistă să fie efectuată o anchetă specială pe cazul său, a fost condamnat la detenție. De trei ani este exclus la modul practic din societatea Republicii Moldova, fiind impus forțat printr-o ordonanță de judecată și o hotărâre a Curții de Apel Bălți, să existe în societate,

undeva afară pe scaune, în scările blocurilor locative, pe la gări și stații de oprire, etc.. Fix asta a executat până în prezent.

Un cort a primit de la un veteran de război, l-a pus în fața Parlamentului (cu mult înainte de apariția orășelului cu corturi a formațiunii ȘOR) și la fel, abuziv, contrar dispoziției Guvernului și a Comisiei excepționale, a fost lipsit și de acel cort. De asta și pe scările Parlamentului protesta până la arest după hotărârea Judecătoriei Drochia, în baza art. 177 alin. (2) lit. a), art. 201/1 alin. (1) lit. a) și 320/1 Cod penal al RM. Astfel, cu trei ani în faza de protest, exclus din societate la modul practic, refuză să se supună la toate cerințele din partea statului sub formularea că, este supus de a îndeplini careva obligațiuni față de societatea statului Republica Moldova, ocrotită de lege. Altfel spus, a refuzat în orice formă în condițiile impuse forțat de existență – fără acoperiș, masă, pat, pe străzi, afară ca un vagabond (moldvenelște ca un câine afară), atunci este normal oare ca dânsul încă să mai achite impozite din munca sa acestui stat, care 3 ani și-a bătut joc de dânsul, iar în final în loc să fie reabilitat în drepturi, l-a ascuns în temniță pe 3,6 ani de zile. Republica Moldova nu este Stat de drept, și cazul său, cazul lui Vlad DASCAL, a lui ***** fiul lui *****, este o dovadă clară pentru jurisprudența internațională și o rușine pentru procesul de aderare la UE.

În contextul comun al cauzei sale, cu includerea a tuturor consecințelor din ziua de 28.07.2021 din care s-a început acest dezmăț față de dânsul și nu are nici un bănuț în perculiu său al P-11 (excepție ceva mărunt care mama pensionară cu 1600 lei pensia și un nepoțel de 4 ani rămasă singură să-l întrețină) îi trimite: hârtie, stilouri, plicuri, timbre (care tot costă bani și administrația nu-l asigură nici cu hârtie, ca să scrie recurs în toate instituțiile de care are nevoie ca să obțină dreptate și o justiție echitabilă și independentă în numele legii și adevărului, dacă nu are bani în cont.

Trei ani de zile conștient refuză totul ce ține de bani, lux, confort și încearcă să obțină dreptate și justiție, că este un simplu tată a doi copii traumați psihologic și un moș doi copii minori omorâți de patrula Drochia într-un accident. A obținut 3,6 ani de pușcărie pentru că vrea să vadă ce-i cu copiii săi. Fără bani, în P-11 Bălți nu poți obține copiile necesare. Acum pentru aceste copii trebuie să achite ultimii leuți că să trimită contestația și idee nu are în ce condiții va putea primi banderola de la mama sa de la Chișinău prin Poșta Moldovei, deoarece dânsul ca deținut trebuie să achite 15 lei din contul său de percoliu din P11 Bălți. Banderola este deja este achitată în sumă de 95 lei la momentul expedierii de la Chișinău până la destinație.

Dacă nu are bani și este dintr-o familie vulnerabilă, ori nu are pe nimeni, nu are accesul potrivit la recursuri, plângeri, petiții și cereri în diferite instanțe, un colet nu-l

poate primi dacă nu-l poate achita. Dacă statul îi asigură hrană, lingerie de pat, cană, lingură și farfurie, etc, de ce nu poate avea actele necesare și coletele.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24.09.2024, a fost respinsă plângerea lui Dascal Vladislav împotriva actelor/acțiunilor administrației Penitenciarului nr.11 Bălți.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Dascal Vladislav, solicitându-se admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pledând întru asigurarea prezenței sale în ședința de judecată în vederea prezentării probelor suplimentare.

În motivare, consideră ilegale prevederile art.328 a Hotărârii cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006 și neconstituțională, fiind un instrument ce-i baricadează dreptul fundamental de a fi ales, exprimându-și dezacordul cu pct.29 din încheierea recurată ce se referă la Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.241 din 06.03.2006.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, alin.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.01.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz, depuse n-au fost.

Verificând argumentele din cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Concomitent, Colegiul penal va reține și prevederile art.447 alin.(3), (7) Cod de procedură penală, conform cărora, (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces. (7) Dacă părțile invocă necesitatea administrării de noi probe, ele trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa la judecarea cauzei, condamnatul Dascal Vladislav nu a invocat motive temeinice care ar

indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului cu încheierea contestată au fost reflectate în conținutul recursului depus de către acesta. Respectiv, solicitarea condamnatului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Dascal Vladislav referitoare la actele/acțiunile administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma prevederilor Codului de Executare, precum și prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei plângeri.

În acest sens, Colegiul penal va opina exigențele art.176 alin.(1), (2) Cod de executare, întitulat ”Controlul judiciar”, potrivit cărora,

(1) Instituţiile şi organele specificate în art.173 şi 174 (Instituțiile şi organele care asigură executarea pedepsei) din prezentul cod comunică instanţei de judecată despre executarea sau imposibilitatea executării hotărârilor cu caracter penal.

(2) Condamnatul sau alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime sânt încălcate prin actele instituţiei sau organului care asigură executarea hotărârilor cu caracter penal pot ataca aceste acte în modul stabilit de legislaţie.

Astfel, Colegiul penal conclude, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a statuat că, în conformitate cu art.473/1 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Astfel, în plângerea depusă de condamnatul Dascal Vladislav reclamă pretinse acțiuni ilegale ale administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, legate de extragerea unor sume bănești de pe contul de peculiu al deținutului, pentru prestarea serviciilor poștale

(de expediere a scrisorilor recomandate) și pentru multiplicarea/imprimarea copiilor de pe anumite acte, solicitate a fi eliberate de către petiționar (deținut).

Raportând aceste circumstanțe normelor legale menționate mai sus, Colegiul penal stabilește că conform actului confirmativ al administrației penitenciarului nr.11-Bălți, nr.6/D740/24 din 09 august 2024, la cererea deținutului DASCAL Vladislav înregistrată cu nr. D740/24 din 08.08.2024, acestuia i s-a eliberat copia anexei la petiția din 08.08.2024, și anume: „Completarea la Apel", informându-l totodată că, pentru serviciile prestate de pe contul dânsului de peculiu va fi extrasă suma de 1,50 lei.

Iar, potrivit actului emis de administrația penitenciarului nr.11-Bălți, nr.6/D746/24 din 12 august 2024, la cererea deținutului Dascal Vladislav înregistrată cu nr. D746/24 din 12.08.2024, acestuia i s-a eliberat copia plângerii din 12.08.2024, totodată informându-l că, pentru serviciile prestate de pe contul dânsului de peculiu va fi extrasă suma de 15,75 lei.

Reieșind, din conținutul actului emis de administrația penitenciarului nr.11-Bălți, nr.6/D-768/24 din 15 august 2024, rezultă că la cererea deținutului Dascal Vladislav înregistrată cu nr. D-768/24 din 14.08.2024, i-a fost eliberat acestuia copia petiției adresate către procurorul general Ion Munteanu, totodată informându-l că, pentru serviciile prestate de pe contul dânsului de peculiu va fi extrasă suma de 6,75 lei.

În contextul celor expuse, Colegiul penal susține temeinicia concluziilor primei instanțe la soluționarea plângerii condamnatului Dascal Vladislav care a statuat că, plângerea depusă de acesta împotriva actele organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), fiind emise în strictă conformitate cu dispozițiile pertinente din art.210 alin.(1) Codul de executare (Corespondența şi convorbirile telefonice ale condamnaţilor), din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 241 din 06 martie 2006 „Nomenclatorul lucrărilor efectuate și serviciilor prestate, contra plată, de Ministerul Justiției și instituțiile subordonate ale acestuia și de instanțele judecătorești și tarifele la acestea", modificată prin Hotărârea guvernului nr. 720 din 18 iulie 2018, ce stipulează, că *condamnatul are dreptul să primească şi să expedieze din cont propriu, scrisori, telegrame şi petiţii fără a se limita numărul lor în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi.*

La caz, fiind contestate inclusiv și acțiunile administrație pretinzându-se încălcarea dreptului la primirea și de expediere a corespondenței condamnatului către destinatari, Colegiul penal statuează, că instanța de fond just a conchis, că reieșind din prevederile art.345 a Hotărârii cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006 responsabili de efectuarea acțiunilor de preluare și expediere a corespondenței/scrisorilor deținuților fiind lucrătorii Î.S. „Poşta Moldovei".

Cât privește dezacordul condamnatului-recurent cu pct.29 din conținutul încheierii recurate referitor la Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.241 din 06.03.2006 „Nomenclatorul lucrărilor efectuate și serviciilor prestate, contra plată, de Ministerul Justiției și instituțiile subordonate ale acestuia și de instanțele judecătorești și tarifele la acestea", modificată prin Hotărârea guvernului nr. 720 din 18 iulie 2018, Colegiul oferă deplină forță constatărilor instanței de fond în acest aspect potrivit cărora verificarea legalității acestei Hotărâri nu ține de competența verificării la examinarea cauzelor (plângerilor) în ordinea art. 473/1 Cod de procedură penal.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul Dascal Vladislav împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 24.09.2024, prin care a fost respinsă plângerea acestuia împotriva actelor/acțiunilor administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache