C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-897/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
(1-25128945-03-1r-26112025) Judecător Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Lilia Berladean în interesele inculpatului Racu Ion și recursul inculpatului Racu Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Racu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are la întreţinere patru copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26.11.2018, în baza art. 155 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04.05.2023, în baza art. 349 alin. (1) Cod penal la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26.12.2023, în baza art. 201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal la 1 an închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 2 ani

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 09.09.2025 -28.10.2025

Instanța de recurs: 26.11.2025-26.02.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, Racu Ion ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, şi cu aplicarea art.80/1 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *2 (doi) ani,* cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, s-a adăugat lui Racu Ion *****, parţial, partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 luni (şase), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Racu Ion *****, măsura preventivă-arestul preventiv, fiind luat sub strajă din sala şedinţei de judecată, cu menţinerea măsurii preventive, pînă la devenirea definitivă a sentinţei.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Racu Ion ***** din momentul pronunţării sentinţei.

S-a dispus încasarea de la Racu Ion *****, IDPN *****, a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei.

S-a admis acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Crivorogova Victoria, a.n.*****, domiciliată *****, şi s-a încasat de la Racu Ion *****, IDPN *****, în beneficiul lui Crivorogova Victoria, a.n.*****, domiciliată *****, acţiunea civilă în mărime de 4 957,17 (patru mii nouă sute cinzeci şi şapte,17) lei.

S-a respins acţiunea civilă înaintată de Agenţia Teritorială Nord a Companiei Naţionale de Asigurări Medicale, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că la 12 iulie 2025, în jurul orei 21:00, Racu Ion *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în *****, prin acces liber, a intrat în domiciliul, situat în aceeaşi localitate, unde locuia împreună cu concubina sa, Crivorogova Victoria, în rezultatul certei ce a apărut între el *şi Crivorogova Victoria, intenţionat, i-a aplicat ultimei o lovitură cu*

o sticlă în regiunea capului, după care, i-*a aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului*, cauzându-i victimei suferinţe fizice şi leziuni corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, echimoză şi excoriaţie regiunea ochiului drept, echimoză regiunea periorbital pe stînga, echimoze multiple în regiunea braţului drept, umărului drept şi braţului strîng, echimoză şi excoriaţii regiunea lombară a spatelui, contuzia rinichilor, echimoză pe coapsa stîngă, leziuni corporale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202521D0224 din 05.08.2025, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporală sau a sănătăţii.

Cauza penală a fost examinată conform art.364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat recurs avocatul Lilia Berladean în interesele inculpatului Racu Ion, care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28.10.2025, în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea aplicării în privinţa lui Racu Ion a unei pedepse mai blânde.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

Consideră soluţia instanţei de judecată nejustificată, deoarece inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, fără a se ţine cont de toate circumstanţele atenuante ale cauzei prevăzute la art. 76 CP, la caz, facându-se doar o simplă motivare, precum că pedeapsa aplicată de către instanţa de fond este una absolut echitabilă, bazată doar pe argumente de ordin generic, iar la stabilirea pedepsei penale urmează a se respecta principiul individualizării, în acelaşi timp - instanţa îşi bazează soluţia pe argumente contrare acestui principiu.

Cu referire la prevederile art. 62-71, 75 Cod penal, în speţă, reieşind din soluţia adoptată constată că, la stabilirea pedepsei în privinţa condamnatului Racu Ion, instanţa declarativ s-a expus că, a luat în vedere scopul şi criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. art. 61 şi 75 Cod penal. De fapt, instanţa nu a combătut argumentele expuse în sentinţă, or, faptul că inculpatul a conştientizat cele săvârşite, s-a căit sincer, circumstanţe care, per ansamblu, au permis instanţei de fond să concluzioneze despre posibilitatea şi raţionamentul stabilirii unei pedepse mai blânde neprivative de liberate.

În contextul celor descrise, ţinând cont atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, ajunge la concluzia că, instanţa de fond fără a expune o motivare legală şi clară, greşit a ajuns la concluzia că circumstanţele cauzei au convins instanţa că o pedeapsă neprivativă nu va asigura corectarea şi reeducarea condamnatului. Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în cazul lui Racu Ion, creează doar suferinţe familei sale.

Reieşind din circumstanţele date, pornind de la persoana condamnatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, este angajat în câmpul muncii, are loc permanent de trai, astfel nu este raţional aplicarea în privinţa condamnatului a

pedepsei închisorii, ultimul poate fi corectat prin aplicarea unei pedepsei mai blânde neprivativă de liberate prevăzută de Cod penal şi nu este necesar de a fi stabilită cea mai aspră pedeapsă din cele prevăzute de legiuitor sub formă de închisoare, după cum a considerat instanţa de fond, *or* aceasta urmează a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În susţinerea argumentelor, menţionează că, la stabilirea unei pedepse concrete ţine exclusiv de instanţa de judecată, însă, raportând situaţia din speţă la personalitatea vinovatului, la circumstanţele cauzei, la comportamentul acestuia în timpul investigării cauzei date, precum şi la solicitările participanţilor la proces, considerăm că instanţa de fond, în atare situaţie, a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum şi că fapta incriminată inculpatului se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, a recunoscut pe deplin vina sa, dând declaraţii despre cele săvârşite şi, căindu-se sincer, a depus cerere privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, fiind de acord să recupereze prejudiciul, la evidenţa medicilor narcolog nu se află, circumstanţe agravante stabilite nu au fost.

Astfel, constată că Racu Ion, nu prezintă pericol social şi corectarea lui este posibilă fară a fi supus răspunderii penale atât de aspre, cum este doar şi exclusiv închisoare, care s-a stabilit la caz, şi care se răsfrânge negativ asupra sa.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Racu Ion şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza *art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal RM.*

Colegiului penal, atestă că probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Racu Ion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată prin recursul declarat, se apreciază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că anterior a fost judecat (f.d.78-79), potrivit cazierului contravenţional, ultimul a fost tras la răspundere contravenţională (f.d.80), caracteristica negativă eliberată de administraţia publică locală de la locul de domiciliu (f.d.76), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.77).

Potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, s-a stabilit săvârşirea de către o persoană care anterior a săvârşit fapte similare şi alte infracţiuni, se căieşte de cele comise.

Totodată, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acordă o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, s-a stabilit săvârşirea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică.

În speță s-a reţinut că, inculpatul Racu Ion ***** anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26.12.2023, în baza art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Totodată, potrivit informaţiei eliberate de Biroul de Probaţiune Floreşti din 26.08.2025, s-a constatat că la data de 22.01.2024 a parvenit spre executare

sentinţa nr.1-183/2023 în privinţa lui Racu Ion *****. Începutul termenului-11.01.2024, sfârşitul termenului fiind la 11.01.2026 (f.d.95).

În contextul celor stabilite, Racu Ion ***** nu este la prima sa abatere, ultimul fiind o persoană predispusă la săvârşirea infracţiunilor şi la încălcarea ordinii de drept în societate, ceea ce denotă şi gradul sporit de pericol al acţiunilor inculpatului şi necesitatea izolării de societate.

Astfel, Racu Ion ***** nu întruneşte condiţiile necesare de aplicarea a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul în termenul de executare a pedepsei stabilit anterior nu a confirmat încrederea acordată prin comportament exemplar, dar a comis o nouă infracţiune. Or, instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM la data comiterii faptei prevede în calitate de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art.16 alin. (3) Cod penal al RM, infracţiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

În acest sens, prin prisma art. 80^1 alin.(1) Cod penal al RM, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 ore la 135 ore sau cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

În contextul circumstanţelor descrise, instanţa de judecată a considerat echitabil a-i stabili lui Racu Ion ***** pedeapsă sub formă de închisoare, or, în cadrul cercetării judecătoreşti just a stabilit că izolarea acestuia de societate este absolut necesară.

Astfel, Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective, s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal, privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care fac parte din categoria celor mai puțin

grave, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, constatând că lipsesc temei de a stabili inculpatului a unei pedepse mai blânde.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, în cazul în care este vicitimă per dosar, a statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului *şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni,* atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni*.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră *că pedeapsa închisorii*, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului Racu Ion, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor săvîrşite, *pedeapsă pe care instanţa de apel,* o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, ținând cont și de faptul că inculpatul a comis infracțiunea în perioada de probațiune, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursurile declarate referitor la stabilirea în privința inculpatului Racu Ion a unei pedepse neprivative de libertate.

În acest sens, se resping și afirmațiile invocate în recurs de către avocat, cu referire la personalitatea inculpatului, precum că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este angajat în câmpul muncii, are loc permanent de trai, astfel nu este raţional aplicarea în privinţa condamnatului a pedepsei închisori, deoarece acestea, *nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.*

Concomitent, Colegiul penal, ține să menționeaze, că infracțiunea care este imputată inculpatului *Racu Ion,* prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul infracțiunilor contra familiei și minorilor, astfel evaluând personalitatea inculpatului, se concluzionează că anume aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privinţa acestuia, este unica modalitate de a proteja societatea de comportamentul criminal al persoanei.

La caz, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, *dar în acelaşi timp trebuie să fie şi juste, adică să se*

respecte criteriul proporţionalităţii, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracţiunii şi vinovăţia autorului.

În speță, deși argumentele invocate în recursuri sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații după cum s-a indicat supra, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Lilia Berladean în interesele inculpatului Racu Ion și recursul inculpatului Racu Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, prin care Racu Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari