

Dosarul nr. 4-22170931-12-4-22112022 (4-4305/2022)

H O T Ă R Î R E  
În numele Legii

20 decembrie 2022

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Ialanji Arina  
Roscolotenco Regina

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui **CUZNEȚOV Iurii**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău, str. \*\*\*\*\*,

- în comiterea contravenției prevăzute la art. 67 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, și

a c o n s t a t a t :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din data de 15 noiembrie 2022, s-a reținut că:

**CUZNEȚOV Iurii**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău, str. \*\*\*\*\*, pe data de 11 noiembrie 2022, în perioada orelor 08.00-10.00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 152 (Teatrul Național de Operă și Balet), a organizat și desfășurat o acțiune de protest, fără a depune declarație prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr. 528-d din 09 noiembrie 2022, ignorând Legea nr. 26 din 22 februarie 2008.

În ședința de judecată, agentul constator fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cuznețov Iurii, în ședința de judecată a declarat că recunoaște că este consilier în cadrul Partidului Șor și participă la toate evenimentele, la perioada respectivă au stabilit că va fi o acțiune de protest. Nu recunoaște vina deoarece la fața locului au fost foarte multe persoane, fiind sunat de colaboratorul de poliție ca fiind identificat drept vinovatul pentru întrunirea respectivă, consideră că în atare situație fiecare persoană urma să fie sancționată pentru participare. Funcțiile sale implică posibilitatea realizării întrunirilor deputaților cu cetățenii, dar el nu a sunat pe nimeni și nu i-a chemat la întruniri, or nu este prerogativa lui organizarea protestelor.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cuznețov Iurii în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința acestuia în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional, din următoarele considerente.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739049 din 15 noiembrie 2022, întocmit de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Nohailic Ștefan, s-a stabilit că, Cuznețov Iurii pe data de 11 noiembrie 2022, în perioada orelor 08.00-10.00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 152 (Teatrul Național de Operă și Balet), a organizat și desfășurat o acțiune de protest, fără a depune declarație prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr. 528-d din 09 noiembrie 2022, ignorând Legea nr. 26 din 22 februarie 2008.

Astfel, acțiunile lui Cuznețov Iurii au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739049 din 15 noiembrie 2022, de către agentul constatator, au fost acumulate următoarele probe: raport emis de OPS al SP-4 al IP Buiucani, inspector principal, Nohailic Ștefan din 11 noiembrie 2022, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 11 noiembrie 2022, în perioada cuprinsă între orele 08.00-10.00, circa 200 de persoane membri și simpatizanți ai Partidului Politic "ȘOR", au organizat și desfășurat o acțiune de protest în scuarul Teatrului Național de Operă și Balet, împotriva actualei guvernări; dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 528-d din 09 noiembrie 2022, în perioada 09-11 noiembrie 2022, a fost declarată limitată temporar accesul persoanelor pentru desfășurarea întrunirilor, manifestărilor în masă, în perimetrul mai multor străzi inclusiv și cea unde s-a desfășurat acțiunea de protest; tabelul foto efectuat la fața locului mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 152 (Teatrul Național de Operă și Balet), o acțiune de protest a unui grup de circa 200 de persoane; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 noiembrie 2022, și anume fiind audiat Cuznețov Iurii, ultimul nu a dorit să facă careva declarații în scris asupra cazului dat; raport emis de OPS al SP-4 al IP Buiucani, inspector principal, Nohailic Ștefan din 16 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost stabilit organizatorul acțiunii de protest, acesta fiind Cuznețov Iurii, în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional.

Conform art. 67 alin. (3) Cod contravențional, persoana este trasă la răspundere pentru neîndeplinirea de către organizatorul întrunirii a obligațiilor prevăzute de lege.

Astfel, instanța constată că, din materialele acumulate nu există nici o probă care ar confirma faptul că, Cuznețov Iurii a fost organizator al întrunirii desfășurate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 152 la 11 noiembrie 2022.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe pertinente și concludente care ar fi confirmat faptul că, Cuznețov Iurii a fost organizatorul protestului din 11 noiembrie 2022, acțiuni care l-ar fi obligat de a depune o declarație prealabilă în modul stabilit de legislație.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or

potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecării prin neprezența agentului constator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecării, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 67 alin. (3) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altele mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componenta de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739049 din 15 noiembrie 2022, de către agentul constator nu au fost acumulate probe, ce ar fi confirmat comiterea de către Cuznețov Iurii a contravenției imputate, și anume că acesta a fost organizatorul protestului din 11 noiembrie 2022, fără a depune declarație prealabilă.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Cuznețov Iurii în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată.

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **CUZNEȚOV Iurii** în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional, *pe motivul lipsei faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ialanji

Arina

Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „\_\_\_\_\_”  
Judecător

Ialanji

Arina