Dosarul nr. 2-25049392-122-10042025 (2-7563/25)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 august 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Financecasa” împotriva Ivaniuc Elenei privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020 și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1. La data de 07 aprilie 2025, S.R.L. ”Financecasa” a depus o cererea de chemare în judecată împotriva Ivaniuc Elenei privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020, în mărime de 10 000,00 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 449,96 lei.
2. În susținerea poziției sale, partea reclamantă a menționat că la data de 06.10.2020 între S.R.L. ”Financecasa” și Ivaniuc Elena, a fost încheiat contractul de credit nr. 40/1164 din 06.10.2020, prin care reclamantul i-a acordat pârâtei un credit nebancar în mărime de 5 000,00 lei, cu dobândă pentru utilizarea creditului în mărime de 1,5 % pe zi sau 547,5 % anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar.
3. În conformitate cu pct. 2 al Contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar a fost pentru 30 zile, adică, data scadentă la care pârâtul urma să ramburseze creditul a fost data de 05.11.2020.
4. La data întocmirii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului față de reclamant constituia suma de 10 000,00 lei, formată din suma inițial debursată în mărime de 5 000,00 lei și dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 5 000,00 lei.
5. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 10, 774, 775, 776, 858, 861, 872, 912, 947, 1763, 1764, 1769 alin. (1) și (2) Cod civil al R.M., art. 5, 7, 94 alin. (1), 166 – 168, 192 alin. (1), 206 alin. (1), 276 ^{2} alin. (1), 276 ^{4} alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă al R.M.
6. Judecătorul constată că copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâtului Ivaniuc Elena: *****, adresă indicată în cererea de chemare în judecată și în buletinul de identitate anexat la materialele cauzei.
7. Conform avizului de recepție (*f.d. 29*), Ivaniuc Elena a recepționat corespondența la data de 22.05.2025. Pârâta a depus la data de 04.06.2025 cerere prin care a invocat excepția de tardivitate.
8. Conform prevederilor art. 276^{4} alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, dacă pârâții nu depun

referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, instanța soluționează cererea în baza materialelor.

9. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din considerentele ce succes.
10. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
11. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
12. Potrivit dispozițiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
13. Potrivit dispozițiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a

instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

14. Conform art. 117 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.
15. Potrivit art. 118 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.
16. Conform art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
17. Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În conformitate cu art. 239 şi 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate.
19. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
20. Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
21. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil al RM drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
22. Conform alin. (1) art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
23. În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

24. În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) CC al RM temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
25. În temeiul art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
26. Din materialele cauzei rezultă că la 06.10.2020 între S.R.L. ”Financecasa”, în calitate de creditor şi Ivaniuc Elena (f.d.8), în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020, conform căruia împrumutătorul s-a obligat să acorde împrumutatului un împrumut în valoare de 5 000,00 lei pe un termen de o lună (f.d. 8).
27. S.R.L. ”Financecasa” a transferat Ivaniuc Elena suma de 5000,00 lei la data de 06.10.2020, suma de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată. (f.d. 17)
28. Potrivit informației privind plățile/restanțele, conform situației din 28.03.2025, în baza contractului de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020 Ivaniuc Elena a acumulat datoria în mărime de 10 000,00 lei. (f.d. 22)
29. Materialele dosarului denotă, că în vederea soluționării amiabile a litigiului S.R.L. ”Financecasa” a expediată reclamația din 19.02.2025. Pârâta, Ivaniuc Elena nu a recepționat reclamația, corespondența a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 23 - 24)
30. În astfel de circumstanțe, raportând prevederile legale menționate anterior la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei, ținând cont la momentul examinării cauzei, Ivaniuc Elena nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul că nu are datorii față de reclamant, astfel, judecătorul consideră întemeiate cerințele reclamantului privind încasarea datoriei în beneficiul S.R.L. ”Financecasa”
31. În asemenea circumstanțe judecătorul va dispune încasarea din contul Ivaniuc Elena în beneficiul S.R.L. ”Financecasa”a datoriei rezultate din contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020, în mărime totală de 10 000,00 lei.
32. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
33. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
34. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
35. Cît ține de cheltuieli necesare unei bune desfășurări a cauzei, instanța conchide că acestea sunt identificate ca realmente necesare, angajate și rezonabile ca mărime, având în vedere, că societatea reclamantă S.R.L. ”Financecasa” la depunerea cererii de chemare în judecată a

achitat suma de 449,96 lei cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. 3785 din 25.03.2025 *(f.d. 7).*

36. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 2762 – 2764 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Financecasa” împotriva Ivaniuc Elenei privind încasarea datoriei rezultate din contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020 și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ivaniuc Elena, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul S.R.L. ”Financecasa”, IDNO 1018600039237 datoria rezultată din contractul de credit nebancar nr. 40/1164 din 06.10.2020 în mărime de **10 000,00 lei** (zece mii lei), cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de **449,96 lei** (patru sute patruzeci și nouă lei și 96 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**