Dosar nr. 4r-940/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-24131348-02-4r-14032025 Judecător: Cheptea Cristina

D E C I Z I E

22 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăliga Natalia

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Cernei Nadejda și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 29 octombrie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Nadejdei Cernei în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptei.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și decizia din 29 octombrie 2024, emisă de agentul constatator, ofițer de sector SP-2, Behta Igor, Cernei Nadejda a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art.70 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru faptul că, la data de 18 octombrie 2024, aflându-se în incinta CC „Shoplandia”, situat pe str. Al. Russo nr. 20, mun. Chișinău, l-a învinuit pe Guțan Leonid, paznicul magazinului, fără vreun motiv, că a sustras careva bunuri din buticul acesteia.

La 8 noiembrie 2024, Cernei Nadejda a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și decizia din 29 octombrie 2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48

unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025 s-a admis contestația depusă de Cernei Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 29 octombrie 2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, din cadrul IP Ciocana. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 29 octombrie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Nadejdei Cernei în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptei.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută decizia IP Ciocana din 29 octombrie 2024 de sancționare a Nadejdei Cernei prin prisma prevederilor art. 70 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, din motiv că a examinat cazul sub toate aspectele, luând în calcul toate circumstanțele care au fost invocate, cu respectarea prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul

declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În fapt, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și decizia din 29 octombrie 2024, emisă de agentul constatator, ofițer de sector SP-2, Behta Igor, Nadejda Cernei a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru faptul că, la data de 18 octombrie 2024, aflându-se în incinta CC „Shoplandia", situat pe str. Al. Russo nr. 20, mun. Chișinău, l-a învinuit pe Guțan Leonid, paznicul magazinului, fără vreun motiv, că a sustras careva bunuri din buticul acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025 s-a admis contestația depusă de Cernei Nadejda și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 29 octombrie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Nadejdei Cernei în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul inexistenței faptei.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, se constată că, prin art.70 alin. (1) Cod contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Cernei Nadejda, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, or, agentul constatator în susținerea procesului-verbal de constatare nu a adus probe ce ar confirma fapta imputată acesteia.

În continuare, Colegiul relevă că, agentul constatator a aplicat sancțiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, fără a administra dovada că Cernei Nadejda la 18 octombrie 2024, aflându-se în incinta CC „Shoplandia”, situat pe str. Al. Russo nr. 20, mun. Chișinău, l-a învinuit pe Guțan Leonid, paznicul magazinului, fără vreun motiv, că a sustras bunuri din buticul acesteia, ori însăși petenta a invocat că într-adevăr bunuri i-au dispărut din buticul pe care îl deținea în arendă, însă din motiv că nu avea nici o probă care ar demonstra cine anume i-ar fi sustras bunurile, aceasta a și instalat camerele de supraveghere video pentru a putea identifica persoana.

Mai mult ca atât, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de fond că declarațiile persoanelor Dominiti Tatiana, Alexandrova Larisa, Breazu Aexandra, nu pot fi luate la baza învinuirii aduse și sancționării acesteia, odată ce audierea acestora nu a avut loc conform rigorilor legislative, nefiindu-le atribuite nici o calitate, nefiind avertizați de răspundere penală în cazul declarațiilor false, sau cel puțin din materialele cauzei acest fapt nu rezultă a fi respectat (f.d. 9-11).

Ori, prin defăimare se înțelege acțiunea prin care o persoană comunică, răspândește sau face publice afirmații false ori jignitoare despre o altă persoană, cu intenția sau cu efectul de a-i prejudicia imaginea, onoarea, demnitatea sau reputația în fața altor persoane. Această faptă poate avea loc verbal, în scris, prin gesturi, mijloace electronice sau prin orice altă formă de exprimare și se manifestă adesea prin acuzații nefondate, insulte, calomnii sau zvonuri discreditante.

Astfel, agentul constatator urma a stabili prin care acțiuni a fost defăimat cet.Guțan Leon, sau din declarațiile oferite de către acesta dar și de către Cernei Nadejda, instanța de recurs nu a stabilit nici un conținut vulgar, jignitor, sau afirmații care ar putea fi false, iar alte probe care s-ar încadra în cele menționate nu au fost prezentate.

În plus, Colegiul reține că, într-o cauză privind o presupusă faptă de defăimare, sarcina probei revine în totalitate autorității constatatoare, care trebuie să demonstreze nu doar existența unei comunicări sau discuții între părți, ci și caracterul neadevărat, ofensator și prejudiciabil al afirmațiilor atribuite persoanei vizate. Or, simpla existență a unei conversații cu conținut polemic sau cu exprimări critice nu este, în sine, suficientă pentru a reține caracterul contravențional al faptei, în lipsa unui conținut clar denigrator și intenționat.

Totodată, într-un stat de drept, aplicarea sancțiunii contravenționale trebuie să respecte principiile legalității și proporționalității, iar măsura sancționatorie nu poate fi întemeiată pe aprecieri subiective ale agentului constatator, în lipsa unor elemente obiective și verificabile. În prezenta cauză, nu s-a demonstrat că afirmațiile presupus a fi fost făcute de către Cernei Nadejda au fost recepționate de un public larg sau au produs un prejudiciu real și concret imaginii persoanei pretins defăimate, astfel încât nici condiția impactului social negativ, specifică defăimării, nu este îndeplinită.

Respectiv, Colegiul Penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cernei Nadejda, în comiterea încălcării prevederilor art. 70 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator făptuitorului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției făptuitorului.

În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării

legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Prin urmare, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Behta Igor, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***