Dosarul nr. 5r-137/2024
4-24040486-09-5r-11042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu
Interpretul Natalia Manole

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Moroșan Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Moroșan Maxim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 365^5 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Tanas Eduard, s-a constatat că, Moroșan Maxim la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței 1 - str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, adoptată la 26.03.2024, Moroșan Maxim a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 120 u.c., echivalent cu 6000 lei.

La 09.04.2024, contestatarul Moroșan Maxim a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator Tanas Eduard expunîndu-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator.

În motivarea acesteia a invocat că, în calitate de temei privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum că, în cadrul marșului a utilizat în public panglica Sfîntului Gheorghe, care tradițional se poartă de această sărbătoare care este reprezentată pe mai mnlte medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germanie, naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenției.

Menționează că, la 26.03.2024 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfîntului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor care au luptat. Susține că, ziua de 26 martie 2023 este ziua eliberării or. Bălți de sub ocupația fascistă, este asociată cu purtarea acestei panglici comemorative, context și loc care nu a fost apreciat just de către agentul constatator.

Consideră că, normele legale - art. 365^5 Cod contravențional atît și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremists - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

În ședința de judecată, contestatarul Moroșan Maxim a susținut contestația depusă pe motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Tanas Eduard, s-a constatat că, Moroșan Maxim la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței 1 - str.

Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, adoptată la 26.03.2024, Moroșan Maxim a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 120 u.c., echivalent cu 6000 lei.

Moroșan Maxim ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Tanas Eduard și decizia de sancționare, la 09.04.2024 l-a contestat.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia formulată de către Moroșan Maxim este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Actele pricinii denotă că, Moroșan Maxim la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței 1 - str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina.

Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005) şi Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile" în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Moroșan Maximcorect au fost încadrate în conformitate cu art. 365^5 Cod contravențional, confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

Potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare**,** prin atribute şi simboluri general

cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024; informația telefonică parvenită la data de 26.03.2024, ora 08.50 de la Bînzari V, potrivit căreia în piața V. Alecsandri mai multe persoane poartă panglica bicoloră; procesul- verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2024; tabel fotografic nr. 1 din 26.03.2024; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Moroșan Maxim din 26.03.2024;

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Moroșan Maxim precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator Tanas Eduard, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Or, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024, ”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”, fapt pentru ce a semnat Moroșan Maxim, ceea ce prezumă că, ultimul și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.

Deci, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de Moroșan Maxim, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare emisă de agentul constatator la data de 26.03.2024, în privința lui Moroșan Maxim, în baza art. 365^5 Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

În baza art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Moroșan Maxim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248172 din 26.03.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Moroșan Maxim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 365^5 Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**