Dosarul penal nr.1-213/2024
1-24104555-32-1-17092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****) ,instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului Marcel Tumuruc
Avocatului Marin Afteni

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

*****, a.n.*****, IDNP *****,
domiciliat s.*****r.*****, moldovean,cetățean al R Moldova studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, la întreținere 1 copil minor, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b, c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 septembrie 2024 – 10 iunie 2025.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe; în perioada de timp cuprinsă de la 16.04.2024 pînă la 22.04.2024 împreună și de comun acord cu alte persoane, ne identificate de organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și,dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea ușii a pătruns în domiciliu cet.***** din s.*****r.*****, de unde în mod tainic a sustras un televizor de model ***** de culoare neagră, astfel,cauzînd ultimului

un prejudiciu material în sumă totală de 7000 lei.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Marin Afteni şi procurorul Marcel Tumuruc au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a declarat că, în luna aprilie 2024 a sustras un televizor de la o persoană cunoscută Andrei din s.*****r.*****, pe care ulterior l-a vîndut altei persoane cu 1000 lei. Se căiește de cele comise, solicită să-i fie aplicată pedeapsa- muncă neremunereată în folosul comunității.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului** *****, care a declarat că, la data de 22.04.2024 aproximativ până la orele 07:10 min. a fost telefonat de către cet. *****, la primul apel nu a răspuns, fiindcă are copii mici și nu a vrut să facă gălăgie, aproximativ peste 10-15 min l-a sunat înapoi pe cet. ***** și l-a întrebat ce s-a întâmplat dacă sună așa devreme, la care cet. ***** i-a spus că are nevoie de un instrument,,nivel,, pentru al ajuta pe fratele său care construiește un gard la el acasă. Aproximativ pe la orele 07:40 min s-au întâlnit la casa cet. *****, ultimul a deschis poarta și s-a pornit spre anexa casei unde erau toate instrumentele, cet. ***** fiindcă are traumă la picior mergea mai încet, ultimul când a ajuns în fața anexei a văzut că ușa e deteriorată și i-a spus lui cet. *****, că ușa este deteriorată, la care cet. ***** l-a întrebat dacă și ușa de la intrare nu este deteriorată, ultimul s-a uitat la ușa de la intrare și a văzut că era deschisă, în casă a intrat cet. *****

fiindcă ultimul are fobie de ,,șoareci,, și îi este frică să intre înăuntr-u, la scurt timp cet. ***** a strigat din casă, că lipsește televizorul, ultimul deodată când a auzit, a sunat la proprietarul casei cet. ***** și i-a spus ce s-a întâmplat, la care cet. ***** i-a spus să sun la poliție. Aproximativ 5 min. și a sunat la poliție, în cât timp a ajuns echipajul de poliție ei doi au așteptat poliția. Erau zile când ei consumau băuturi dar niciodată nu erau persoane străine. În cele întâmplate nu bănuiește pe nimeni, ultima dată când a fost în domiciliu cet. ***** de la data de 22.04.24 era aproximativ o săptămână, când a fost în casă nu a intrat, și ușile nu erau deteriorate.

Fiind audiat suplimentar martorul *****, a declarat că, la data de 22.04.2024 aproximativ până la orele 07:10 min a fost telefonat de către cet. *****, la primul apel nu a răspuns, fiindcă are copii mici și nu a vrut să facă gălăgie, aproximativ peste 10-15 min l-a sunat înapoi pe cet. ***** și a întrebat ce s-a întâmplat dacă suna așa devreme, la care cet. ***** i-a spus că are nevoie de un instrument,,nivel,, pentru că are nevoie că la fratele său construiește un gard la el acasă. Aproximativ pe la orele 07:40 min s-au întâlnit la casa cet. *****, el a deschis poarta și s-a pornit spre anexa casei unde erau toate instrumentele, cet. ***** fiindcă are traumă la picior mergea mai încet, el când a ajuns în fața anexei a văzut că ușa e deteriorată și i-a spus că ușa este deteriorată, la care cet. ***** l-a întrebat dacă și ușa de la intrare nu este deteriorată, el s-a uitat la ușa de la intrare și a văzut că era deschisă, în casă a intrat cet. ***** fiindcă el are fobie de ,,șoareci,, și îi era frică să intre înăuntru, la scurt timp cet. ***** a strigat din casă, că lipsește televizorul, el deodată când a auzit a sunat la proprietarul casei cet. ***** și i-a spus ce s-a întâmplat, la care cet. ***** i-a spus să sune la poliție. Aproximativ 5 minute și a sunat la poliție, în cât timp a ajuns echipajul de poliție, ei doi au așteptat poliția. Erau zile când ei consumam băuturi dar niciodată nu erau persoane străine, în cele întâmplate nu bănuiește pe nimeni, ultima dată când a fost în domiciliu cet. ***** de la data de 22.04.24 era aproximativ o săptămână, când a fost în casă nu a intrat, dar ușile erau deteriorate, /f.d.13, 27/

- Declarațiile martorului ***,** care a declarat că, la data de 22.04.2024 aproximativ până la orele 12:00 ultimul l-a telefonat pe cet. ***** fiindcă avea nevoie de un instrument ,,nivel,, pentru că îl ajută pe fratele său cet. *****să construiască gardul de la el de acasă. În dimineața de 22.04.2024 s-a întâlnit cu cet. ***** la domiciliu cet. *****, primul în curtea casei a intrat cet. ***** și ultimul mergea în spatele lui cu aproximativ 3-4m., fiindcă are la picior o traumă și nu poate să se deplaseze repede, cet. ***** când a ajuns la ușa de la anexa casei, i-a spus că ușa este deteriorată dar nu vede exact dacă ceva din instrumentele care erau acolo lipsesc. La scurt timp cet. ***** s-a uitat la ușa de la intrare și i-a spus că și ușa de la intrare este deteriorată, ultimul a intrat de unul singur în casă și cet. ***** a rămas afară, ultimul s-a uitat în camera unde era televizorul și a văzut că el

nu mai este, și i-a spus lui cet. ***** că lipsește televizorul la care cet. ***** a sunat la poliție și deja au așteptat echipajul de poliție. Mai poate comunica că, la domiciliu cet. ***** adeseori se întâlneau cu mai multe persoane unde consumau băuturi, ei consumau băuturi între persoane cunoscute, niciodată în curtea casei lui cet. ***** nu erau persoane străine care nu erau din s. Zâmbreni sau din vecinătate.

- Fiind audiat suplimentar martorul *****, a declarat că, la data de 22.04.2024 aproximativ până la orele 12:00 el l-a telefonat pe cet. ***** fiindcă avea nevoie de un instrument „nivel,, pentru că îl ajuta pe fratele său cet. *****să construiască gardul de la el de acasă. În dimineața de 22.04.2024 s-a întâlnit cu cet. ***** la domiciliu cet. *****, primul în curtea casei a intrat cet. ***** și el mergea în spatele lui cu aproximativ 3-4m., fiindcă are la picior o traumă și nu mă poate deplasa repede, cet. ***** când a ajuns la ușa de la anexa casei, i-a spus că ușa este deteriorată dar nu vede exact dacă ceva din instrumentele care erau acolo lipsesc. La scurt timp cet. ***** s-a uitat la ușa de la intrare și i-a spus că și ușa de la intrare este deteriorată, el a intrat de unul singur în casă și cet. ***** a rămas afară, el s-a uitat în camera unde era televizorul și a văzut că el nu mai este, și i-a spus lui cet. ***** că lipsește televizorul la care cet. ***** a sunat la poliție și deja au așteptat echipajul de poliție. Mai poate comunica că la domiciliu cet. ***** adeseori se întâlnea cu mai multe persoane unde consumau băuturi, ei consumau băuturi între persoane cunoscute, niciodată în curtea casei lui cet. ***** nu erau persoane străine care nu erau din s. Zâmbreni sau din vecinătate, /f.d.18, 23/

- **Declarațiile martorului *****,** care a declarat că, locuiește în mun. Chișinău str. ***** de unul singur. Activează în mun. Chișinău în calitate de taximetrist, despre cazul dat că la data de 22.04.2024 persoane necunoscute a pătruns în dom. cet. ***** a aflat de la cet. *****, când a fost telefonat și i-a spus că cineva a intrat în casă dar poliția întreprind măsuri și este nevoie ca toate persoanele care au fost la cet. ***** în domiciliu să fie audiați, la care ultimul a acceptat și a spus că când va vi nevoie el va fi prezent la poliție pentru a face declarații. Ultima dată la domiciliu cet. *****, a fost când el abia începea a construi anexa din fața casei, l-a ajutat la temelie. Nu poate bănui pe nimeni în cele întâmplate, că personal mult timp se află în mun. Chișinău activează în calitate de taximetrist la una din companiile de taxi, și nu dispune de timp ca să distreze stând la masă și distrându-se. În perioada de aproximativ jumătate de an a fost de două ori la cet. *****, dar și când a fost cet. ***** era acasă,/f.d.31-34/

- **Declarațiile martorului *****,** care a declarat că, locuiește în r. ***** s. Zâmbreni, de unul singur. Despre ce s-a întâmplat la data de 22.04.2024 a aflat de la cet. *****, a fost telefonat și i-a spus că toate persoanele care au fost în domiciliu cet. ***** este necesar să fie audiați de către poliție, la care ultimul a răspuns că se va prezenta când va fi nevoie. Ultima dată când a fost în dom. cet.

***** a fost aproximativ două luni în urmă, a fost la ajutat să construiască anexa din fața casei. Poate comunica că are cheile de la dom. cet. *****, fiindcă cet. ***** i-a dat o chei să fie la el în caz că va fi necesitatea, dar de când are cheia rezervă la el, nu s-a folosit de ea, că nu a apărut nici o necesitate. Ultima dată când a consumat alcool toți împreună a fost atunci când și a ajutat să construiască anexa din fața casei. În cele întâmplate nu bănuiește pe nimeni,/f.d.35-38/

- Declarațiile martorului ***,** care a declarat că, la data de 22.04.2024 aproximativ pe la orele 09:00 a fost telefonat de către cet. ***** și i-a comunicat că ușile de la dom. cet. ***** sunt dărâmate și persoane necunoscute au furat televizorul din casă. După cele auzite ultimul s-a îndreptat spre dom. cet. ***** unde deja erau cet. ***** cu cet. *****, ei așteptau să vie echipajul de poliție. Ultima dată la dom. cet. ***** a fost aproximativ două luni în urmă, când a fost și l-a ajutat să construiască anexa din fața casei, din ziua ceea nu a mai fost la el în domiciliu. În cele întâmplate nu bănuiesc pe nimeni,/f.d.39-42/

- Declarațiile martorului ***,** care a declarat că, în luna martie ziua exactă nu ține minte, a plecat la cet. ***** la o cafea, fiindcă se știe de mult timp și sunt în relații bune. Ajungând la ultimul acasă a băut o cafea și cet. ***** i-a comunicat că, a vorbit cu cet. ***** să cumpere un televizor de model ,,*****,, la preț de 1000 lei, la care ultimul nu a fost împotrivă să se ducă la cet. ***** acasă să ia televizorul, la cet. ***** sa dus cu mașina personală, ajungând la ultimul acasă, cet. ***** s-a uitat la televizor a mai stat aproximativ 10 minute de vorbă după care am venit la cet. ***** acasă, unde a mai băut o cafea și după s-a dus la el acasă. Despre cazul dat nu a știut că televizorul era furat, din cele auzite a înțeles că televizorul îi aparține cet. *****,/f.d.65-68/

- Declarațiile martorului ***,** care a declarat că, în luna martie exact nu ține minte ziua, era la el acasă, aproximativ pe la orele 17:00 la ultimul în vizită a venit cet. *****, se cunosc de ceva timp, fiindcă fosta sa soție era prietenă cu soția lui. Când a venit la el cet. ***** a băut o cafea și în timpul discuției cu ultimul, el i-a propus de vânzare un televizor, la care ultimul l-a întrebat dacă televizorul are conexiune la internet el îl cumpără, ultimul i-a spus că, totul funcționează și că televizorul este al său, prețul pentru televizor cet. ***** a spus că va fi 1000 lei, la care ultimul a acceptat dar i-a spus că banii îi va da pentru televizor peste o săptămână fiindcă la moment nu are, cet. Goncearuc a fost de acord dar cu condiția să-i dea până pe data de 20.03.2024, că el are nevoie. După ce s-a înțeles cu cet. Ciobanu Mihail ultimul împreună cu cumătrul său cet. ***** a plecat la el acasă de unde a luat un televizor de model ,,*****,, de culoarea neagră împreună cu telecomanda. Nu a știut despre faptul că televizorul dat este furat, fiindcă din discuțiile cu cet. *****, el spunea că trebuie să aducă mai multe bunuri din localitatea de unde el până amu a locuit, că vrea să locuiască în s. Zâmbreni. Aproximativ la data de 19.03.2024 ultimul l-a telefonat pe cet. ***** pe numărul

de contact (0676736469) și i-a spus că banii sunt la el și poate să vie săi dea, aproximativ peste o oră cet. ***** a venit la ultimul acasă și i-a dat suma de 1000 lei ,cinci bancnote cu nominalul de 200 lei. După ce i-a dat banii cet. ***** s-a dus de la ultimul într-o direcție necunoscută, mai multe detalii nu poate comunica pe cazul dat,/f.d.69-72/

- Declarațiile martorului ***,** care a declarat că, activează în calitate de bonă în Italia, din anul 2018 până în prezent, ultima plecare la Italia, a fost pe data de 07.01.2024 și s-a reîntors în Republica Moldova pe data de 05.06.2024. Aflându-se în Italia, a fost telefonată de către concubinul său cet. *****, cu care este în relație de concubinaj de aproximativ doi ani, a făcut cunoștință în Italia, în perioada anului 2022, când a telefonat-o i-a comunicat că, a fost la gara feroviară din mun. Chișinău și a procurat un televizor la suma de 1000 lei, televizorul procurat nu e dimensiuni mari, a procurat televizorul din motiv că, ei au acasă un televizor dar din motive neclare nu funcționează sistemul audio și nu este posibil de folosit deoarece nu se aude. Aflându-se la Italia, într-o perioadă de cinci luni ultima trimitea bani pe numele concubinului *****, fiindcă ei în com. Bubuieci mun. Chișinău, a achiziționat un teren pentru construcția casei, fiindcă după posibilitatea financiară este la un preț redus, în sumă de 3000 euro, banii pentru teren a fost împrumutați de la un verișor de al concubinului, pe numele cet. Alexei Bolduratu, și ultima în timp ce se afla în Italia trimitea bani pentru ai întoarce datoria, fiindcă banii care el i-a oferit ei deodată a procurat pământul și deja pe parcurs i-a întors toată suma înapoi, fiindcă pământul procurat din banii cet. Alexei Bolduratu, a fost înregistrat la cadastru pe numele său până la restituirea sumei bănești împrumutate. La moment este într-o relație de divorț cu fostul soț cet. Ion Crețu, pământul procurat, nu poate să îl înregistrez pe numele său fiindcă, după procedura de divorț oficială va înregistra pământul. Motiv dece a procurat concubinul ***** un televizor este menționat supra, dar motivul dece l-a vândut, el ia comunicat că nu avea bani de drum pentru a pleca la muncă, unde el activează în calitate de zidar în construcție în mun. Chișinău. Televizorul care concubinul ***** l-a procurat din mun. Chișinău, de la gara feroviară a fost procurat din banii lui *****. În ziua când a procurat televizorul, concubinul *****, a telefonat-o aproximativ pe la ora 21:00, și i-a spus că, cu rutiera care are direcția de deplasare Chișinău – *****a adus acasă televizorul procurat. A fost telefonată de către concubinul *****, care i-a spus că a vândut televizorul unui consătean pe numele Gheorghe Staci, la prețul de 1000 lei. Referitor la cazul dat nu mai poate adăuga careva informație,/f.d.132-135/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2024, în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul cet. ***** din r-l. ***** s. Zâmbreni, /f.d.8-10/

- Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2024, prin care s-a ridicat un televizor de model ,,*****,, de la învinuitul *****, /f.d.52-55/

- Procesul verbal de examinare din 15.05.2024, fiind supus examinării un televizor LED, de culoare neagră, produs de către compania „*****”, cu dimensiunile de aproximativ 80 cm diagonala, înălșimea aproximativ 45 cm. Pe verso se observă ecusonul ce îi aparține, unde este indicat modelul „UE32T4570AU”, tipul „UE32T4570”, prin examinare se observă că televizorul este produs în anul 2022, de către Federația Rusă și importat în Ukraina, faptul că grafia cu care este scris pe verso este în limba Ukraineană și Rusă. În cadrul examinării s-a constatt că numărul de serie este „OCPX3LET700521A”, careva deteriorări nu s-au putu observa, televizorul are în spate o carcasă pentru a fi fixat pe o suprafață dreaptă (perete),/f.d.56/

- Procesul verbal de examinare din 07.05.2024, prin care s-a examinat un topor ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2024. /f.d.44/

- **Proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19.08.2024**, în cadrul căruia învinuitul ***** a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii de către el, /f.d.140-143/

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.06.2024**, în urma căruia, examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere martorului *****, a declarat că persoana din poza nr.2 a recunoscut-o după aspectul fizica al feței, barbă, ochi, tunsoare și nas. Conform anexei la procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.06.2024, imaginea cu nr.2 se identifică a fi *****,/f.d.99-101/

9. În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b,c) Cod penal al RM – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae,faptă comisă de două sau mai multe personae, prin pătrundere în locuință.

10. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în mărime de 150 ore.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul *****, este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui,

proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.

25. În detrimentul inculpatului ***** circumstanţe agravante- săvârșirea infracțiunii de către vo persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare..

26. La fel, instanţa de judecată ţine cont că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, deaceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicata doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată,

deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

27. Inculpatul ***** a depus acordul său la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru fapta comisă inculpatului *****, urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către acesta.

28. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

29. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

30. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

31. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

32. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei,

constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore.

33. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

34. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

35. Corpurile delicte- un topor din metal cu lungimea cozii din lemn de aproximativ 45 cm, cu dimensiunile obiectului tăios aproximativ 18 cm înălțimea și 13 cm aproximativ lama toporului, recunoscut prin ordonanța din 07.05.2024, (f.d.43) și predat la camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 07.05.2024 și chitanței nr.2023, (f.d.45,46), televizorul de model *****, de aproximativ 70 cm diagonala și cu lățimea de aproximativ 45 cm, recunoscut prin ordonanța din 15.05.2024, (f.d.57) și predat la păstrare în camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 17.05.2024 și chitanța nr.2028 , (f.d.61-62) , la întrarea sentinței în vigoare se vor restitui proprietarului.

36. Documentul- instrucția de la televizorul de model *****,recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07.05.2024, (f.d.48) se va păstra la materialele cauzei penale.

37. Cheltuieli judiciare nu sînt.

38. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

39. Pentru aceste motive şi conform art.80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,c) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 al Codului de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui *****, măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte- un topor din metal cu lungimea cozii din lemn de aproximativ 45 cm, cu dimensiunile obiectului tăios aproximativ 18 cm înălțimea și 13 cm aproximativ lama toporului, recunoscut prin ordonanța din 07.05.2024, și predat la camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 07.05.2024 și chitanței nr.2023, televizorul de model *****, de aproximativ 70 cm diagonala și cu lățimea de aproximativ 45 cm, recunoscut prin ordonanța din 15.05.2024 și predat la păstrare în camera de păstrare a IP ***** prin ordonanța din 17.05.2024 și chitanța nr.2028 , la întrarea sentinței în vigoare se vor restitui proprietarului.

Documentul- instrucția de la televizorul de model *****,recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07.05.2024, (f.d.48) se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Svetlana Bubuioc