Dosarul nr.1-149/23
1-23097820-32-1-07072023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 mai 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefieri Svetlana Pavalachi, Valentina Scutaru
Cu participarea:
Procurorului Marcel Tumuruc
Avocaților Dorian Pîcălău, Mihai Rudenco

a judecat în ședință de judecată publică, ***în procedură generală***, cauza penală privind învinuirea lui:

> *****,** născut la*****, originar din *****, domiciliat*****, de naționalitate moldovean, cetățean al R.M., studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare la judecătorul Viorica Alexeeva de pe data de 07.07.2023-29.05.2024.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului la data de 29.05.2024 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de predare – primire la data de 06.06.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Marcel Tumuruc, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe cet.***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. A aplica măsura preventivă în privința inculpatului sub formă de arest preventiv cu punerea în executare imediată. A încasa de la inculpatul ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei, avansate pentru efectuarea testării alcoolscopice. Documentele: tichetul analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager din 10.06.2023, ora 20:23, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.06.2023 și două înregistrări video din data de 10.06.2023, stocate pe un suport CD-R, anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 14.06.2023, de păstrat la materiale cauzei penale pe parcursul păstrării acesteia.

Avocatul Dorian Pîcălău, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului deoarece nu sunt prezente semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264[1] Cod penal.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. *****, la data de 10.06.2023, în jurul orelor 20:20, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor indicate în pct.14 lit.a) și pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul fără a deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volan și a condus automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare********** deplasându-se neuniform pe o stradă din satul *****a fost stopat de către angajații SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. În timpul documentării cazului, ***** fiind suspect de consumarea băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”, pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l.

2. Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina și a comunicat că, în luna iunie 2023 a fost stopat de către colaboratorii de poliție. A fost testat cu testul „Drager” și rezultatul a fost de 0,55 mg/l, cu rezultatul nu a fost de acord pentru că aparatul nu arăta rezultatul corect. A mai declarat că nu i-a fost propus să treacă testarea cu proba biologică și nu i-a fost spus să meargă la dispensar cu poliția ca să treacă probele biologice. Soția a venit la fața locului peste 10-15 min.

3. Necătând la faptul că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

4. ***Martorul*** *****, în ședința de judecată a declarat că, pe data de 10.06.2023 în timp ce patrula pe sectorul 3-4 dintre care și în sat.Cărbuna. În jurul orelor 20:20 în timp ce se deplasau pe traseul central *****, a observat un automobil de model „*****” care mergea neuniform și a virat brusc pe un drum secundar fără a aprinde semnalizatorul. Automobilul a fost stopat, apropiindu-se de conducător, i-a cerut să-i înmâneze actele necesare, permisul, certificatul de înmatriculare și asigurarea. Ultimul s-a coborât din automobil spunând că acuși le prezintă și totodată a comunicat că nu deține permis de conducere, însă din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a servit o bere, persoana dată a fost identificată ca fiind ***** *****, locuitor *****. I-a fost propus să treacă testul „Drager”, ultimul a acceptat și a fost o concentrație de 0,55 mg/l în aerul expirat. I-a fost întocmit actele necesare pentru stare de ebrietate la volan, conform art.264[1] CP, mașina a

fost luată de evacuator și dusă la parcarea specială. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că* , în patrulare era cu colegul ***** acesta s-a concediat și nu cunoaște unde se află acum. Cu ***** era soția sa, care spunea că cunoaște drepturile, că nu putem ridica mașina. *La întrebările apărătorului Dorian Pîcălău a comunicat că,* lui ***** i-a fost adus la cunoștiință că pot fi prelevate și alte probe. El a fost informat prin procesul-verbal de constatare a testului „Drager", pe care acesta la semnat. ***** a fost testat de către colegul său, Scutari Ion. Ei au certificat de calificare pentru a face testul „Drager", ***** la început era adecvat, după care s-a revoltat și a început a-i amenința că vor fi eliberați.

5. În temeiul art. 328 alin. (1) Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorul ***** cerere care a fost acceptată de instanța de judecată printr-o încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată. Referitor la martorul Negai Valerii, acuzatorul de stat a solicitat să fie exclus din lista probelor deoarece acesta a fost chestionat sub aspectul predării automobilului persoanei în stare de ebrietate și care nu cunoaște circumstanțe legate de comiterea infracțiunii.

6. La fel, vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate, a fost dovedită în ședința de judecată şi prin următoarele probe scrise:

- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.06.2023,*** conform căruia agentul constatator ***** în temeiul suspectării de conducere a automobilului „*****" cu n/î***** în stare de ebrietate, a supus testării alcoolscopice pe ***** cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager Alcotest (f.d.5);
- ***procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică din 10.06.2023,*** conform căruia agentul constatator ***** a supus testării alcoolscopice pe ***** conducătorul automobilului „*****" cu n/î********** cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager Alcotest, stabilindu-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l (f.d.6);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2023,*** acțiune procesuală în cadrul căreia fiind supus examinării tichetul analizatorilor vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 s-a stabilit că agentul constatator, ***** la 10.06.2023, ora 20:23, a testat alcoolscopic pe ***** cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810, la ultimul constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l. În partea de jos a tichetului se observă o semnătură cu pix albastru (f.d.9),
- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.06.2023,*** conform căruia a fost efectuată înlăturarea lui ***** de la conducerea vehiculului de model „*****" cu n/î********** temeiul fiind conducerea în stare de ebrietate alcoolică (f.d.11);
- ***îndreptarea către Dispensarul Republican de Narcologie din 10.06.2023,*** în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei la ***** în care este consemnat faptul că ultimul nu a contestat rezultatele testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager Alcotest" și ca urmare nu dorește să meargă la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d.12);

- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.06.2023***, conform căruia de la ***** a fost ridicat automobilul de model „*****” cu n/î***** și transportat la parcarea specială SRL *****” (f.d.15);
- ***procesul-verbal de ridicare din 14.06.2023,*** acțiune procesuală prin care de la ***** au fost ridicate 2 înregistrării video din data de 10.06.2023, stocate pe un suport CD-R (f.d.30);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2023,*** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării două înregistrării video din 10.06.2023, ridicate de la ***** (f.d.32), care au fost vizualizate în ședința de judecată din 07.04.2025.

În ședința de judecată a fost audiat ***martorul apărării,*** ***** care a declarat că, în luna iunie cu doi ani în urmă, seara se afla în sat.Cărbuna, r-nul Ialoveni, acasă și a avut un conflict cu părinții săi. Soțul ***** a luat automobilul „*****” și a plecat de acasă, a încercat să-l oprească dar nu i-a reușit. Peste vre-o 20 min a sunat-o ***** și i-a spus că a fost stopat de poliție, s-a prezentat la fața locului dar poliția nu i-a dat voie să vorbească. *La întrebările apărătorului Dorian Pîcălău a comunicat că,* la fața locului erau doi polițiștii. În aceea zi soțul nu a consumat băuturii alcoolice a servit cu o seară înainte și din spusele acestuia nu a trecut testul „Drager”. Nu a auzit ca polițistul să-l preîntîmpine pe soțul ei despre refuzul de a trece testul „Drager” și că va fi suspus răspunderii penale și nu a văzut să fii întocmit careva documente.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

7. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

8. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

9. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

11. În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

13. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată.

15. Conform art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. În privința inculpatului ***** a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. La data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.264[1] Codul penal, a suferit modificări esențiale.

18. Conform modificărilor operate prin Legea nr.136/2024, art.264[1] Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului deja se regăsește la alin.(5) a prezentului articol, care prevede o pedeapsă penală mai aspră. Fapt prin ce se agravează situația inculpatului, și contravine prevederilor art. 8, art. 10 Cod penal.

19. Or, regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

20. Excepția de la art. 8 din Codul penal, este reglementată la art. 10 din Codul penal, și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

21. De notat că, nu se vor aplica prevederile Legii 136/2024 în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

22. În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunile comise până la data intrării în vigoare a Legii nr. 136/2024), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres că, „legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.

23. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.264[1] alin.(4) Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

24. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

25. În conformitate cu art.51 alin. (1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

26. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

27. Potrivit art.113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

28. Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească 4 condițiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

29. Conform pct.10 alin. 1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

30. Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

31. Art.11 lit. j) din același Regulament, stipulează că, *conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în*

vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

32. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul ***** prin fapta comisă a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate și să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul.

33. Latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligațiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea acestuia în lipsa permisului de conducere respectiv.

34. Astfel, instanța de judecată reține faptul că, ***** fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii, a condus automobilul de model „*****” cu n/î**********

35. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(4) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

36. Ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descrisă mai sus, instanța apreciază că inculpatul ***** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

37. Şi cu toate că inculpatul îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică şi că nu are permis de conducere, el şi-a realizat intenția de a conduce automobilul, a urcat la volan şi a condus până ce a fost stopat de către angajații SS al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

38. Potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

39. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

40. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin testarea alcoolscopică se înțelege – acțiunile lucrătorului de poliție sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acțiuni şi procedee cu caracter medical,

stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin analiză de laborator – investigație de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, prezenței drogurilor şi/sau altor substanțe ce provoacă ebrietate.

41. Potrivit prevederilor art. 33 alin.(3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranța traficului rutier coroborat cu pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

42. În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

43. La caz, instanța reține că ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, intenționat a condus automobilul de model „*****” cu n/î********** până ce a fost stopat de către agenții de patrulare.

44. Potrivit rezultatului verificării cu aparatul Drager alcoltest, testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, la ***** s-a depistat prezența a 0,55 mg/l concentrație de alcool în aerul expirat.

45. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

46. Aşadar, în sensul art.394 Codul procedură penală, instanța de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului ***** considerând că acesta a comis infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută la art.264^1 alin.(4) Codul penal al RM (în redacția Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 136/2024).

47. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Dorian Pîcălău a solicitat să fie pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului ***** deoarece nu sunt prezente semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264^1 CP.

48. Reieşind din cele evocate supra instanța atestă că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele componenței de infracțiune care i se impută din ce considerente va respinge alegațiile invocate de apărătorul acestuia.

49. La fel, instanța nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru achitarea inculpatului ***** or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor şi materialelor cauzei penale.

50. Astfel, vinovăția inculpatului ***** este probată pe deplin, prin declarațiile martorului *****, din care rezultă că, anume la data de 10.06.2023, pe traseul central din sat.Cărbuna, r-nul Ialoveni a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” care se deplasa neuniform, persoana care se afla la volan a fost identificată ca fiind ***** *****. Întrebându-l dacă a consumat careva băuturii alcoolice acesta a comunicat că a servit o bere. I-a fost propus să treacă testul, ultimul a acceptat și a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/l.

51. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului ***** că nu a fost de acord cu rezultatul testării, deoarece aparatul nu a arătat corect rezultatul precum și faptul că nu i s-a spus să meargă la dispensar ca să-i fie prelevate probele biologice, or declarațiile inculpatului, nu coroborează cu alte probe administrate în dosar și anume în îndreptarea din 10.06.2023, ***** personal a consemnat că este de acord cu testul Drager. La fel instanța apreciază critic și declarațiile martorului ***** care a declarat că, soțul ei în aceea zi nu a consumat băuturii alcoolice dar a servit cu o seară înainte, or martorul ***** a declarat că ***** a comunicat că a servit o bere.

52. Prin urmare, la caz, instanța notează că au fost întrunite toate garanțiile procedurale oferite prin actele normative enumerate supra, fiind constatată cu exactitate fapta infracțiunii, după cum este incriminată în acuzația adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăție.

53. Astfel, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

54. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

55. Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

56. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

57. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul

penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal coroborat cu art.7 alin.(1) din Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

58. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

59. *Iar, individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

60. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

61. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaților de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

62. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

63. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

64. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societății, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

65. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

66. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

67. În continuare instanța de judecată relevă că, inculpatul ***** a comis o infracțiune ușoară, circumstanță agravantă instituită de art.77 Codul penal în privința inculpatului ***** a fost stabilită: săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru o infracțiune similară. În sensul art.76 din Codul penal – instanța nu a stabilit circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului.

68. La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21.11.2023 fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.43,44), conform cazierului contravențional eliberat la data de 12.06.2023 pe numele lui ***** în perioada de timp 01.06.2009-12.06.2023, au fost înregistrate următoarele contravenții în baza art.235 alin.(1), art.240 alin.(1), art.242 alin.(2), 232 alin.(1), art.238 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicate sancțiunii – amendă și puncte de penalizare, amenzile fiind achitate de către ultimul (f.d.39).

69. Fapta săvârșită de către ***** în baza art. 264^1 alin. (4) Codul penal (în redacția legii până la data intrării în vigoare a Legii nr.136/2024), se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

70. Potrivit art. 389 alin. (1) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului

în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

71. Ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, instanța de judecată consideră că în cazul dat corectarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale privative de libertate, fiindu-i stabilit ultimului o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

72. În corespundere cu art. 72 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii din 07.09.2024), în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență şi pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

73. Astfel, în condițiile art.72 alin. (2) din Codul penal (în redacția legii din 07.09.2024) coroborat cu art.10 CP, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție o infracțiune din categoria celor ușoare (în redacția legii de până la modificări 07.09.2024), acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

74. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de închisoare, corespunde principiu cu „scopul de a-l pedepsi" reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu privire la măsura preventivă.

75. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

76. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

77. Astfel, instanța de judecată reținând prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu închisoare, consideră oportun de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Executarea măsurii preventive se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Corpurile delicte.

78. Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

79. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

80. Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 12.06.2023, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict alcotestul „Drager 6810", prin care a fost supus testării alcoolscopice cet.***** a.n.27.10.1988 din data de 10.06.2023, ora 20:23 (f.d.10).

81. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor din 14.06.2023 s-a dispus de a recunoaște drept corp delict suportul magnetic CD-R pe care se află stocate două secvențe video, care constituie stoparea mijlocului de transport de model „*****" cu n/î***** și testarea alcoolscopică a cet.***** (f.d.33), care după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la dosarul penal nr.**1-149/23.**

82. Prin ordonanța de eliberare a corpurilor delicte din 13.06.2023, s-a dispus de a-i restitui lui Negai Valeriu, mijlocul de transport de model „*****" cu n/î***** și de a-l păstra până la soluționarea cauzei penale (f.d.18), care după intrarea în vigoare a sentinței se va restitui proprietarului**.**

Cheltuielile judiciare.

83. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

84. Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei, avansate pentru efectuarea testării alcoolscopice.

85. Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

86. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

87. Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei este întemeiată și în conformitate cu art.229 alin.(2) Cod procedură penală, va încasa de la ultimul suma menționată.

Dispozitiv:

88. În conformitate cu prevederile art.72 Codul penal, art.162, art.229, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, născut la*****, ***se recunoaște vinovat*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 264[1] alin.(4) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei Legi se condamnă la închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui *****, născut la*****, a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui *****, născut la*****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Executarea măsurii preventive se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

***Corpurile delicte*:**

- alcotestul „Drager 6810", prin care a fost supus testării alcoolscopice cet.***** a.n.27.10.1988 din data de 10.06.2023, ora 20:23; suportul magnetic CD-R pe care se află stocate două secvențe video din 10.06.2023, după intrarea sentinței în vigoare se vor păstra la dosarul penal nr.**1-149/23.**

- mijlocul de transport de model „*****" cu n/î***** – de restituit proprietarului, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la *****, născut la*****, domiciliat***** în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 25,70 (douăzeci și cinci,70) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu