Dosarul nr. 4-150/2026 4-26005013-12-4-19012026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 iunie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Agentului constatator Iana Rotari

Victimei Victoria Mocreac

În lipsa:

Contravenientului Marius Marian

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Marian Marius, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 14.01.2026 ora 10:25 min., agentul constatator, Iana Rotari, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/327/25-04 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Marian Marius, pe faptul că, la data de 09.10.2025, în adresa CNPDCP a parvenit materialul acumulat de IP Călărași în baza plângerii lui Victoria Mocreac în interesele copiilor minori: ***** și *****, înregistrat cu nr. M-4911/25, prin care a reclamat pretinsa acțiune ilegală de prelucrare a datelor cu caracter personal ale acestora (copiilor) prin intermediul publicării unui videoclip pe profilul de utilizator „*****” de pe rețeaua de socializare „TikTok”, gestionat de către Marius Marian. În cadrul investigării stărilor de fapt s-a

constatat că, clipul video reclamat de către petentă a fost publicat la data de 24.09.2025 pe rețeaua de socializare „TikTok”, pe profilul cu numele de utilizator „ ***** ”. În acest sens, efectuând cercetarea profilului de utilizator nominalizat, CNPDCP a determinat că, pe respectiva pagină, sistematic sunt publicate spre acces public nerestricționat diverse clipuri video. Din declarațiile cet. Marius Marian, consemnate în procesul-verbal de audiere nr. 5894 din 03.12.2025, ultimul a recunoscut faptul publicării/diseminării la data de 24.09.2025 a clipului video, care redă în principal imaginea minorei - *****, dar și în plan secundar, înfățișarea minorului - *****, pe profilul utilizatorului „*****”, creat și gestionat de către acesta pe rețeaua de socializare „TikTok”, în scop de a arăta publicului larg, pretinsele ilegalități care se comit în cadrul campaniei electorale, și anume, implicarea minorilor în agitație electorală. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că, Marius Marian în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ale minorei - *****, și a minorului - *****, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. M-4911/25 din 09.10.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 375 din 19.12.2025, că: La momentul captării și publicării secvenței video pe profilul de utilizator „*****”, Marius Marian nu a obținut consimțământul reprezentantului legal al minorilor - ***** și ***** pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale acestora, fapt confirmat atât de declarațiile petentei (mamei - Victoria Mocreac), cât și de declarațiile operatorului consemnate în procesul-verbal de audiere nr. 5894 din 03.12.2025. Totodată, în ceea ce privește scopul declarat de Marius Marian - informarea publicului larg cu privire la pretinse ilegalități din campania electorală - CNPDCP a reținut că acesta nu justifică publicarea imaginilor minorilor pe o platformă de socializare cu acces public nerestricționat, întrucât existența unui interes public invocat nu exonerează operatorul de obligația respectării principiilor fundamentale de protecție a datelor cu caracter personal. Prin urmare, CNPDCP a constatat că, Marius Marian la data de 24.09.2025 a prelucrat datele cu caracter personal - imaginea/vocea minorei - ***** și imaginea minorului - *****, în lipsa unui temei legal, întrucât reprezentantul legal - Victoria Mocreac nu și-a dat consimțământul la prelucrarea datelor (imaginea/vocea fiicei și fiului său), iar operatorul nu a asigurat confidențialitatea datelor prelucrate, acțiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (3) și art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată contravenientul Marian Marius nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Plecat” astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Iana Rotari a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție. Contravenientul a recunoscut faptul publicării clipului prin care se redă înfățișarea victimelor minore. Solicită aplicarea sancțiunii prevăzute de norma solicitată.

Victima Victoria Mocreac a susținut cele indicate de către agentul constatator.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Marian Marius de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 14.01.2026 ora 10:25 min., agentul constatator, Iana Rotari, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/327/25-04 în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Marian Marius, pe faptul că, la data de 09.10.2025, în adresa CNPDCP a parvenit materialul acumulat de IP Călărași în baza plângerii lui Victoria Mocreac în interesele copiilor minori: ***** și *****, înregistrat cu nr. M-4911/25, prin care a reclamat pretinsa acțiune ilegală de prelucrare a datelor cu caracter personal ale acestora (copiilor) prin intermediul publicării unui videoclip pe profilul de utilizator „*****” de pe rețeaua de socializare „TikTok”, gestionat de către Marius Marian. În cadrul investigării stărilor de fapt s-a constatat că, clipul video reclamat de către petentă a fost publicat la data de 24.09.2025 pe rețeaua de socializare „TikTok”, pe profilul cu numele de utilizator „ ***** ”. În acest sens, efectuând cercetarea profilului de utilizator nominalizat, CNPDCP a determinat că, pe respectiva pagină, sistematic sunt publicate spre acces public nerestricționat diverse clipuri video. Din declarațiile cet. Marius Marian, consemnate în procesul-verbal de audiere nr. 5894 din 03.12.2025, ultimul a recunoscut faptul publicării/diseminării la data de 24.09.2025 a clipului video, care redă în principal imaginea minorei - *****, dar și în plan secundar, înfățișarea minorului - *****, pe profilul utilizatorului „*****”, creat și gestionat de către acesta pe rețeaua de socializare „TikTok”, în scop de a arăta publicului larg, pretinsele ilegalități care se comit în cadrul campaniei electorale, și anume, implicarea minorilor în agitație electorală. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că, Marius Marian în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ale minorei - *****, și a minorului - *****, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. M-4911/25 din 09.10.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 375 din 19.12.2025, că: La momentul captării și publicării secvenței video pe profilul de utilizator „*****”, Marius Marian nu a obținut consimțământul reprezentantului legal al minorilor - ***** și ***** pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale acestora, fapt confirmat atât de declarațiile petentei (mamei - Victoria Mocreac), cât

și de declarațiile operatorului consemnate în procesul-verbal de audiere nr. 5894 din 03.12.2025. Totodată, în ceea ce privește scopul declarat de Marius Marian - informarea publicului larg cu privire la pretinse ilegalități din campania electorală - CNPDCP a reținut că acesta nu justifică publicarea imaginilor minorilor pe o platformă de socializare cu acces public nerestricționat, întrucât existența unui interes public invocat nu exonerează operatorul de obligația respectării principiilor fundamentale de protecție a datelor cu caracter personal. Prin urmare, CNPDCP a constatat că, Marius Marian la data de 24.09.2025 a prelucrat datele cu caracter personal - imaginea/vocea minorei - ***** și imaginea minorului - *****, în lipsa unui temei legal, întrucât reprezentantul legal - Victoria Mocreac nu și-a dat consimțământul la prelucrarea datelor (imaginea/vocea fiicei și fiului său), iar operatorul nu a asigurat confidențialitatea datelor prelucrate, acțiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (3) și art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de*

unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Marius Marian.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2026 (f. d. 4-7);

- extras din drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional (f. d. 8);

- extras din drepturile și obligațiile victimei (f. d. 9);

- copia notei de propunere (f. d. 10);

- copia citației expediate în adresa lui Marius Marian pentru data de 14.01.2026 (f. d. 11);

- copia avizului poștal de recepție, citația fiind recepționată la data de 30.12.2025 (f. d. 12);

- copia citației expediate în adresa lui Victoria Mocreac pentru data de 14.01.2026 (f. d. 13);

- copia avizului poștal de recepție a citației, potrivit căruia citația a fost recepționată la data de 31.12.2025 (f. d. 14);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 15);

- copia avizului poștal (f. d. 16);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 17);

- copia avizului poștal (f. d. 18);

- copia deciziei nr. 375 din 19.12.2025 prin care s-a dispus constatarea încălcării de către Marius Marian a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), 5 alin. (3), 29 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal (f. d. 19-26);

- copia procesului-verbal de audiere a lui Marian Marius din 03.12.2025 potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 24.09.2025, aproximativ la ora 19:30 min. , se afla întâmplător pe una din străzile s. Răciula (cu automobilul) împreună cu încă o persoană. Când aproape să iasă a văzut doi copii și a observat că aveau niște broșuri electorale în mână. Având drept faptul că era perioada electorală, și este membru al Partidului Socialiștilor din RM, fiind și lider al Gărzii Tinere a PSRM, văzând acești minori nesupravegheați s-a alarmat unde se deplasează aceștia pe timp de noapte și de ce fac campanie electorală, deși acest aspect este interzis minorilor sub 18 ani. Astfel, s-a întors către ei și a pornit camera telefonului pentru a înregistra acest caz, ca ulterior să depună plângere la Comisia Electorală Centrală. S-a apropiat de ei și i-a întrebat cu ce se ocupă, la care minora i-a spus că împarte broșuri la îndemnul tatălui său (nu cunoaște de la ce partid) și i-a înmânat și lui una. Ulterior, a întrebat minora dacă cunoaște că nu are voie să facă campanie electorală întrucât este minoră, la care răspunsul acesteia a fost infirmativ. De asemenea, aceasta i-a comunicat că urmează să mai împartă din broșuri și prin altă zonă a satului. În aceiași seara, a sesizat Partidul Socialiștilor din RM despre incidentul depistat în satul său natal și le-a expediat și proba video. Deținând contul de „TikTok” „*****” a publicat prezenta secvență video la data de 29.09.2025 cu scopul de a arată societății civile realitatea din RM, și anume că minorii fac campanie electorală, deși acest aspect este interzis de lege. A doua zi, am fost telefonat de către Primarul s. Răciula - Marina David, care a rugat să șteargă prezenta secvență video, i-a răspuns că o voi șterge, dar nu la moment. Ulterior, peste vreo 10 minute, l-a sunat și mama copiilor minori - Victoria Mocreac care la fel a rugat să șteargă postarea, iar el i-am zis că nu este frumos ce au făcut și legea este egală pentru toți. Actualmente, secvența video de pe

„TikTok” este ștearsă. Această acțiune a făcut-o din propria inițiativă, dar și conform promisiunii date Primarului satului și mamei copiilor minori. Menționează că, nu este în conflict cu familia Mocreac, prin această acțiune a avut doar scopul de a informa publicul despre ilegalitățile care se comit în campania electorală (f. d. 27-28);

- copia citației expediate în adresa lui Marius Marian pentru data de 03.10.2025 ora 13:30 min (f. d. 29);
- copia plicului (f. d. 30);
- copia notei telefonice (f. d. 31, 32, 33);
- copia citației expediate în adresa lui Marius Marian pentru data de 20.11.2025 ora 13:30 min (f. d. 34);
- copia plic (f. d. 35);
- copia citației expediate în adresa lui Marius Marian pentru data de 27.10.2025 ora 10:00 min (f. d. 36);
- copia plic (f. d. 37);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 38);
- copia aviz (f. d. 39);
- copia dispoziției de inițiere a controlului nr. 327 din 16.10.2025 (f. d. 40);
- copia notei telefonice (f. d. 41);
- copia procesului-verbal de examinare (f. d. 42);
- copia planșelor fotografice (f. d. 43-45);
- CD (f. d. 46);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 47);
- borderou (f. d. 48);
- copia scrisorilor de expediere (f. d. 49-52);
-copia plângerii lui Mocreac Victoria (f. d. 53);
- copia declarațiilor lui Mocreac Victoria din 30.09.2025 (f. d. 54-55);
- copia ordonanței de ridicare din 30.09.2025 (f. d. 56);
- copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.09.2025 (f. d. 67-68);
- copia procesului-verbal de examinare (f. d. 59);
- copia explicațiilor lui Marian Marius (f. d. 60);
- copia plic (f. d. 61);
- CD (f. d. 62).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Marian Marius, în comiterea încălcării normelor art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii.*

Conform art. 5 alin. (3) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, *în cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei,*

consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului.

Art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, conchide că, *operatorii şi terții care au acces la datele cu caracter personal sunt obligați să asigure confidențialitatea acestor date [...].*

Instanța de judecată atrage atenția că contravenientul Marian Marius în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent pentru a oferi careva explicații însă potrivit procesului-verbal de audiere a sa a recunoscut fapta incriminată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Marian Marius care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Marian Marius de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al*

contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea Marian Marius poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74[1] alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Marian Marius, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Marian Marius,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**