Prima instanţă: Judecătoria Orhei, (sediul Teleneşi), judecător: Gheorghe Popa
Dosarul nr.2r-144/26 (2-26041931-03-2r-04052026)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

30 iulie 2026 mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând recursul declarat de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, în persoana reprezentantului, avocat Perţu Ina, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 07 aprilie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, către Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina privind încasarea datoriei,-

**c o n s t a t ă :**

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La 01 aprilie 2026, în Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti a fost înregistrată cererea de chemare în judecată formulată de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, către Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina privind încasarea datoriei.
2. Reclamantul a solicitat admiterea acţiunii cu încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina în beneficiul reclamantei APLP nr.54/35 a datoriei în sumă de 19.797,44 lei şi a cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 1.000 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 07 aprilie 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, către Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina privind încasarea datoriei.

**Solicitarea recurentului:**

4. La 15 aprilie 2026, Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate în proces de insolvabilitate, în persoana reprezentantului, avocat Ina Perţu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 07 aprilie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată.

**Termenul de declarare a recursului:**

5. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

6. Instanţa de recurs constată că, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti a fost pronunţată la 07 aprilie 2026, iar recursul a fost declarat la 15 aprilie 2026, deci, cu respectarea termenului legal.

Argumentele recurentului:

7. În motivarea recursului, recurentul menţionează că nu este de acord cu încheierea emisă de instanţa de fond, considerând a fi neîntemeiată şi pasibilă casării integrale, întrucât, la pronunţarea hotărârii, instanţa a interpretat şi aplicat eronat normele de procedură civilă.

8. În susţinerea poziţiei sale, recurentul face trimitere la răspunsul oficial al Agenţiei Servicii Publice din 23 martie 2026, domiciliul înregistrat al pârâţilor Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina este în oraşul Teleneşti, str.***** nr.10, ap.24, fapt confirmat prin date oficiale şi actuale, obţinute de la autoritatea competentă în evidenţa populaţiei.

9. Invocă încălcarea dreptului recurentei la un proces echitabil, prevăzut de art.6 pct.1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale care stabilesc că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil. Accesul liber la justiţie este garantat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art.20 alin.(2) al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituţional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

10. Astfel, consideră că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată la Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, reclamanta a acţionat în strictă conformitate cu datele oficiale privind domiciliul pârâţilor, respectând astfel regulile de competenţă teritorială, iar în situaţia restituirii cererii de chemare în judecată, este afectat dreptul reclamantei la un proces echitabil, dar şi încrederea în actul justiţiei.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieşind din considerentele ce succed:

12. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

13. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

15. Din suportul probatoriu, Colegiul civilă atestă că, la 01 aprilie 2026, în cadrul Direcţiei Evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti s-a înregistrat cererea de chemare în judecată formulată de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, către Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina privind încasarea datoriei în mod solidar (f.d.2-3).

16. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, din 07 aprilie 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate (aflată în proces de insolvabilitate) împotriva lui Vasile Dulgheru şi Galina Dulgheru cu privire la încasarea unei datorii. Instanţa de fond a justificat restituirea în baza art.170 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, invocând lipsa competenţei teritoriale. Pentru a decide astfel, instanţa a reţinut că domiciliul înregistrat al pârâţilor este în mun.Chişinău (sect.Ciocana, str.*****) – zonă aflată în raza de activitate a Judecătoriei Chişinău (f.d.16).

17. Prin urmare, instanţa de fond a concluzionat că competenţa teritorială de examinare a cauzei revine Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, ca instanţă în a cărei rază se află domiciliul indicat al pârâţilor.

18. La 15 aprilie 2026, Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate în proces de insolvabilitate, a contestat încheierea cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată.

19. Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată concluzionează că soluţia primei instanţe de a restitui cererea de chemare în judecată a fost nefondată şi prematură.

20. La caz, instanţa de fond just a reţinut prevederile art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

21. Însă, eronat a dat aprecierea probelor privind situaţia de fapt. Or, deşi reclamantul a indicat inclusiv domiciliul pârâţilor din or.Teleneşti, instanţa s-a raportat exclusiv la adresa din mun.Chişinău.

22. Această stabilire este considerată eronată şi arbitrară, deoarece a contrazis direct actul oficial emis de Agenţia Servicii Publice (ASP), care are forţă probantă superioară simplor supoziţii că pârâţii nu ar locui în or.Teleneşti.

23. Aşa dar, documentele eliberate de Agenţia Servicii Publice (ASP) confirmă expres că pârâţii Vasile Dulgheru şi Galina Dulgheru au domiciliul oficial în or.Teleneşti, str.***** nr.10, ap.24. Instanţa de fond a susţinut simplist că aceştia nu locuiesc acolo, fără a efectua o cercetare detaliată şi oferind o valoare probatorie superioară unor supoziţii nesigure în detrimentul actelor oficiale.

24. În asemenea circumstanţă, instanţa de fond urma să constate cu certitudine adresa de domiciliu al pârâţilor/intimaţi Vasile Dulgheru şi Galina Dulgheru.

25. Suplimentar, pentru obţinerea informaţiei veridice şi actualizate cu referire la adresa de domiciliu şi/sau de reşedinţă temporară a intimaţilor/pârâţi, instanţa de fond a avut posibilitatea legală de a accesa Portalul Guvernamental de verificare a datelor https://verifica.gov.md, lucru pe care nu l-a făcut.

26. Respectiv, simpla invocare menţionată de prima instanţă, a faptului că pârâţii/intimaţi nu locuiesc pe adresa indicată în oraşul Teleneşti, nefiind urmată de o cercetare detaliată a adresei de domiciliul al acestora, se rezumă a fi insuficientă în stabilirea competenţei teritoriale de examinare a speţei respective.

27. Totodată, Colegiul civil reiterează că normele de procedură trebuie să faciliteze accesul la justiţie, nu să creeze obstacole artificiale pentru părţi. Neacceptarea cererii de chemare în judecată fără elucidarea pe deplin a circumstanţelor, contravine acestui principiu fundamental.

28. Or, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susţinerile părţilor sunt examinate de instanţa ce are obligaţia legală de a proceda la o analiză minuţioasă a mijloacelor de probă, pentru a le aprecia pertinenţa.

29. În contextul celor invocate, instanţa de recurs constată că, deşi prima instanţă a identificat corect regula de procedură aplicabilă, implementarea acesteia a fost viciată de o eroare de fapt: stabilirea greşită a domiciliului pârâţilor. Această eroare a generat o soluţie pripită, impunând casarea încheierii contestate. Menţinerea actului atacat în aceste condiţii ar constitui o încălcare flagrantă a dreptului recurentului la un proces echitabil şi la accesul liber la justiţie.

30. Prin urmare, Colegiul civil constată temeinicia recursului declarat de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, aflată în proces de insolvabilitate, prin reprezentantul său, avocatul Ina Perţu. Pe cale de consecinţă, se impune casarea încheierii emise de Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, la data de 07 aprilie 2026.

31. În lumina celor expuse, constatând caracterul neîntemeiat al soluţiei primei instanţe, Completul judiciar dispune admiterea recursului declarat şi casarea încheierii instanţei de fond. Cauza se restituie spre rejudecare la aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată, de la faza primirii cererii de chemare în judecată.

32. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, prin reprezentantul său, avocatul Ina Perţu.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 07 aprilie 2026 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată formulată de Asociaţia Proprietarilor Locuinţelor Privatizate, în proces de insolvabilitate, către Dulgheru Vasile şi Dulgheru Galina privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin