prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ludmila Cocier

dosarul nr.2r-2392/25
2-17135460-02-2r-04122025

D E C I Z I E

14 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Diaciuc Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Diaciuc Tudor către Marin Varvara și Triboi Tatiana, intervenienți accesorii notarul Morev Elena, notarul Ucrainean Natalia privind declararea nulității și rezoluțiunea contractelor de donație, cu repunerea părților în poziția inițială,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Diaciuc Ion cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 27 mai 2016, Diaciuc Tudor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Marin Varvara și Triboi Tatiana, intervenienți accesorii notarul Morev Elena și notarul Ucrainean Natalia privind declararea nulității și rezoluțiunea contractelor de donație, cu repunerea părților în poziția inițială.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2017, s-a admis cererea lui Diaciuc Tudor și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile nr.cadastral ***** încăperile nr.1 şi 2 şi lotul de teren cu nr cadastral *****, amplasate în mun.Chişinău, sectorul Centru, str.***** (f.d.10).
3. La data de 16 iulie 2025, Diaciuc Ion (succesor în drepturi a lui Diaciuc Tudor) s-a adresat cu cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaciuc Tudor către Marin Varvara și Triboi Tatiana, intervenienți accesorii notarul Morev Elena și notarul Ucrainean Natalia privind declararea nulității și rezoluțiunea contractelor de donație, cu repunerea părților în poziția inițială (f.d.2-6).

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de Diaciuc Ion cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.53-55).
5. În motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că din analiza dispozițiilor legale incidente, rezultă că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată poate emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară.

Instanța a constatat că cererea depusă de Diaciuc Ion nu se circumscrie prevederilor art.250 din Codul de procedură civilă, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru emiterea unei hotărâri suplimentare. Totodată, a menționat că hotărârea pronunțată a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.60 și art.240 din Codul de procedură civilă, în limitele pretențiilor formulate de reclamant și în raport cu obiectul dedus judecății.

În aceste condiții, instanța a conchis că eventualele critici referitoare la aplicarea sau menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii nu pot constitui temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, reclamantul având posibilitatea de a formula o cerere distinctă privind anularea măsurilor de asigurare, în cazul în care consideră că acestea îi afectează drepturile garantate de normele procesual civile.

Solicitarea recurentului:

6. La data de 21 noiembrie 2025, recurentul Diaciuc Ion (succesor în drepturi a lui Diaciuc Tudor) a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia (f.d.60-62).

Argumentele părților:

7. În motivarea recursului recurentul Diaciuc Ion a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, susținând că prin soluția adoptată i-ar fi fost îngrădit accesul liber la justiție, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și dreptul de proprietate garantat de art.500 din Codul civil și art.46 din Constituția Republicii Moldova.

A menționat totodată că instanța de fond în mod eronat a concluzionat că cererea sa nu se încadrează în prevederile art.250 din Codul de procedură civilă, motivând această soluție prin faptul că hotărârea pronunțată a fost adoptată în limitele prevederilor art.60 și art.240 din Codul de procedură civilă. În opinia recurentului, instanța nu a analizat și nu a argumentat suficient omisiunile și încălcările invocate, care în viziunea sa, rezultă din prevederile art.241 și art.390 din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurentul a criticat concluzia instanței de fond prin care i s-a indicat posibilitatea depunerii unei cereri privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, menționând că această soluție este inaplicabilă situației sale. În acest sens, a făcut referire la prevederile art.180 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora măsura de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a dispus măsura ori de către instanța în procedura căreia se află cauza.

Recurentul a susținut că nu deține calitatea procesuală de pârât, ci este succesor în drepturi al tatălui său, Diaciuc Tudor, care a avut calitatea de reclamant în cauza examinată de toate gradele de jurisdicție. Prin urmare, consideră că nu poate formula o cerere de anulare a măsurii de asigurare în modalitatea indicată de instanța de fond, fapt ce îi limitează posibilitatea efectivă de a-și apăra drepturile și interesele legitime.

În consecință, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea cererii sale în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, din considerentele ce succed.
9. Art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2020, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Diaciuc Tudor împotriva lui Marin Varvara și Triboi Tatiana, intervenienți accesorii notarii Elena Morev și Natalia Ucrainean privind declararea nulității și rezoluțiunea contractelor de donație, precum și repunerea părților în situația anterioară (f.d.13-19).
12. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, a fost casată hotărârea din 07 august 2020, fiind adoptată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea.

S-a dispus rezoluțiunea contractului de donație nr.5967 din 18 iunie 2013, prin care Diaciuc Tudor a donat lui Marin Varvara 1/12 cotă-parte din casa de locuit cu suprafața de 145,7 m.p. și 1/4 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0976 ha, amplasate în mun.Chișinău, str.*****, autentificat de notarul Elena Morev, precum și a contractului de donație nr.8501 din 10 noiembrie 2016, prin care Marin Varvara a donat lui Triboi Tatiana aceleași cote-părți din bunurile imobile menționate, autentificat de notarul Natalia Ucrainean.

S-a dispus restituirea civilă a 1/4 cotă-parte din terenul respectiv și încasarea, în mod solidar, de la pârâte a cheltuielilor de judecată în sumă de 856,72 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă (f.d.20-25).

13. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2022, recursul declarat de Marin Varvara și Triboi Tatiana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, a fost declarat inadmisibil (f.d.26-30).
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2023, a fost admisă cererea pârâtei Marin Varvara privind anularea măsurii de asigurare.

A fost anulată parțial măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-4158/19 din **06 decembrie 2019**, în partea ce vizează subcapitolul III,

partea II, rubrica „interdicții”, pct.6, referitor la sechestrul asupra cotei indicate în subcapitolul II pct.2.10, privind 1/4 din terenul situat în mun.Chișinău, str.*****.

Totodată, s-a menționat că încheierea nu afectează sechestrul aplicat asupra altor cote-părți din bunurile imobile, menținute în vigoare conform aceleiași încheieri (f.d.31-32).

15. Prin decizia Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din 13 iunie 2025, a fost refuzată înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora la cererea lui Diaciuc Ion, motivat de existența sechestrului aplicat asupra 1/4 cotă-parte din terenul respectiv, în temeiul încheierii instanței de judecată nr.2-1871/16 din 20 martie 2017, care nu a fost anulată nici prin hotărârile ulterioare ale instanțelor de judecată (f.d.33).
16. La data de 16 iulie 2025, Diaciuc Ion, în calitate de succesor în drepturi al lui Diaciuc Tudor, s-a adresat instanței cu cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2017.
17. Colegiul reține că recurentul Diaciuc Ion și-a întemeiat cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare în baza art.250 Cod de procedură civilă.
18. În conformitate cu art.250 Cod procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”.

19. Din materialele dosarului rezultă că instanța de judecată a fost învestită cu cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin care se solicita anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2017.
20. În continuare, Colegiul reține că prima instanță a examinat cererea menționată și a respins-o, constatând că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art.250 din Codul de procedură civilă.
21. Astfel, Colegiul reține că măsura de asigurare a acțiunii reprezintă un incident procedural distinct, reglementat de norme speciale, iar eventuala solicitare de anulare a acesteia nu poate fi soluționată prin intermediul instituției hotărârii suplimentare, ci prin căile procedurale expres prevăzute de lege.
22. În cererea de recurs, recurentul indică că instanța de apel a omis să se expună în privința anulării/ridicării măsurii de asigurare în cadrul dosarului anterior declanșat de tatăl său Diaciuc Tudor.
23. Conform art.180 alin.(3) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

24. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, a fost casată hotărârea din 07 august 2020, fiind adoptată o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea.
25. Prin urmare, reieșind din prevederile art.180 alin.(3) Cod de procedură civilă, se atestă că instanța de apel nu urma de a ridica măsura de asigurare, deoarece a admis parțial acțiunea și, astfel, măsura de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.
26. Din extrasul Registrului bunului imobil, se atestă că hotărârea în cauză nu a fost executată, deoarece înscrierile din registru sânt aceleași ca și până la pronunțarea hotărârii de rezolvire a contractului de donație, cu dispunerea restituției civile.
27. La data de 19.04.2022, reclamantul Diaciuc Tudor a decedat, iar conform certificatului de moștenitor din 13.11.2024, moștenitori a decedatului Diaciuc Tudor sânt: fiul Diaciuc Ion și fiica Diaciuc Dorina (f.d.9).
28. Astfel, reieșind din prevederile art.70 Cod de procedură civilă, de către moștenitori urmează a fi efectuată succesiunea în drepturile procedurale în raportul stabilit prin hotărâre judecătorească și să se adreseze cu cerere privind ridicarea/anularea măsurii de asigurare.
29. Totodată, se menționează că reieșind din prevederile art.174 Cod de procedură civilă că la cererea participanților la proces instanța dispune aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin analogie, la fel, la cererea participanților la proces poate fi înaintată cerere de ridicare a măsurii de asigurare, luându-se în considerare urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanţilor la proces.
30. În cazul din speță nu sânt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art.250 din Codul de procedură civilă.
31. În aceste condiții, Completul de judecată consideră că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a motivat corespunzător soluția adoptată și a aplicat corect normele de drept incidente, respingând justificat cererea depusă de Diaciuc Ion privind emiterea unei hotărâri suplimentare.
32. Întrucât nu au fost identificate temeiuri de fapt sau de drept care să demonstreze ilegalitatea încheierii contestate și care ar justifica casarea acesteia, Colegiul consideră necesar să respingă recursul ca neîntemeiat și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, ca fiind legală și întemeiată.
33. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Diaciuc Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2025, la cererea înaintată de Diaciuc Ion cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Diaciuc Tudor către Marin Varvara și Triboi Tatiana, intervenienți accesorii notarul Morev Elena, notarul Ucrainean

Natalia privind declararea nulității și rezoluțiunea contractelor de donație, cu repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca