Dosarul nr. **5r–5/24**
4-24006299-32-5r-15012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2024 *****
Judecătoria ***** sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Contestatorului – Nunu Victor ***** a/n *****, domiciliat sat. *****, r-nul *****
Agentul constatator – Mircos Serghei, șeful secției Securitate Publică, al IP *****
Partea vătămată- Mihailiuc ***** șef sectorul nr. 5 ***** al IP *****

judecând în şedinţa de judecată Contestația depusă de Nunu Victor împotriva procesului verbal din 26.12.2023 și

c o n s t a t ă :

La data de 15 ianuarie 2024 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei *****, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de Nunu Victor împotriva procesului verbal din 26.12.2023 prin care a fost încriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune contravențională în mărime de 60 u.c., echivalentul a 3000 lei.

În motivarea contestației indică, că la 26.12.2023, ora 09:30, de către agentul constatator inspector principal din cadrul IP ***** a fost întocmit în privinţa sa procesul verbal MAI 06178501 prin care i s-a încriminat comiterea contravenţiei în domeniul calomniei prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., echivalent a 3000 MDL.

Procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare precum și probele acumulate de agentul constatator le consideră ilegale, neîntemeiate, lipsite de suport probator şi pasibil de anulat din următoarele considerente.

De către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost comise mai multe erori de drept. În pofida învinuirii aduse, agentul constatator nu a acumulat probe referitoare la circumstanțele în care s-a comis fapta, caracterul veridic al contravenției, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapta contravențională locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

La procesul-verbal MAI 06178501 din 26.12.2023 nu a fost anexată nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă, administrată în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional al RM, constată, că decizia agentului constatator privind recunoaşterea sa vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.70 alin.(l) Cod Contravenţional al RM este bazată pe presupuneri şi deduceri. Deci, învinuirea adusă contravenientului este una abstractă, iar

agentul constatator a încălcat principiile generale care au menirea de a asigura dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6&1 din CEDO.

Susține, că Nunu Victor nu a săvîrșit contravenția imputată prin procesul verbal cu privire la contravenție. Pentru aceste considerente s-a ajuns la concluzia că, agentul constatator a examinat pur formal cauza contravențională, unilaterală a examinat probele și nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat soluție neargumentată în modul necesar unui proces. În aceste condiții, agentul de constatare incorect a apreciat situația juridică și circumstanțele de fapt ale contravenției, astfel consideră ilegală decizia agentului constatator, motiv pentru care solicită anularea procesului verbal perfectat.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că agentul constatator nu a examinat corespunzător probele administrate și a adoptat hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția. În al doilea rînd, în cadrul examinării procesului contravențional de atestă că agentul constatator a încălcat procedura.

Mai invocă că, în cadrul examinării procesului contravenţional, se atestă că agentul constatator a încălcat procedura. Consultând procesul verbal cu privire la contravenţie, conchide că acesta este în contradicţie cu art. 443 alin. (6), (6^1) CC RM . Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului- verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul- verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Potrivit alin. (6^1) legea ne spune că Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin. (6) un alt agent constatator. Iar în cazul nostru martorul găsit de către agentul constatator este un alt agent constatator din cadrul I.P. Hâncești.

În dosar lipsesc date privind contrasemnarea procesului verbal de către victimă, cea ce denotă încălcarea normei de procedură. De asemenea, probele administrate în cadrul procesului contravenţional sunt nule deoarece la secţiunea „anexe", nu sunt indicate probele colectate în susţinerea învinuiri. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că agentul constatator în cadrul examinării procesului contravenţional a încălcat regulile privind administrarea probelor, fapt ce contravine art. 425 alin. (6) Cod Contravenţional „Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".

Studiind conţinutul procesului verbal rezultă contradicţii evidente în actele întocmite de agentul constatator, care nu corespunde prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d), e), f) g) Cod Contravenţional a RM, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrearea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele".

Invocă prevederile art. 378 din Codul Contravenţional, pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat), în momentul pornirii

procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere cotravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Din aceste motive, a fost în imposibilitate de a întreprinde toate diligenţele necesare pentru formularea apărărilor ce-i revin ca pretins contravenient. În subsidiar, şi în contextul celor expuse constată că agentul constatator la aplicarea sancţiunii administrative nu a clarificat sub toate aspectele şi pe deplin circumstanţele situaţiei, adică n-a ţinut cont de faptul că întocmind procesul verbal din data de 26.12.2023 agentul constatator nu a îndeplinit sarcinile procedurii în cazurile prevăzute în legislaţie în vigoare şi anume clarificarea la timp sub toate aspectele, deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz, soluţionarea lui strictă în conformitate cu legea.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că agentul constatator nu a examinat cauza contravenţională în condiţiile legii, deoarece adoptând decizia dată cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nu a apreciat probele corect, nu s-a bazat pe cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor cazului în ansamblu lor, eronat a identificat persoana vinovată de comiterea contravenţiei art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional. Mai invocă prevederile art. 461 CC, 375 alin. (3), art. 443 alin. (7) , art. 7, 440 alin. (1), 425 Cod contravențional.

Solicită: admiterea contestației; recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06178501 din 26.12.2023 ; în conformitate cu art. 443 coroborat cu art. 445 Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Contestatorul Nunu Victor, în ședința de judecată a declarat, că nu este de acord cu procesul verbal și solicit să fie anulat. Nu îi este clar, pentru ce este acuzat, nu sunt clare nici dovezile. Nu este de acord cu fapta, deoarece nu a comis așa faptă. Contestă procesul verbal, deoarece este scris că dânsul a răspândit minciuni, fără a indica careva dovezi în acest sens. Care sunt aceste personae, care au auzit aceste minciuni; ora; data; care au fost prejudiciile financiare și morale. Declalră, că dacă a fost și a spus minciuni, atunci să aducă dovezi, deoarece dânsul așa ceva nu a făcut. Recunoaște, că scris contestaația, însă peste ceva timp a retras-o. Contestația dat reprezintă o bucată de foaie pe care a scris niște cuvinte. Recunoaște, că le-a scris, însă ulterior a retras această contestație, dar din alte motive. Mai departe i s-a spus că a încălcat prevederile art. 70 alin. (1) Cod contravențional, însă care sunt dovezi, unde sunt prejudicii, nu este clar. La întocmirea unui proces-verbal pașii sunt foarte clari și acești pași au fost încălcați. Unica dovadă care a fost adusă este faptul că, așa zisa parte vătămată nu a făcut agitații în ziua dată, însă el este cel vinovat. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Mircos Serghei, în ședința de judecată a declarat că, Andrei Mihailiuc la data de 19.11.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice. Era turul 2 la *****. Conform Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale, una din responsabilitățile Ministerului de Interne a fost acordarea asistenței președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare la asigurarea ordinii publice în ziua alegerilor în localul de votare și pe o rază de 100 metri. Andrei Mihailiuc a fost implicat la menținerea ordinii publice, conform dispoziției IP ***** nr. 99 din 15.10.2023 cu privire la asigurarea ordinii securității publice în perioada alegerii locale generale pe teritoriul r-nul ***** în anexa nr.2. A fost implicat în localitatea ***** în adiacentul Gimnaziului ” Dumitru Crețu”. Dl Nunu Victor la data de 19.11.2023 a depus o contestație prin intermediul poștei electronice a IP *****, unde invocă faptul că, Andrei Mihailiuc fiind la serviciu, în formă de serviciu face agitații electorală în adiacentul secției de votare. Contestația dlui Nunu Victor a fost înregistrată în registrul de evidență a informațiilor cu

referire la infracțiuni, Registrul nr. 2 nr. 7546. Cazul respectiv a fost examinat, au fost audiați mai mulți martori care confirmă faptul că într-adevăr Andrei Mihailiuc s-a aflat în adiacentul gimnaziului „Dumitru Crețu” la menținerea ordinii publice, a discutat cu dumnealui, dar nici într-un caz nu s-a discutat despre careva oponenți politici sau despre politică. La rîndul său, Andrei Mihailiuc a depus o plângere împotriva dlui Nunu Victor, precum că ar fi fost calomniat, fiindu-i aduse anumite învinuiri care nu s-au confirmat. Materialul respectiv a fost expediat conform competenței în cadrul Procuraturii r-nul *****. La 07.12.2023 procuratura r-nul ***** a expledat plîngerea lui Mihailiuc Alexandru pentru examinare în IP *****, motivînd că organul de constatare din cadrul IP ***** urmează să verifice prin prisma art. 374, 375, 381, 385 CCo toate împrejurările invocate, după care să se expună pe marginea acestui fapt. Prin urmare dlui Nunu Victor i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin.(1) CC. La întrebarea contestatorului: contestația a fost retrasă printr-o cerere simplă. Contestația a fost depusă la 19.11.2023 și retrasă la 29.11.2023. Contestația dată a fost citită de toți membrii Consiliului Electoral de circumscripție din face faceți parte. Dl Mihailiuc a invocat prejudiciile în plângerea depusă, el nu o cunoaște. A fost calomniat prin depunerea contestației în adresa IP *****. Solicită respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Partea Vătămată Mihailiuc ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a depus plângerea dată, deoarece punctele enumerate în contestația dlui Nunu au fost verificate și toate care au fost enumerate toate au fost aberații și calomnieri. A depus contestația pe careva fapte care nu le-a făcut. În contestație a invocat că are antecedente, că a făcut agitații electorale în ziua alegerilor, momentele date, în viziunea s,a au fost calomnieri, de aceea a hotărât să depun plângere. Nu a depus plângere, pentru ceva material că nu a avut scopul acesta, pur si simplu a dorit să fie stabilită dreptatea și fiecare om pentru vorbele și înscrierile care le-a depus să răspundă. În dosarul contravențional este contestația depusă de dl Nunu care a fost citită de comisia electorală. Nu a dorit să depună plângeri referitor la prejudiciul material. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, sunt probe suficiente pentru sancționare conform legii în vigoare.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând argumentele expuse în susținerea contestației depuse, probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, *per ansamblu,* la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestaţia împotrivă hotărârii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Instanța reiterează, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 26.12.2023, decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 05.01.2024 Nunu Victor a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă, că Nunu Victor a depus contestația în termenul stabilit de lege, în asemenea împrejurări, prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 alin. (1), (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.

În ceea ce privește afirmațiile făcute în temeiul art.443 alin. (6) și (6^1) Cod contravențional, instanța reiterează că, acestea poartă un caracter general și abstract, or procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului acesta indicat că ”*nu este de acord, nu a văzut probe, contestația a fost retrasă*” și deși a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența martorului, Martin Ioana; fapta reținută conține suficiente aspecte și elemente de fapt pentru a angaja răspunderea contravențională a lui Nunu Victor, iar probele cercetate în ședința de judecată sunt suficiente pentru a înlătura orice dubiu asupra vinovăției și sunt suficiente pentru a răsturna prezumția de nevinovăție.

În ceea ce privește afirmația contestatarului precum, că agentul constatator nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție că lipsește semnătura victimei, instanța de judecată reține că acestea circumstanțe nu afectează în mod esențial fondul cauzei și nu pot genera nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, or persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională nu se poate prevala de încălcările procedurale care nu i-au afectat drepturile.

Prin urmare, se constată, că argumentele expuse în contestație sunt declarative, fiind aduse doar cu scopul de a evita răspunderea contravențional, urmare, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, iar procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța conchide, că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, contravenientul Nunu Victor corect a fost recunoscut vinovat de comiterea calomniei, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană din următoarele considerente.

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator corect a aplicat lui Nunu Victor sancțiune contravențională în baza art. art. 70 alin. (1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 26.12.2023 potrivit căruia Nunu Victor a declarat că, nu a încălcat legea, nu a calomniat, contestația a fost retrasă de bună credință pentru a nu escala situația, nu s-au prezentat dovezi. De către agentul constatator i s-a comunicat că a calomniat prin vorbe prin sat fără a prezenta dovezi, a cerut dovezi în timpul cît a fost la serviciu și i s-a refuzat (f.d.10);

- raportul inspectorului principal, șef al SSP a IP *****, Sergiu Mircos, potrivit căruia informează că, prin intermediul Secretariatului Inspectoratului de poliție ***** a parvenit scrisoarea de însoțire din partea Procuraturii r-lui ***** pe faptul că la 19 noiembrie 2023 comisarul principal Andrei Mihailiuc, șef de sector nr. 5 (*****) a fost calomniat de către Nunu Victor (f.d. 11);

- plângerea depusă de Mihailiuc Andrei prin care solicită să fie luate măsuri cu Nunu Victor originar din sat. ***** r-nul ***** (reprezentant PNL), care la data de 19.11.2023 prin intermediul contestației depuse la CECE 20/10 l-a calomniat, astfel fiindu-i defăimată personalitatea (f.d.12);

- copia contestației depuse de Nunu la data de 19.11.2023 potrivit căreia ultimul indică, că la data de 19.11.2023, în ziua alegerilor, Mihailiuc Andrei adept al partidului PAS, șef de secție al poliției, a agitat persoanele din preajma școlii nr. (2) pentru a vota PAS alin. (1);

- declarația pe propria răspundere, semnată de către Nunu Victor, prin care se confirmă că a fost avertizat despre falsul în declarații (f.d.16);

- copia procesului verbal privind consemnarea declarațiilor lui Mihailiuc Andrei din 23.11.2023 potrivit cărora, referitor la contestația depuse de Nunu Victor, susține că nu este adevărat deoarece nu a efectuat agitație electorală, dânsul asigura ordinea publică, conform Dispoziției nr. 99 din 05.10.2023 al IP ***** (Turul II al alegerilor locale din com. *****), referitor la contestație înregistrată în registru nr. 2 sub nr. 7009 din 20.11.2023 al IP ***** poate spune că sunt doar calomnii, care nu corespund adevărului (f.d.17);

- copia procesului verbal de audiere a lui Nunu Victor din 27.11.2023 potrivit căruia acesta a declarat că la data de 19.11.2023 a fost implicat ca reprezentant al PNL al CEC al secției centrale 20/10 com. ***** r-nul *****, a fost informat de unii consăteni că Mihailiuc Andrei **posibil** intra în contact cu alegătorii în ziua alegerilor și discutau mai mult de 5 minute. El, ca reprezentant al PNL, a fost de responsabilitatea sa să scrie această contestație. Unii consăteni l-au anunțat că Mihailiuc Andrei pe rețelele de socializare este adept al PAS de unde au apărut și

diferite suspiciuni. Contestația a fost scrisă cu informația predispusă și colectată de la multiple persoane (f.d.18);

- proces verbal privind consemnarea declarațiilor din 23.11.2023 potrivit căreia Crețu Seghei fiind audiat în calitate de martor a declarat că este locuitori al com. ***** r-nul *****, la data de 19.11.2023 a fost la alegeri, în preajma secții de votare, în preajma secției de votare s-au aflat mai multe persoane inclusiv și polițistul Mihailiuc Andrei. Cît timp s-au aflat cu ei împreună, nu a auzit ca cineva să facă agitație electorală, cu atît mai mult că polițistul Mihailiuc nici nu la auzit să vorbească ceva. Declarații similare au făcut și Mocanu Victor, Gheorghiță Eugeniu, Timotin Sergiu (f.d. 23-26).

Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, inclusiv explicațiile depuse, rapoartele de constatare anexate la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Nunu Victor a fost dovedită pe deplin.

Totodată instanța reține, că autorul contestației a omis să prezinte probe în susținerea argumentelor invocate, neprezentând nicio probă veridică, pertinentă, în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 19.11.2023. Mai mult, Nunu Victor recunoaște faptul, că a depus contestație pe numele lui Mihailiuc ***** însă mai apoi a retras-o.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției sale, contestatorul urma să prezinte probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt, din care cauză, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei depuse de Nunu Victor prin urmare, aceasta urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din 26.12.2023 întocmită în privinţa lui Nunu Victor în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Nunu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 178501 din 26.12.2023 și decizia emisă în baza acestuia, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
judecător *N. Berbec*