Dosar nr. 2-26023176-05-25r-11082026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

02 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026, pronunțată în cauza la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Cumpătă Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea Încheierii nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 26 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat la Judecătoria Cahul, sediul Central contestație către debitorul Cumpătă Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea Încheierii nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, indică că, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat Încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 642,30 lei din contul creditorului – statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, emisă concomitent cu Încheierea de încetare a procedurii de executare, după anulare, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, a documentului executoriu privind încasarea unei amenzi contravenționale de 1 500 lei de la debitoarea Cumpătă Liudmila.

Susține că Încheierea este ilegală, întrucât, potrivit art. 36 alin. (8) și art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, statul este scutit de avansarea și suportarea cheltuielilor de executare în cauzele privind încasarea sumelor în beneficiul statului.

Reține că executorul judecătoresc, acționând în procedurile de executare a sancțiunilor contravenționale în calitate de exponent al autorității statului, nu poate pretinde încasarea cheltuielilor de executare de la stat, în lipsa unui temei legal.

Invocă că documentul executoriu a fost anulat, iar procedura de executare a încetat fără executarea obligației și fără încasarea vreunei sume de la debitoare, astfel încât nu sunt întrunite condițiile legale pentru perceperea onorariului și a cheltuielilor de executare.

În susținerea acestei poziții au fost invocate prevederile Codului de executare, ale Legii privind executorii judecătorești, explicațiile Ministerului Justiției, precum și practica constantă a Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia, în asemenea situații, executorul judecătoresc nu este în drept să încaseze onorariul ori cheltuielile de executare din contul statului.

Contestatarul a mai reținut că solicitarea de încasare a cheltuielilor de executare din bugetul public național este lipsită de temei legal și reprezintă un exercițiu abuziv al dreptului, contrar prevederilor Codului civil, prejudiciind interesele patrimoniale ale statului.

Totodată, a invocat că a avansat suma de 380 lei cu titlu de cheltuieli de executare, care urmează a fi restituită, iar, potrivit art. 163 alin. (3^2) din Codul de executare, în litigiile privind cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc are calitatea procesuală de pârât.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026 s-a admis parțial, contestația Serviciului Fiscal de Stat.

S-a anulat parțial Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026, în partea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat, a cheltuielilor de executare compuse din: taxa pentru căutarea debitorului și bunurilor în mărime de 50 lei, taxa pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor în mărime de 44,3 lei și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 200 lei.

În rest, contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva Încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026, la data de 05 august 2026, Serviciul Fiscal de Stat, prin reprezentanta Eugenia Stoianov a declarat recurs solicitând casarea parțială a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026 în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 348 lei, anularea integrală a Încheierii privind încasarea cheltuielilor nr.096s-154/2021 din 20 februarie 2026, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

În motivarea recursului, în afara argumentelor din contestație, s-a invocat că, din materialele cauzei, rezultă că executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu a fost anulat printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, fapt care constituie temei de a înceta procedura de executare, or, potrivit art.83 lit. e) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărîrea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

Menţionează că, executorul judecătoresc, urmare a anulării documentului executoriu, emite Încheierea de încetare a procedurii de executare conform art. 84 din Codul de executare, fără a solicita ilegal achitarea cheltuielilor de executare de la creditor.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, atenționează că conform art.36 alin..(8) din Codul de executare, *În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.*

În aceeaşi ordine de idei, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, stipulează că, *De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările*.

Astfel, reieşind din cele expuse, atrage atenția instanței de recurs că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile cadrului legal la examinarea cauzei, generînd emiterea unei soluții absolut nefondate şi ilegale.

Prin urmare invocă că, urmează de apreciat critic argumentul instanței de fond asupra legalităţii încasării de către executorul judecătoresc a cheltuielilor de executare din contul creditorului - Statul, motivînd că, conform art.36 alin. (8), art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, creditorul este scutit prin lege de achitarea cheltuielilor de executare.

Astfel, cu referire la argumentul instanței de fond întemeiat pe Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, atenționează că legiuitorul a prevăzut în mod expres că, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, creditorul este exonerat de la suportarea cheltuielilor de executare. În consecință, susține că, perceperea acestor cheltuieli contravine cadrului normativ aplicabil.

Suplimentar la cele menționate, atrage atenția și asupra faptului că în cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare, fapt prevăzut expres în art. 36 alin.(2) din Codul de executare. Menționează că, la caz, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a avansat suma de 380 lei, care urmează a fi restituită de către executorul judecătoresc.

Subsecvent, menționează că, documentul executoriu prezentat spre executare are ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen, executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară unei sancțiuni penale.

Invocă că, în cazul cînd executorul judecătoresc acționează din numele şi în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa cheltuielile de executare de la Stat, în acest sens lipsind cadrul legal.

La fel, consideră că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Astfel, consideră absolut nefondată și ilegală solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, or, sunt abuzive în condiția în care legea nu prevede achitarea cheltuielilor de executare din contul creditorului – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 423-426, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit scrisorii de expediere cu nr. 10369, rezultă că, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la data de 20 iulie 2026 (f.d.50) și potrivit avizului de recepție, a fost recepționată la data de 24 iulie 2026. (f.d.51).

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 05 august 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea din 23 septembrie 2026, părțile au fost notificate despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței.

Până la data stabilită în notificare referința nu a fost prezentată.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea Încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a dat apreciere corectă probelor prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural la examinarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.1 Cod de procedură civilă, *legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.*

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.*

Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.*

Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, *(1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.*

Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Codul de executare, *documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

Din materialele dosarului rezultă că, în adresa executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, la executare i-a parvenit documentul executoriu nr.4-2261 din 13 noiembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea de la debitorul Cumpătă Liudmila amenzii în sumă de 1500 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 din Codul contravențional.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul intentării procedurii de executare silită, la 30 martie 2021 a emis Încheierea cu nr. 096s-154/2021 privind intentarea procedurii de executare. Concomitent, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc la data de 30 martie 2021, a emis Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Liudmilei Cumpătă în baza art.336 din Codul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă la data de 23 mai 2023.

La data de 20 februarie 2026, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a emis Încheiere, prin care a încetat executarea documentului executoriu nr. 4-2261 din 13 noiembrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea de la debitorul Cumpătă Liudmila a amenzii în sumă de 1500 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 din Codul contravențional, pe motiv că obligația a fost încetată.

Concomitent, executorul judecătoresc a emis și Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026, dispunând încasarea din contul creditorului – Statul în persoana Serviciul Fiscal de Stat, a cheltuielilor de executare în sumă de 642,30 lei, constituită din taxe în sumă de 288 lei, speze în sumă de 154,30 lei și onorariul în

sumă de 200 lei. În încheiere s-a reținut că, la 15 aprilie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a avansat suma de 380 lei, astfel urmează să achite diferența de 252,30 lei.

Serviciul Fiscal de Stat, în persoana Șefului adjunct al Direcției generale, Eugenia Stoianov, în calitatea sa de creditor, la 26 februarie 2026 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea Încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de încasare a cheltuielilor de executare, solicitând anularea acesteia integral.

Astfel, potrivit borderoului de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 20 octombrie 2026, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 90 lei; taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 30 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele 5 persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile – 108 lei; taxa pentru căutarea debitorului și bunurilor lui – 50 lei; taxa pentru declararea acțiunilor procedurale în Sistemul informațional de evidență și gestionare a documentelor executorii (SIEGDE) – 60 lei, taxa pentru comunicarea actelor prin declararea în taxa pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – 44,3 lei și onorarul - 200 lei.

Nefiind de acord cu Încheierea executorului judecătoresc în partea încasării cheltuielilor de executare, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva acesteia.

Articolul 36 Cod de executare arată că, *(1) cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. (4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare. (5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare. (7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.*

În ordinea art.37 Cod de executare, *(1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. (7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. (8) Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.*

Potrivit art. 43 Cod de executare, *(1) părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.*

Potrivit pct.2 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, actele efectuate de executorul judecătoresc în cadrul

procedurii de executare, precum şi în afara ei, sînt achitate în cuantumul stabilit de prezentul Regulament, iar potrivit pct.3 taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.

La fel din textul pct.8 din Regulamentul vizat se relevă că, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Punctele 7, 8 și 9 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, stabilesc că, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienţi, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acţiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei.*

Conform pct. 10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.*

Iar conform pct. 11 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei.*

Potrivit pct. 12 subpct. 1) din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *taxele pentru acţiunile procedurale se compun din taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau*

expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vînzării bunurilor mobile – 0,25 unităţi convenţionale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informaţii între executorii judecătoreşti. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituţiile financiare sau registratorii independenţi, se achită 1 unitate convenţională, indiferent de numărul documentelor expediate.

Conform pct. 15 subpct. 12) din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, *Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate, dar nu mai mult de 5 unități convenționale; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc*

Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) acelaşi articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) acelaşi articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, s-a stabilit că, prin Încheierea nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026 privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, în contul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a cheltuielilor de executare în sumă de cheltuieli de executare în sumă de 642,3 lei, conform borderoului de calcul nr.096s-154/2021 din 20 februarie 2026, ce include taxe în sumă de 288 lei, speze în sumă de 154, 30 și onorariu în sumă de 200 lei.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, or, potrivit

borderoului de calcul executorul judecătoresc expres a indicat pentru care acțiuni efectuate solicită încasarea cheltuielilor de executare.

Astfel, reieșind din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, Completul de judecată constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că, executorul judecătoresc nu întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile cadrului legal la examinarea cauzei, or, dispozițiile art. 36 alin. (8) și art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare reglementează scutirea statului de obligația avansării cheltuielilor și taxelor pentru efectuarea actelor de executare, însă nu instituie, prin ele însele, o exonerare absolută de la suportarea oricăror cheltuieli aferente unei proceduri de executare deja desfășurate.

Totodată, susținerea recurentului potrivit căreia suma de 380 lei trebuie restituită în temeiul scutirii prevăzute de art. 36 alin. (8) din Codul de executare este lipsită de suport juridic, întrucât ignoră principiul neretroactivității legii civile și momentul nașterii raportului juridic patrimonial, or, prevederea art. 36 alin. (8) din Codul de executare, potrivit căreia statul este scutit de avansarea cheltuielilor de executare în cazul în care sumele se încasează în beneficiul acestuia, a fost introdusă prin Legea nr. 356 din 29.12.2022, în vigoare la 01.01.2023, iar suma de 380 lei, invocată de recurent ca fiind avansată în cadrul procedurii de executare, a fost avansată la data de 15.04.2021.

Prin urmare, la data de 15.04.2021, când Serviciul Fiscal de Stat a avansat suma de 380 lei, dispoziția legală invocată în prezent de recurent, nu era în vigoare.

În aceste condiții, recurentul nu poate invoca o normă juridică intrată în vigoare la 01.01.2023 pentru a pune sub semnul ilegalității o plată efectuată la 15.04.2021, în condițiile cadrului normativ existent la acel moment.

Mai mult, intrarea în vigoare a art. 36 alin. (8) din Codul de executare nu transformă retroactiv plățile efectuate anterior în plăți nedatorate și nici nu generează, prin ea însăși, obligația executorului judecătoresc de a restitui sumele legal avansate și utilizate anterior intrării în vigoare a modificării legislative.

Faptul că documentul executoriu a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă și că, în consecință, executorul judecătoresc era obligat să înceteze procedura de executare în temeiul art. 83 lit. e) din Codul de executare, nu conduce automat la concluzia că toate cheltuielile generate anterior încetării procedurii, sunt lipsite de temei juridic.

Completul de judecată reține că, încetarea procedurii de executare reprezintă o măsură procedurală obligatorie, însă nu echivalează cu anularea retroactivă a tuturor actelor efectuate de executorul judecătoresc și nici cu dispariția automată a cheltuielilor efectiv suportate pentru desfășurarea procedurii.

Completul de judecată consideră justă poziția primei instanțe precum că, chiar și în cazul în care procedura de executare este încetată, executorul judecătoresc oricum întreprinde acțiuni cum ar fi, formarea dosarului de executare, emiterea încheierilor de intentare și de încetare a procedurii de executare, arhivarea dosarului de executare etc.

Totodată, Completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, în cazul cînd executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa cheltuielile de executare de la Stat, or, faptul că executorul judecătoresc exercită atribuții de interes public nu înseamnă că toate costurile materiale ocazionate de executarea documentelor executorii trebuie suportate în mod gratuit de către acesta.

Or, cheltuielile de executare reprezintă costuri aferente realizării procedurii de executare, iar existența unui interes public în realizarea sancțiunii contravenționale nu înlătură caracterul patrimonial al acestor cheltuieli.

Completul de judecată consideră că, toate acțiunile efectuate de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, sunt conforme prevederilor Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, și potrivit prevederilor legislației naționale, executorul judecătoresc dispune de dreptul de a solicita cheltuieli de executare suportate.

Or, potrivit art. 7 lit. q) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, *executorul judecătoresc are dreptul: să primească, în condițiile legii, onorarii, taxe pentru actele efectuate și spezele procedurii de executare.*

Prevederile similare se regăsesc și în art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare potrivit cărora, *executorul judecătoresc este în drept: să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.*

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiată soluția primei instanțe cu privire la respingerea contestației înaintate, iar recursul declarat urmează să fie respins.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2026, pronunțată la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Cumpătă Liudmila, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea Încheierii nr. 096s-154/2021 din 20 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO