Dosarul nr. 2-388/2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

04 iunie 2025 municipiul Hâncești,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată, în componenţa:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

A examinat în procedură contencioasă cauza civilă la acţiunea înaintată de Banca Comercială ”Energbank” SA împotriva Tatianei Fuștei și Ion Fuștei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 24 martie 2025, Banca Comercială ”Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Fuștei și Ion Fuștei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 07 iunie 2024, între Banca Comercială ”Energbank” SA și Tatiana Fuștei a fost încheiat contractul de credit nr. *****, în sumă de 300 000,00 lei pe un termen de ***** luni cu termenul final de rambursare la 07 iunie 2029. Pîrîta nu achită în volum deplin creditul, acumulînd o datorie în sumă de 291 240,55 lei. La data semnării contractului pîrîta Fuștei Tatiana se afla în relații de căsătorie cu Fuștei Ion și conform cererii-chestionar a indicat că contractul este în interes de familie pentru necesități familiale, și conform art. 24 alin. (2) CF, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate în interesul familiei.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Fuștei Tatiana și Fuștei Ion datoria în sumă de 291 240,55 lei, și cheltuielile judiciare.

Conform fișei din 24 martie 2025, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut pe deplin acțiunea și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată.

Pîrîții Fuștei Tatiana și Fuștei Ion citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la f.d.79-80, în ședința de judecată nu s-au prezentat, și nici nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Fiind în prezența datelor de citare legală, instanța prin prisma art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 06 iunie 2024, Fuștei Tatiana a depus o cerere privind acordarea unui credit în sumă de 300000 lei, pe un termen de ***** luni /f.d.18/.

La data de 07 iunie 2024, între Banca Comercială ”Energbank” SA și Tatiana Fuștei a fost încheiat contractul de credit nr. *****, pe un termen de ***** luni cu o rată a dobînzii de***** % /f.d.8-10/.

Potrivit contractului, Banca Comercială ”Energbank” SA a dat cu împrumut Tatianei Fuștei bani în sumă de 300 000,00 lei, iar aceasta sa obligat ca pînă la data de 07 iunie 2029 să restituie împrumutul conform graficului de rambursare anexă la credit /f.d.11/.

În pct. 3.2.9 din contract părțile au prevăzut și un comision lunar de administrare a creditului în sumă de *****% din suma creditului, iar conform pct. 7.2, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a prevederilor contractului, acesta va plăti Băncii o penalitate în mărime de ***** % din suma împrumutată.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 777 alin. (1) din Codul civil, raportul obligaţional poate da naştere unui drept la informare fără ca acesta să fie stipulat în mod expres.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

La caz, pîrîta Fuștei Tatiana a luat cu împrumut de la Banca Comercială ”Energbank” SA bani în sumă de 300000 lei, iar conform calculului anexat la f.d.13, a achitat suma de 10 500,00 lei, suma restantă fiind de 291 240,55.

Ca urmare, instanța reține că, pîrîta Fuștei Tatiana nu a executat obligația în termenul și modul stabilit, or, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Ca urmare, instanța reține întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea de la Fuștei Tatiana a datoriei contractuale.

Cît privește pretenția reclamantului privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 291 240,55 lei de la Fuștei Tatiana și Fuștei Ion, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 797 din Codul civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

Conform art. 798 din Codul civil, debitorii solidari se pot obliga în mod diferit: unii pur, alţii sub condiţie, alţii cu termen.

După cum sa reținut *supra*, la data de 06 iunie 2024, Fuștei Tatiana a depus o cerere privind acordarea unui credit în sumă de 300000 lei, pe un termen de ***** luni și în pct. 5 la starea civilă a indicat ”căsătorită, numele soțului Fuștei Ion” /f.d.18/.

Alte date cum indică reclamantul că Fuștei Tatiana a solicitat acordarea creditului în interes de familie pentru necesități familiale, nu sunt specificate atît în cererea-chestionar cît și în contractul de credit.

Da, corespunzător art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Instanța relevă că, în cazul în care există probe veridice că unul dintre soți nu a știut că a fost încheiat un contract de împrumut de către alt soț și banii împrumutați nu au fost folosiți pentru necesitățile comune, responsabilitatea restituirii împrumutului va reveni numai soțului care a încheiat contractul de împrumut.

În speță, reclamantul nu a făcut dovada că, contractul de credit nr. *****a fost acordat Tatianei Fuștei pentru necesitățile familiei, iar ca urmare să survină și obligația celuilalt soț de a restitui în mod solidar împrumutul.

Ca urmare, doar Fuștei Tatiana este ținută la executarea obligației contractuale.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pentru motivele expuse *supra*, instanța concluzionează asupra respingerii pretenției privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 291 240,55 lei și de la Fuștei Ion.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, conform ordinului de încasare nr. ***** din 04.03.2025, reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 9 287,19 lei și conform ordinului de încasare nr. 42 din 04.03.2025 a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, care urmează a fi încasate de la Fuștei Tatiana cea care a pierdut procesul.

În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial acţiunea înaintată de Banca Comercială ”Energbank” SA împotriva Tatianei Fuștei și Ion Fuștei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Fuștei Tatiana în contul Băncii Comerciale ”Energbank” SA suma de 291 240,55 (două sute nouăzeci și unu mii două sute patruzeci,55) lei cu titlu de

datorie formată în baza contractului de credit nr.*****din 07.06.2024, suma de 9 287,19 (nouă mii două sute optzeci și șapte,19) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate la depunerea acțiunii.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Valentina Suruceanu