Dosarul nr. 5r-7197/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 februarie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Contestatarului Vasile Cucu
Reprezentantul agentului constatator ANSA Gheorghe Bahnă, Victor Pîslaru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către SRL ”Autoritate Grup”, reprezentant Vasile Cucu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 10.11.2023 și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale adoptată de către inspectorul superior din cadrul ANSA – Nica Ruxandra, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 196/1 alin.(6) Cod contravenţional, instanța de judecată

A CONSTATAT :

1. *La 06 decembrie 2023*, în instanţa de judecată a fost înregistată, contestaţia depusă de către SRL ”Autoritate Grup”, reprezentant Vasile Cucu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 10.11.2023 și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale adoptată de către inspectorul superior din cadrul ANSA – Nica Ruxandra, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art.196/1 alin.(6) Cod contravențional fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei.
2. Astfel, în motivarea contestației directorul SRL ”Autoritate Grup”, Vasile Cucu susține că, prin intermediul citației nr.02-2/5014 din 23.10.2023 în caltiate de administrator al societății, a fost invitat la data de 10.10.2023, ora:10:00, la agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor – Ruxandra Nica, pentru participarea la acțiunea procesuală contravențională, în cadrul unei pretinse cauze

contravenționale nr.AA010612 din 28.04.2023 fiind atribuită anticipat calitatea de contravenient cet.Cucu Vasile, conform citației menționate.

3. Prin urmare, în cadrul vizitei citate a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria numărul *****din 10.11.2023 de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dna Ruxandra Nica prin care constată comiterea unei contravenții, prevăzute de art.196/1 alin.(1) Cod contravențional deja de către persoana juridică după cum urmează ”*Î.M. Autoritatea Grup SRL”,* fiind susbstituit calificativul de contravenient cet.Cucu Vasile, în statut de reprezentant al societății enunțate supra.
4. Consideră contestatarul că, examinând descrierea faptei contravenționale în raport cu starea reală a lucrurilur a constatat că pretinsele fapte imputate sunt unele constatări primare uramre a controlului planificat și desfășurat la 21.03.2022 în temeiul delegației de control nr.DL-ANSA-2023-01737 din 10.03.2023 care în consecință s-au regăsit în măsurile Planului de remediere agreat cu agentul constatator din cadrul unui alt proces-verbal cu privire la contravenție, măsuri asumat-realizate de către societate. Respectiv, instant învederând disonanțele constatatorii și faptul că orice procedură contravențională inclusiv respectiva, cade sub incidența principiilor generale ale dreptului contravențional care stau la baza activităților întemeiaate de constatare, individualizare și aplicare a sancțiunilor contravenționale de către agentul constatator, a solicitat acestuia pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale și anume la etapa materializării constatării presupuselor fapte ilicite, individualizarea și identificarea corectă a făptuitorului prin inițierea și semnarea unui acord de colaborare și recunoaștere a vinei, în schimbul unei pedepse reduse, fapt consemant în nota olografică subsemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria numărul *****din 10.11.2023. Or, în consecință, ignorându-se solicitarea formulată de inițiere și semnarea unui acord de colaborare, în aceeași zi s-a adus la cunoștință Decizia din 10.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă unei entități juridice improprie sediului societății ce o reprezintă.
5. Prin urmare, consideră contestatarul că, agentul constatator, precum și persoana cu drept de examinare și sancționare a ignorat prevederile art.451/1 Cod contravențional, astfel limitând dreptul fundamental al contravenientului prevăzut de art.384 alin.(2) lit.I) să recunoască total sau parțial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută, prin nesemnarea acordului de recunoaștere a vinei care în consecință îl facilita contravenientului aplicarea unei sancțiuni egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

6. În altă ordine, susține contestatarul că, invocă suplimentar încălcările de procedură pe care le-a admis agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul *****din 10.11.2023 și la emiterea deciziei cauzei contravenționale drept parte rezolutivă al aceluiași proces-verbal care generează regimul juridic al nulității actului administrativ prin supunerea nulității aboslute a acestora, reieșind din următoarele considerente.
7. Or, analizând elementele procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, desprinde contestatarul că, acesta trebuie să cuprindă anumite elemente cu caracter obligatoriu care rezidă din dispozițiile imperative ale art.445 Cod contravențional.
8. Indică contestatarul că, în cazul în care contravenientul este persoană juridică, procesul-verbal cu privire la contravenție obligatoriu va cuprinde denumirea, sediul, codul ei fiscal. Aceste elemente sunt obligatorii datorită acelorași raționamente descrise supra cu privire la persoana fizică, însă datele persoane fizice care reprezintă persoana juridică sunt condițiie facultative, deoarece scopul instituirii acestora este de a putea efectua anumite acțiuni în numele persoanei juridice.
9. Respectiv, au caracter obligatoriu consemnarea în procesul-verbal a denumirii și sediul persoanei juridice, iar lipsa sau indicarea greșită a acestor date a persoanei juridice în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional, dat fiind faptul că, aceasta urmează a fi identificată, pentru a putea stabili fără echivoc subiectul contravenției și întru respectarea aceluiași principiu *non bis in idem,* în caz contrar potrivit prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional constatarea acestora atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
10. Se susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria-număr – *****din 10.11.2023 și decizia cauzei contravenționale drept parte rezolutivă al aceluiași proces-verbal, nu are consemnat denumirea și sediul persoanei juridice, fiind indicat greșit o adresă improrie sediului societății, după cum urmează: *”r-l *****, s.*****”* și indicată denumire unei întreprinderi inexistentă în Registrul de stat al persoanelor juridice, după cum urmează: ”*ÎM ”Autoritate Grup” SRL”*. Or, în cadrul constatărilor controlului planificat și desfășurat la 21.03.2022 în temeiul delegației de control nr.DL-ANSA-2023-01737 din 10.03.2023 care în consecință a generat Planul de remediere agreat cu agentul constatator s-a stabilit și demonstrat documentar conform Extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice și efectiv în urma vizitei la fața locului faptul că sediul societății este la adresa mun.*****, str.*****, ***** iar denumirea: Societatea cu Răspundere Limitată ”Autoritatea Grup”, iar în pofida acestora agentul constatator a consemnat elemente greșite în procesul-verbal și decizia enunțată supra.

11. Prezenta contestație fiind întemeiată *în drept* în baza drepturilor sale fundamentale cu precădere la caz, cele stipulate la art.384, art.451/1 și art.448 Cod contravențional, iar în urma celor stipulate se solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria număr *****din 10.11.2023 și a deciziei din 10.11.2023 a cauzei contravenționale drept parte rezolutivă a aceluiași proces-verbal.

12. În cadrul şedinţei de judecată, Vasile Cucu reprezentând SRL ”Autoritatea Grup” a comunicat instanței că susține integral contestația depusă, indicând că în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție i-au fost încălcate drepturile precum, a solicitat să fie întocmit un acord de recunoaștere, dar a fost refuzat de către agentul constatator, fiindu-i refuzat faptul de a achita amenda în jumătate. Totodată în acest process-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată adresa juridică a persoanei juridice și nu a fost consemnată nici denumirea persoanei juridice.

13. Reiterând cele invocate supra și raportate la prevederile legale enumerate în contestație, Vasile Cucu reprezentând SRL ”Autoritatea Grup” solicită admiterea contestației înaintate împotriva procesului-verbal și a deciziei emise de către agentul constatator din cadrul ANSA – Ruxandra Nica, solicitând în acest sens anularea acestor acte.

14. Agentul constatator din cadrul ANSA, fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că, a fost efectuat un control de către ANSA la SRL ”Autoritatea Grup” , iar în urma acestui control de rutină s-au constatat mai multe neconformități indicate în procesul-verbal întocmit la fața locului, tot atunci fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Iar, în urma întocmirii procesului-verbal menționat, persoanei i-a fost acordat un termen de 60 de zile pentru înlăturarea tuturor celor constatate. În urma verificării dacă cele indicate au fost înlăturate, la data de 10.11.2023 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și emisă decizie de sancționare, deoarece neajunsurile menționate nu au fost înlăturate. Consideră agentul cosntatator că, cele invocate de către contestatar sunt pur declarative, acesta nu a avut careva obiecți când i-a fost întocmit procesul-verbal, iar datele cu privire la sediu au fost preluate de pe actele care confirmă acest fapt, cum este autorizația de funcționare, unde este indicată adresa dată. Potrivit și autorizației sanitare, la fel este indicate adresa, iar entitate își poate schimba adresa juridică de mai multe ori, însă ei nu au acces la datele actualizate, la fel, entitatea nu a anunțat despre modificarea adresei, urmând să facă aceasta. Iar, în urma tuturor communicate, raportate la motivele de fapt și de drept se solicit respingerea contestației, cu menținea actelor întocmite în privința contestatarului.

15. ***Examinând contestaţia înaintată de către SRL ”Autoritate Grup„ în persoana directorului Vasile Cucu, audiind participanții la proces, prezenți în ședința de judecată în coroborare cu materialele prezentate, instanţa de Judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***
16. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
18. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.
19. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”
20. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
21. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. In conformitate cu prevederile art.425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2)În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3)Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

24. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

25. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

26. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

27. Agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor – Ruxandra Nica la 10 noiembrie 2023, ora:09:40 a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria numărul *****în privința ÎM ”Autoritate Grup” SRL fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.196/1 alin.(6) Cod contravențional.

28. În cadrul cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că, de către ÎM ”Autoritatea Grup,, SRL la 21 martie 2023, ora:10:00-12:00, în mun.*****, *****, nu a realizat măsurile de remediere în termenul stabilit, conform planului de remediere din data de 28.04.2023, conex cu procesul-verbal de contravenție nr.010612 din 28.04.2023, conform art.46/1 alin.(10) Cod contravențional, indicându-se că, unitatea nu este dotată cu apă potabilă, unitatea nu dispune de sistem de canalizare, ceea ce contravine pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.696/2020. La fel, nu este delimitat spațiul pentru biroul medicului veterinar și spațiul pentru personal, ce contravene pct.11 din Hotărârea guvernului 696/2020.

29. Acţiunile contravenientului ÎM ”Autoritate Grup” SRL de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 196^1 alin.(6) Cod contravenţional, după semnele: *”Nerespectarea prevederilor legale care reglementează producerea sau fabricarea, depozitarea, transportarea, distribuţia, comercializarea, păstrarea, etichetarea, nimicirea medicamentelor de uz veterinar, a aditivelor pentru hrana animalelor şi a hranei pentru animale”*

30. Astfel, în baza celor constatate la 10 noiembrie 2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria-număr *****și emisă decizia agentului constatator prin care a fost aplicată pedeapsa contravențională în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei.

31. Instanța de judecată reține faptul că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria-numărul *****din 10.11.2023 și emiterii deciziei cu privire la examinarea contravenției, reprezentantul ÎM ”Autoritate Grup” – Vasile Cucu a fost prezent la fața locului în timpul întocmirii acestor acte și a recunsocut vinovăția prin aplicarea semnăturii pe procesul verbal, fără a indica în process careva obiecții.

32. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

33. Instanța de judecată notează că vina ÎM ”Autoritate Grup” de comiterea contravenției prevăzute de art. 196/1 alin.(6) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile ÎM ”Autoritatea Grup,, SRL, faptele care au avut loc la 21 martie 2023, ora:10:00-12:00, în mun.*****, *****, deoarece contravenientul nu a realizat măsurile de remediere în termenul stabilit, conform planului de remediere din data de 28.04.2023, conex cu procesul-verbal de contravenție nr.010612 din 28.04.2023, conform art.46/1 alin.(10) Cod contravențional, indicându-se că, unitatea nu este dotată cu apă potabilă, unitatea nu dispune de sistem de canalizare, cee ace contravene pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.696/2020. La fel, nu este delimitat spațiul pentru biroul medicului veterinar și spațiul pentru personal, ce contravene pct.11 din Hotărârea guvernului 696/2020.

34. Or, potrivit Planului de remediere din 28.04.2023, care a fost întocmit la sediul ÎM ”Autoritate Grup,, SRL, în prezența directorului – Vasile Cucu au fost descoperite mai multe încălcări oferindu-i ultimului un termen de 60 de zile pentru înlăturarea acestor neajunsuri. Acesta fiind de-acord cu cele sus menționate, aplicând în acest sens semnătura olografă și sigiul persoanei juridice.

35. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului contravențional, întocmită pe numele cet.ÎM ”Autoritate Grup” SRL, a fost întocmită legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

36. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

37. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția ÎM ”Autoritate Grup” de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la

probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către ÎM ”Autoritate Grup” a rigorilor prevederilor art. 196/1 alin.(6) Cod contravențional.

38. Mai mult ca atât, reprezentantul ÎM ”Autoritate Grup,, SRL, directorul Vasile Cucu ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezent la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde a și recunoscut fapta imputată prin aplicarea semnăturii pe procesul-verbal cu privire la contravenția și decizia agentului constatator.

39. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea procesului-verbal al cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea ÎM ”Autoritate Grup” SRL vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 196/1 alin.(6) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

40. Instanța de judecată, califică declarațiile contestatarului privind solicitarea sa adresată către agentul constatator din cadru ANSA cu privire la întocmirea acordului de recunoașatere, ca fiind pur declarative, pentru a se eschiva de la răspundere contravențională, acest fapt ne fiind probat prin careva acte/cereri sau solicitare în scris și înaintată către organul de constatare.

41. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale în instanța de judecată, contestatarul nu a prezentat careva probe concludentă ce ar demonstra lipsa faptului contravenției în acțiunile ÎM ,, Autoritate Grup,, precum și nici alte probe c ear duce la nulitatea procesului verbal cu privier la contravenție, iar agentul constatator a constatat correct vinovăția persoanei juridice ÎM ”Autoriatate Grup” și necesitatea sancționării celei din urmă.

42. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, audiind participanții prezenți în ședința de judecată, instanța de judecată găsește de cuviinţă ca contestația depusă de către reprezentantul ÎM ”Autoritate Grup”, Vasile Cucu, urmează a fi respinsă ca fiind neântemeiată.

43. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea proceuslui-verbal cu privire la contravenție și a deciziei

agentului constatator emisă în privința ÎM ”Autoritate Grup”, precum și pentru încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge contestația înaintată de către ÎM ”Aurotitate Grup”, reprezentant Vasile Cucu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 10.11.2023 și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale adoptată de către inspectorul superior din cadrul ANSA – Nica Ruxandra, ca fiind neântemeiată, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu