

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-348/2023

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

Judecător: Cristina Rîmari

### DECIZIE În numele Legii

07 noiembrie 2023

**mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțițki

Grefieri

Rodica Ocerednaia, Valeria Solcan, Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Stela Chiriac

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al avocatului Dmitrii Gubceac și inculpatului Alexanchin Filip declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Alexanchin Filip**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor în \*\*\*\*\* cu viza de reședință în \*\*\*\*\*tudii superioare, supus serviciului militar, divorțat, la întreținere un copil minor, anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, angajat în calitate de specialist principal la Tineret și Sport din cadrul Direcției de Educație pe lângă Consiliul raional Edineț, nu deține grad de dezabilitate, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,-

**Cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de pr. penală;**

**Termenul de examinare a cauzei:**

În instanța de fond: 14.01.2022-05.04.2023;

În instanța de recurs: 26.04.2023-07.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelantului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023, Alexanchin Filip a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei.

În temeiul art.106 Cod penal, din contul lui Alexanchin Filip s-a trecut forțat și gratuit în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 18441,09 (optsprezece mii patru sute patruzeci și unu,09) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Alexanchin Filip, acționând în mod intenționat și din interes material începând cu luna iunie anului 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți al Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practica conducerii mijlocului de transport, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze pe Bugnaci Mihail la examenele menționate și să-i elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele ultimului, a pretins de la mama acestuia Bugnaci Elena suma de 900 euro. Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate și le poate determina să organizeze susținerea favorabilă de către Bugnaci Mihail a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” și anume probele teoretică și practică a examenului respectiv, într-o zi nestabilă de al mijlocul lunii iunie 2019 a primit, personal pentru sine și alte persoane, de Bugnaci Elena, la domiciliul acesteia din \*\*\*\*\* r.\*\*\*\*\*, suma pretinsă anterior de 900 euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 18441,09 lei.

Prin acțiunile sale Alexanchin Filip a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal – *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

#### **Solicitările apelantului:**

Sentința instanței de fond în termenul legal de contestare prevăzut de art. 402 Cod de pr.penală, a fost atacată cu apel cu apel comun de către de către avocatul Dmitrii Gubceac și inculpatului Alexanchin Filip prin care au solicitat admiterea apelului ca fiind întemeiat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023 în partea stabilirii pedepsei și confiscării, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care Alexanchin Filip să fie

liberat de răspundere penală în legătură cu căința activă în temeiul art. 57 Cod penal și să fie respinsă solicitarea procurorului referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 106 Cod penal.

În motivarea apelului, apelanții au menționat că, nu sunt de acord în partea ce ține de individualizarea și aplicarea pedepsei și consideră că aceasta este neconformă scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Susține apelanții că, partea a apărării la soluționarea cauzei în fond au solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 57 Cod penal și anume liberarea de răspundere penală în legătură cu căința activă, poziție ce este susținută și la examinarea cauzei în ordine de apel în condițiile în care Alexanchin Filip întrunește toate condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 57 Cod penal

În susținerea poziției aplicării prevederilor art. 57 Cod penal, apelantul a menționat că, pe întregul parcurs al derulării urmăririi penale, ultimul a colaborat cu ancheta, a oferit declarații în cadrul derulării cauzei penale, nu s-a eschivat, de unde rezultă cu certitudine contribuția activă a acestuia la descoperirea infracțiunii incriminate, cu privirea probatoriu adus și timpul comiterii infracțiunii de către Alexanchin Filip, atunci organele de urmărire penală evident că erau puse în dificultate de a-i dovedi vinovăția acestuia, astfel numai prin recunoașterea faptelor și vinovăției în faza de urmărire penală, cauza sa finisat cu succes.

De rând cu acesta, susțin apelanții că pedeapsa aplicată lui Alexanchin Filip este una prea aspră, fiindcă starea lui de sănătate nu-i v-a permite să execute pedeapsa aplicată. Or, pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Ca urmare, consideră apelantul că având în vedere că legea permite liberarea de răspundere a persoanei în legătură cu căința activă, sânt prezente toate condițiile de fapt în acțiunile lui Alexanchin Filip de a putea fi dispusă liberarea în baza art. 57 Cod penal, și anume:

- 1) Alexanchin Filip a săvârșit o infracțiune pentru prima dată;
- 2) Infracțiunea săvârșită de acesta este una mai puțin gravă;
- 3) Alexanchin Filip a recunoscut din start vinovăția în fapta imputată, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, a furnizat toate informațiile pe care le cunoștea pe caz, și în final, putem spune că a avut un rol activ în descoperirea infracțiunii, ușurând semnificativ lucrul organului de urmărire penală.

De asemenea, apelantul menționează că, starea de sănătate a inculpatului Alexanchin Filip este precară, de unde reiese că și starea materială a ultimului este una defavorabilă în măsura în care acesta este obligat să achite amenda stabilită

drept pedeapsă penală în privința sa și în același timp este în imposibilitate de a lucra în legătură cu problemele de sănătate de ordin oncologic, iar în loc ca apelantul să se îngrijească de sănătate, care necesită cheltuieli costisitoare, acesta este nevoit să se preocupe în prim plan de căutarea surselor de venit pentru achitarea amenzii, care pentru sine este o sumă foarte mare, peste limita posibilităților.

Pe de altă parte, apelantul și-a expus dezacordul și pe fonul prevederilor art. 106 Cod penal, pe care instanța de fond în mod eronat a tratat această prevedere ce a generat neîntemeiat confiscarea specială a sumei de 18441,09 (optsprezece mii patru sute patruzeci și unu,09) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

#### **Argumentele părților:**

În fața instanței de apel, avocatul Stela Chiriac a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023 în partea stabilirii pedepsei și confiscării, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care Alexanchin Filip să fie liberat de răspundere penală în legătură cu căința activă în temeiul art. 57 Cod penal și să fie respinsă solicitarea procurorului referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 106 Cod penal, or inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer de cele comise, a colaborat cu OUP în vederea descoperirii infracțiunii încriminate, prin urmare toate aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație în modul corespunzător la examinarea cauzei în fond fapt pentru ce instanța de apel urmează a constata faptul dat.

În fața instanței de apel, inculpatul Alexanchin Filip a susținut apelul depus ca fiind întemeiat și a solicitat de a fi admis or, pentru fapta comisă se căiește, a comis pentru prima dată o infracțiune, a contribuit activ la descoperirea acesteia, urmare celor relatate consideră oportun admiterea apelului înaintat.

La judecarea cauzei în ordine de apel, procurorul participant Inga Pascari a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, iar cele invocate de partea apelantă referitor la aplicarea prevederilor art. 57 Cod penal respectiv respingerea prevederilor art. 106 Cod penal, nu-și regăsește reflectarea, or ținând cont de categoria infracțiunii, instanța de fond în mod just a ajuns la concluzia condamnării lui Alexanchin Filip.

#### **Aprecierea instanței:**

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal Colegiul va respinge apelul comun al avocatului Dmitrii Gubceac și inculpatului Alexanchin Filip cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023, fără modificări, din următoarele considerente:

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: *apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Concluzionând vinovăția inculpatului Alexanchin Filip în comiterea faptei imputate, instanța corect a statuat la baza sentinței de condamnare cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare în instanța de fond, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

De asemenea, în motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să menționeze că, cauza penală în privința inculpatului Alexanchin Filip de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de pr.penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Alexanchin Filip prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpatul Alexanchin Filip în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Alexanchin Filip depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunii.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Alexanchin Filip, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cu referire la poziția apelantului referitor la aplicabilitatea prevederilor art.57 Cod penal în sarcina inculpatului Alexanchin Filip, Colegiul penal reține următoarele:

Potrivit art. 57 alin. (1) Cod penal, prevede faptul că, **persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.**

Prin sintagma **autodenunțare de bună voie** se înțelege acțiunea din proprie inițiativă, a persoanei care din diferite motive, se prezintă la organele de drept pentru a-și recunoaște vinovăția de comiterea unei infracțiuni înainte ca aceste organe să fi început urmărirea penală.

Sintagma **contribuirea activă la descoperirea infracțiunii** exprimă sensul de acțiuni de prezentare a informațiilor, datelor, actelor, precum și a altor probe, care anterior nu au fost cunoscute organelor de urmărire penală, dar care sunt pertinente în cauza respectivă. Datele pot să se refere atât la activitatea persoanei care se denunță, cât și la activitatea altor persoane participante la săvârșirea infracțiunii.

Prin **compensarea daunei materiale cauzate sau repararea prejudiciului pricinuit de infracțiune** se subînțelege întoarcerea obiectului sau a echivalentului lucrului pierdut, întoarcerea unui obiect de același fel sau compensarea sub o altă formă a daunei cauzate, fie reparații în valoare bănească.

Astfel, analizând cele reliefate supra coraportate la cele indicate de către apelanții pe fonul incidenței prevederilor art. 57 Cod penal, Colegiul penal reține că, în speța dedusă judecării, din grațitudinea normei nominalizate se reține îndeplinirea doar comiterea unei infracțiuni pentru prima dată din rândul celor mai puțin grave (*fapta fiind comisă până la modificările operate prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020*), fără a fi îndeplinite cumulativ celelalte rigori imperioase ce ar da posibilitate instanței de judecată de a recurge la aplicabilitatea *liberării de răspundere penală în legătură cu căința activă a inculpatului Alexanchin Filip.*

Or, este de menționat că instanța de fond asupra cerinței solicitată de apelanții și-a expus în mod justificat dezacordul, menționând în acest caz că urmărirea penală a fost pornită în baza unui denunț a d-nei Bungaci Elena, iar autodenunțarea conform art.264 alin.(1) Cod de pr.penală – *este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sânt la curent cu această faptă.*

Prin urmare, atât prima instanță cât și instanța de apel constată dincolo de orice dubiu că în prezenta speță nu a avut loc o **autodenunțare de bună voie** a inculpatului Alexanchin Filip în fața organului de drept pentru a-și recunoaște vinovăția de comiterea unei infracțiuni înainte ca organul competent, în speță OUP a CNA să fi început urmărirea penală, ci în esență OUP fiind în acest sens sesizat de către Bungaci Elena prin denunțul depus (f.d.7, Vol.I) solicitând în acest sens nașterea unui raport juridic penal de conflict pasibil răspunderii penale în defavoarea inculpatului Alexanchin Filip ce a pretins ingerința asupra activității legitime a unei persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți al Agenției Servicii Publice, circumstanțe ce deopotrivă sau adevărit și nu pot forma convingerea expresă celor invocate de către apelanți.

Ca privire la **contribuirea activă la descoperirea infracțiunii** Colegiul penal ține a sublinia că, chestiunea dată *inter alia* a avut loc din momentul punerii inculpatului Alexanchin Filip sub învinuire, acceptând în acest sens să depună declarații în calitate de învinuit (f.d.152, Vol.I) prin care a recunoscut în mod inevitabil comiterea infracțiunii de trafic de influență în variantă consumată, prin urmare poziția părții apelante cu privire la faptul că cel din urmă a contribuit activ la descoperirea infracțiunii manifestată prin „ *ne eschivarea față de OUP, colaborarea cu ancheta prin oferirea de depoziții, datorită necunoașterii vinovăției în faza de urmărire penală, cauza sa finisat cu succes* ” în opinia Colegiului penal urmează a fi apreciată ca fiind pur subiectivă ce nu pot fi apreciate pozitiv celor solicitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal ține a trece în revistă că potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, la capitolul reținerii circumstanțelor atenuante de către partea acuzatorială s-a stabilit doar ce-a prevăzută la alin. (1) lit. a), pe când circumstanța imperioasă solicitată contribuirea activă la descoperirea infracțiunii nu a fost precizată, astfel odată ce acțiunile OUP sau petrecut în albia admisibilității denunțului formulat de către Bungaci Elena, nereținând careva aspecte de o contribuție activă la descoperirea infracțiunii din partea celui din urmă atunci nici Colegiul penal nu poate da valență chestiunii pusă în discuție, rămânând în acest sens doar la nivel de poziție subiectivă fără o careva fructificare în acest sens.

Subsecvent, la capitolul **compensării daunei materiale cauzate sau repararea prejudiciului pricinuit de infracțiune**, Colegiul penal reține că până la moment nu a fost restituit, deși MSI ultima și soțul acesteia – Bungaci Serghei au cerut de la Alexanchin Filip restituirea banilor, la care cel din urmă a recunoscut că într-adevăr a primit anterior suma de 900 euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 18441,09 lei.

În consecință, Colegiu penal conchide că în prezenta cauză nu a constatat temeiuri pentru aplicarea în privința lui Alexanchin Filip a prevederilor art.57 Cod penal și anume liberarea acestuia de la răspundere penală în legătură cu căința activă, urmând ca subiectul activ al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) să fie supus răspunderii penale prin stabilirea unei pedepsei stricte care să constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a sa ca pe viitor să nu admită alte acțiuni contrare scopului legii penale.

În sensul enunțat, Colegiul conchide asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță și în latura pedepsei stabilite sub formă de amendă inculpatului Alexanchin Filip, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare a celor menționate mai sus, Colegiul conchide, că instanța de fond la adoptarea sentinței în cauza lui Alexanchin Filip a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea infractorului și pericolul social al faptei și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală.

Astfel, constatând ca fiind dovedită fapta penală săvârșită de către inculpat, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75, 76, 77 Cod penal, ce-i determină scopul de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorului și prevenirea săvârșirii de el



pe viitor a altor fapte penale; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt: gravitatea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, lipsa de circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

În atare împrejurări instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea lui Alexanchin Filip pedeapsa sub formă de amendă, în condițiile în care pedeapsa în cauză însă-și a fost solicitată la faza judecării cauzei în prima instanță de către partea apărării.

Pe de altă parte, Colegiul penal nu poate admite aserțiunile apelantului referitor la starea materială precară care nu-i va permite să execute sancțiunea sub formă de amendă în cuantumul ei, or odată ce în prezenta cauză nu sau constatat careva temeiuri privind aplicabilitatea imperioasă a prevederilor art. 57 Cod penal, Alexanchin Filip nu-i rămâne alt ceva decât să se conformeze legii în pofida faptului durtății ei.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, a recunoscut vina în cele comise cu intenție directă, lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod justificat a ținut cont de aceste împrejurări ce au dictat în mod consecvent aplicarea celei mai blânzi pedepse din economia celor menționate la prevederile art. 62 Cod penal, respectiv din rândul celor stabilite de către legiuitor la norma de încriminare prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În continuare, instanța de apel ține a puncta că nu poate susține poziția apelantului pe fonul celor invocate asupra *confiscării extinse* or, fiind examinată cauza în instanța de fond s-a trecut în revistă incidența prevederilor art. 106 (*Confiscarea specială*) și nu prevederile art.106<sup>1</sup> Cod penal, ce reglementează Confiscarea extinsă, prin urmare reieșind din baza probantă și lucrările pe caz prin ce s-a constatat cu certitudine că Alexanchin Filip a dobândit de la Bungaci Elena banii ce nu i se cuveneau în sumă de 900 euro, echivalent cu 18441,09 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în opinia Colegiului penal instanța de fond just a dispus încasarea din contul lui Alexanchin Filip în beneficiul statului suma de 18441,09 (optsprezece mii patru sute patruzeci și unu,09) lei care constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii de trafic de influență, fapt ce la acest subiect careva rezerve nu s-a constatat.

Sintetizând cele relatate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Alexanchin Filip și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea sa cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apel Colegiul penal constată că, acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat,

neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului, din care considerente sentința Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023 urmează a fi menținută fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), Cod pr. penală, Colegiu,-

**DECIDE:**

Apelul comun al avocatului Dmitrii Gubceac și inculpatului Alexanchin Filip declarat împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Glodeni din 05 aprilie 2023, în cauza lui Alexanchin Filip, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 07.11.2023, decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 28.11.23 ora 12:00.

**Președintele ședinței, judecătorul:**

**Ion Talpa**

**Judecătorii:**

**Oxana Mironov**

**Svetlana Șleahțițki**