Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată publică din 29 decembrie 2025
Reclamantul Furtuna Alexandr a depus cerere de apel la data de 19 ianuarie 2026
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 16 februarie 2026 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-1299/2025
(PIGD: 2-25145471-26-2-14102025)

H O T Ă R ÂR E
În numele Legii

29 decembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Reclamantului – Furtuna Alexandr
Pârâtei – Rotari Cristina

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, și –

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului Furtuna Alexandr

La data de 14 octombrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii, *în fapt,* s-a invocat că, reclamantul Furtuna Alexandr este tatăl copilului *****. La data de 06 mai 2025 a intrat în vigoare hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 2-559/2025 care a determinat încasarea de la pârâta Rotari Cristina în beneficiul reclamantului Furtuna Alexandr pensie pentru întreținerea copilului minor – fiica ***** în mărime fixă de 2 000 (două mii) lunar din data de 08 aprilie 2025.

Pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie 2025 urma să fie încasată suma de 12 000 (doisprezece mii) lei. Însă, au fost încasați doar 4 300 (patru mii trei sute) lei.
Restanța este de 7 700 (șapte mii șapte sute) lei.

Astfel, *s-a solicitat:* admiterea acțiunii, încasarea de la pârâta Rotari Cristina în beneficiul reclamantului Fortuna Alexandr restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 7 700 (șapte mii șapte sute) lei.

În cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2025 reclamantul Furtuna Alexandr și-a concretizat pretențiile, astfel solicitând încasarea de la pârâta Rotari Cristina în beneficiul reclamantului Fortuna Alexandr restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 9 700 (nouă mii șapte sute) lei.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Furtuna Alexandr a susținut cererea înaintată, solicitând admiterea integrală a acesteia pe motivele de fapt și temeiurile de drept indicate.
Pârâta Rotari Cristina nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

III. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a *respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

IV. Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

Prin titlul executoriu cu nr. 2-559/2025 din 06 mai 2025 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central s-a dispus: încasarea de la pârâta Rotari Cristina în beneficiul reclamantului Furtuna Alexandr pensie pentru întreținerea copilului minor fiica ***** în mărime fixă de 2 000 (două mii) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 08 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților; *(f.d. 5)*

Prin încheierea privind intentarea procedurii de executare din 10 octombrie 2025 s-a dispus: a intenta procedura de executare nr. 106P/A-159/2025 în baza documentului executoriu nr. T/Ex. 2-559/2025 din 06 mai 2025, emis de Judecătoria Drochia privind încasarea sumei de 2 000 lei, pensie alimentară de la Rotari Cristina în contul creditorului Furtuna Alexandr; *(f.d. 12)*

Prin confirmarea din 24 octombrie 2025, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan a confirmat că, la data de 10 octombrie 2025 în baza cererii creditorului Furtuna Alexandr a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-559/2025 din 06 mai 2025 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central privind încasarea de la Rotari Cristina în beneficiul lui Furtuna Alexandr pensie pentru întreținerea fiicei ***** în mărime fixă de 2 000 lei lunar, începând cu data de 08 aprilie 2025; *(f.d. 15)*

V. În conformitate cu art. 114 Cod de Executare, (1) Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

Instanța de judecată reține faptul că, obiectul juridic litigios îl constituie stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținerea copilului minor.

Prin prisma dispozițiilor art. 46 Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Din materialele administrate de către reclamantul Furtuna Alexandr, instanța de judecată desprinde că, ultimului i s-a eliberat *titlul executoriu cu nr. 2-559/2025 din 06 mai 2025* eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 mai 2025 prin care s-a dispus: „încasarea de la pârâta Rotari Cristina în beneficiul reclamantului Furtuna Alexandr pensie pentru întreținerea copilului minor fiica ***** în mărime fixă de 2 000 (două mii) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 08 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților”.

În conformitate cu art. 15 Cod de Executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Reclamantul/Creditorul Furtuna Alexandr a prezentat titlul executoriu nr. 2-559/2025 din 06 mai 2025 executoriului judecătoresc Viorica Zaporojan, spre executare *(f.d. 12),* iar prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Zaporojan nr. 106P/A-159/2025 din 10 octombrie 2025 s-a intentat procedura de executare nr. 106P/A-159/2025 în baza documentului executoriu prezentat; *(f.d. 12)*

Prin confirmarea din 24 octombrie 2025, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan a confirmat că, la data de 10 octombrie 2025 în baza cererii creditorului Furtuna Alexandr a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-559/2025 din 06 mai 2025 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central privind încasarea de la Rotari Cristina în beneficiul lui Furtuna Alexandr pensie pentru întreținerea fiicei ***** în mărime fixă de 2 000 lei lunar, începând cu data de 08 aprilie 2025; *(f.d. 15)*

În conformitate cu art. 114 Cod de Executare, (1) Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

Potrivit art. 104 alin. (1) Codul Familiei, (1) Pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. (2) Dacă pensia de întreţinere nu s-a încasat din culpa debitorului întreţinerii, restanţa ei se reţine, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. (3) Suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. (4) Suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului. (5) Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sînt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei. (6) Suma restanţei la pensia de întreţinere poate fi contestată în modul stabilit de legislaţie.

Astfel, instanța de judecată coroborând prevederile art. 114 Cod de Executare cu prevederile art. 104 Codul Familiei, deduce că, restanța la pensia de întreținere pentru perioada anterioară în baza titlului executoriu urmează a fi încasată de către executorul judecătoresc în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării titlului executoriu respectiv, și doar în cazul în care creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executarea pensiei de întreținere, cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată la cererea creditorului.

Or, în prezenta speță titlul executoriu a fost prezentat spre executare, fără a fi prezentat anterior pentru executare și apoi retras, respectiv executorul judecătoresc Viorica Zaporojan în procedura căreia se află documentul executoriu este în drept de a calcula restanța la plata pensiei de întreținere în corespundere cu prevederile Codului Familiei, inclusiv normele legale citate

supra, iar în cazul în care reclamantul nu va fi de acord cu suma restanței la pensia de întreținere acesta o poate contesta în modul stabilit de legislație în instanța de judecată.

Reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată.

VI. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în urma aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. 114 Cod de Executare și prevederile art. 104 Codul Familiei, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, urmează a fi respinsă pe temeiul netemeiniciei acesteia.

VII. În conformitate cu art. 114 Cod de Executare al RM, art. art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Furtuna Alexandr către Rotari Cristina privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 29 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru