Dosarul nr. 5r-4954/2025
4-25114719-12-5r-12082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația avocatului Alina Palii în interesele lui Duca Angela a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 01.08.2025 nr. 9295, avocatul Alina Palii în interesele lui Duca Angela a adresat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica *****, Silvia Musteață din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM *(f. d. 4-6)*.

Conform scrisorii nr. 34/20/4-16335 din 04.08.2025, de către Inspectoratul de Poliție Botanica *****, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei ***** (sediul Ciocana), pentru examinare conform competenței *(f. d. 2)*.

Cauza contravențională respectivă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 12.08.2025 *(f. d. 1)*.

În susținerea contestației, avocata Alina Palii a invocat că, la data de *****, în privința lui Duca Angela a fost întocmit procesul-verbal menționat, prin care i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și i s-a aplicat o amendă de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Potrivit procesului-verbal, fapta imputată ar fi constat în faptul că, în perioada septembrie–octombrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsyazbank”, Duca Angela ar fi primit transferuri în ruble rusești, în vederea determinării alegătorilor să voteze un anumit concurent electoral sau pentru a opta „NU” la referendumul constituțional din toamna anului 2024.

Fapta ar fi fost comisă, conform actului de constatare, prin intermediul unui mijloc de transport de tip neidentificat.

Apărarea a arătat că procesul-verbal este neîntemeiat și ilegal, fiind întocmit cu încălcări grave de procedură, în absența unor probe care să confirme vinovăția sa.

Astfel, a menționat că Duca Angela nu cunoaște despre ce fel de conexiuni cu alegerile sau referendumul s-ar face vorbire, întrucât în procesul-verbal nu se face nici o precizare clară privind faptele reținute și nu sunt stabilite circumstanțele de fapt.

Avocatul a mai a relatat că la data de 24.07.2025 inspectorul de sector s-a prezentat la domiciliul Duca Angela și i-a adus la cunoștință că trebuie să se prezinte la sectorul de poliție pentru explicații. Odată ajunsă acolo, i s-a înmânat procesul-verbal de contravenție, fiind informată doar că este amendată cu 37 500 lei „pentru vânzarea votului său". La întrebarea referitoare la temeiul acuzației, agentul constatator a refuzat să ofere explicații, invocând că „datele sunt la SIS".

Duca Angela a solicitat ca procesul-verbal să fie întocmit în prezența avocatului său, însă cererea a fost respinsă de agentul constatator pe motiv că are termen restrâns pentru întocmirea a 300 000 de procese-verbale pe țară și că „dacă nu este de acord, se poate adresa instanței".

A mai arătat că procesul-verbal nu conține nici o mențiune privind obiectele sau mijloacele de probă care ar confirma fapta, ceea ce dovedește lipsa motivului întocmirii acestuia. De asemenea, în cuprinsul actului nu este indicată data concretă a pretinsei contravenții și nici elementele constitutive ale acesteia.

Avocatul a semnalat încălcarea dreptului la apărare a lui Duca Angela și a prezumției de nevinovăție, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, întrucât nu i s-a permis să fie asistată de apărător și nici de interpret, deși cunoaște insuficient limba română și vorbește preponderent limba rusă.

S-a invocat că în procesul-verbal lipsesc elementele obligatorii prevăzute la pct. 6, 7 și 8 din formularul legal, inclusiv datele despre infracțiunea presupusă, explicațiile persoanei și obiecțiile acesteia, precum și mențiunile referitoare la asigurarea apărării.

În susținerea contestației, avocatul a arătat că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, obiecțiile și probele prezentate de persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional trebuie consemnate în actul de constatare, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, dacă persoana nu cunoaște limba procesului-verbal, i se asigură asistența unui interpret sau traducător, cu consemnarea datelor în procesul-verbal.

De asemenea, s-a făcut trimitere la art. 445 Cod contravențional, care prevede nulitatea procesului-verbal întocmit cu încălcarea cerințelor art. 443.

Prin urmare, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal seria nr. ***** din *****, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința cet. Duca Angela, invocând lipsa faptului contravenției și absența oricărei dovezi privind vinovăția acesteia.

Contestatara Duca Angela și avocatul Alina Palii fiind citate legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei și poștei electronice, fapt confirmat prin avizul de recepție nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Totodată *agentul constatator Silvia Musteață* la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md.

Faptul citării părților se atestă și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, iar reieșind din faptul că părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat și că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, şi conform art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 44^{7^1} alin. (8).

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

La *****, agentul constatator al IP Botanica a DP *****, Silvia Musteață i-a întocmit lui Duca Angela proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și prin decizia din aceiași dată a recunoscut-o vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^{1} alin. (1) Cod Contravențional RM, și anume: „Coruperea electorală pasivă” adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”, fiindu-i stabilită pedeapsă în mărime de 750 unități convenționale, ceia ce constituie 37 500 lei MDL.

Potrivit mențiunilor procesului-verbal, în perioada septembrie–octombrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsyazbank”, Duca Angela ar fi primit transferuri în ruble rusești, în vederea determinării

alegătorilor să voteze un anumit concurent electoral sau pentru a opta „NU” la referendumul constituțional din toamna anului 2024.

Contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator a fost înaintată de către avocatul Alina Palii în interesele lui Duca Angela la data de 01.08.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, iar careva temeiuri de declarare nulă a actelor menţionate conform art. art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, nu au fost stabilite.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional RM, prevede că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenţiile prevăzute la art.47, 47/1, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77/2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85–87, 89–91, art.91/1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263/1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350/2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2/1), (5), (6) și (10), art. 365, 365/3 și 365/5 se constată şi se examinează de către poliție.

În asemenea situație, într-u respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din *****. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță într-u asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional RM.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului

Contravențional RM, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional RM.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitoarei Duca Angela, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul Contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitoarei inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul Contravențional, prin care făptuitoarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa. Mai mult ca atât acesta a semnat la rubrica nr. 18 unde *se indică că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate*, astfel că ultima nu este de acord cu fapta imputată *(f. d. 12)*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa lui Duca Angela, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul Contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Instanța reține că în speță nu a fost încălcat dreptul contravenientei la interpret, garantat de art. 379 Cod Contravențional, art. 118 raportat art. 21, 26 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 3 lit. e) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analiza probatoriului administrat relevă că, în cursul desfășurării procesului contravențional, contravenienta nu a indicat în mod expres necesitatea unui interpret, iar elementele dosarului nu justifică concluzia că aceasta nu a înțeles natura și obiectul acuzației.

Astfel, în rubrica 9 a procesului-verbal cu privire la contravenție precum și în rubrica 12 „interpret/traducător” și „obiecțiile și problemele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional”, contravenienta nu a solicitat traducerea sau prezența unui interpret, și nici nu a menționat că nu înțelege conținutul actului procedural sau limba în care acestea au fost redactat.

Totodată, instanța subliniază că dreptul unei persoane de a se exprima în limba pe care o posedă este pe deplin recunoscut și respectat în cazul dat, însă acesta nu implică automat obligativitatea instituirii unui interpret în lipsa unei cereri explicite ori a unei împrejurări obiective care să justifice dificultăți reale de comunicare. Simpla alegere a unei alte limbi pentru exprimarea orală nu echivalează cu imposibilitatea de a înțelege actele procedurale în limba de stat.

Această interpretare este conformă cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că dreptul la interpret este un drept efectiv, dar nu automat – fiind necesar ca persoana să nu înțeleagă sau să nu vorbească limba procedurii *(cauza Kamasinski c. Austriei, hotărârea din 19.12.1989, § 74)*.

În concluzie, instanța constată că, în prezenta cauză, nu a fost încălcat dreptul la interpret al contravenientei Duca Angela, iar dreptul său de a se exprima în limba maternă a fost respectat în mod corespunzător.

Totodată în şedinţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 378 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM, făptuitoarei i-a fost adus la cunoștință dreptul acesteia de a fi asistată de apărător (vezi rubrica 19 din procesul verbal), însă nu a declarat expres la data examinării cauzei că necesită serviciile apărătorului, acceptând tacit modul de examinare în forma prezentă la acea etapă a procesului, astfel că alegațiile apărării sunt declarative.

În drept, art. 378 alin. (3) Cod Contravențional RM stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător, nu însă este și obligată să asigure prezența unui apărător, cu excepțiile stabilite de legiuitor.

În conformitate cu art. 6 § 3 lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice acuzat are dreptul „să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el”.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă că acest drept nu este absolut, dar opțiunea exprimată liber a persoanei de a se apăra singură trebuie respectată dacă aceasta nu afectează echitatea globală a procesului.

În cauza *”Croissant c. Germania”* (25 septembrie 1992, cererea 13611/88, § 29), Curtea a statuat că „autoritățile pot impune un avocat din oficiu numai atunci când este strict necesar pentru un proces echitabil”, i-ar în cauza *”Meftah și alții c. Franța”* (26 iulie 2002, cererile 32911/96; 35237/97 și 34595/97), Curtea a subliniat că, dacă persoana înțelege consecințele renunțării la apărare și le acceptă, atunci examinarea cauzei în lipsa avocatului nu contravine art. 6 CEDO.

Instanța reține că, la data de ***** nu au fost prezentate dovezi și nici nu s-a constatat că Duca Angela suferă de afecțiuni psihice sau fizice care să-i limiteze capacitatea de exercițiu,

astfel nu a fost împiedicată în mod obiectiv să-și exercite dreptul la apărare prin solicitare. În plus, nu există împrejurări care să impună, în mod autonom, desemnarea apărătorului pentru protejarea interesului justiției.

Totodată, instanța constată că desi cauza a fost examinată fără prezența unui apărător, dreptul lui Duca Angela în final este realizat pe deplin deoarece la această etapă a procesului, instanța atestă că cvontestația a fost depusă de un apărător, iar ultimul a avut posibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată, inclusiv și Duca Angela de a se prezenta. Or, s-a asigurat desfășurarea unui process echitabil fiind întreprinse toate măsurile pentru a asigura prezența părților în proces.

În altă ordine de idei, apărarea nu a invocat motive de fapt sau de drept care să infirme temeinicia celor constatate ori să aducă atingere valabilității procesului-verbal. Astfel, în lipsa unei contestații clare și motivate, și în prezența constatărilor agentului constatator susținute prin probe legal administrate, instanța reține că vinovăția a fost stabilit pe deplin mai mult că la etapa întocmirii procesului aceasta a recunoscut vina.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional RM, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului Contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din ***** face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că Duca Angela a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a

bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului Contravențional RM, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** *(f.d. 12)*; raportul Șefului SSP a IP Botanica *****, Vasile Tacu din 08.04.2025 din care urmează că a fost înregistrată informația INSP care derivă din cadrul procesului contravențional ***** *(f. d. 14);* extrasul din lista numerilor de telefoane care au fost stabilite în urma măsurilor speciale de investigație care aparține lui Duca Angela fiind constatate 8 accesări *(f. d. 11 "a");* încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 *(f. d. 15-40)*.

Instanța, examinând motivele contestației depusă de avocatul Alina Palii în interesele lui Duca Angela, constată că argumentele invocate nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute în procesul-verbal seria ***** din ***** și în decizia de sancționare emisă în aceeași dată, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Astfel, susținerile apărătorului privind lipsa vinovăției, lipsa elementelor constitutive ale faptei imputate și inexistența unui probatoriu concludent, nu pot fi reținute de instanță, fiind contrazise de conținutul materialelor administrate în cauză.

Contrar celor afirmate de apărare, probatoriul existent indică faptul că aceasta a acceptat o sumă de bani transferată prin intermediul aplicației bancare PSB, iar momentul transferului a precedat exercitarea votului în cadrul referendumului constituțional și alegerilor prezidențiale din 20.10.2024. Relevanța acestor împrejurări reiese din coroborarea actelor procesuale și a datelor tehnice anexate de agentul constatator, care permit stabilirea unei legături suficiente între numărul de telefon la care a primit patru mesaje pentru transferul bancar și exercitarea dreptului de vot într-un anumit sens.

Sub aspect subiectiv, instanța reține că fapta contravenientei se încadrează în prevederile art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind comisă cu intenție directă, întrucât acțiunea de acceptare a mijloacelor bănești printr-o platformă digitală de plată a fost în mod evident conștientă, voluntară și orientată spre un beneficiu propriu, în legătură cu exprimarea votului.

De asemenea, contrar afirmației privind lipsa scopului special, instanța reține că acesta rezultă implicit din corelația temporală și logică dintre transferul de bani și momentul alegerilor, în contextul unei campanii electorale vizate de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează orice formă de acceptare de bunuri sau avantaje pentru influențarea dreptului de vot.

Analizând critic susținerile susținerile cu privire la lipsa faptei contravenționale, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate și nu sunt susținute de materialul probator al cauzei.

Contrar afirmațiilor sale, din materialele anexate rezultă că identificarea contravenientei și stabilirea faptei s-au realizat în baza unui probatoriu suficient, coroborat și legal obținut. În special, probele relevante au rezultat în urma valorificării datelor colectate în cadrul măsurii speciale de investigație autorizate de judecătorul de instrucție prin încheierea din 1 aprilie 2025, emisă în cauza penală nr.*****, în temeiul art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, care a permis folosirea legală a rezultatelor unei măsuri speciale de investigație în cauză contravențională *****, care de fapt a și fost punctul de reper al pornirii mai multor cauze contravenționale.

Astfel, informațiile obținute de la operatorul SA „Moldcell" privind numărul de telefon asociat aplicației bancare PSB, identificatorii comunicațiilor, perioada utilizării serviciilor, datele de transfer și conexiunile stabilite, au permis identificarea concretă a persoanei care a utilizat terminalul de comunicare de 8 ori la numărul de telefon a lui Duca Angela - *****. Extrasul analizei informațional-criminalistice din 06.11.2024, procesat tehnic și anexat la materialul contravențional, evidențiază numărul de utilizator atribuit contravenientei și legătura dintre aceasta și activitatea de acceptare a transferului bancar în scop electoral (f. d. 24, 39-40).

Instanța constată că, în cauză sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, subiectul activ fiind determinată Duca Angela, persoană fizică identificată, alegător activ la data faptelor imputate.

Obiectul juridic este afectat de ocrotirea caracterului liber, neconstrâns al voinței electorale, latura obiectivă constă în acceptarea indirectă a unei recompense bănești, transferată prin mijloace electronice, pentru influențarea votului, iar latura subiectivă este intenția directă care se deduce din corelarea între momentul transferului, identitatea beneficiarului și contextul electoral în care acesta a fost realizat.

Apărările formulate în contestație sunt apte să înlăture temeinicia probelor administrate. Simpla negare a implicării lui Duca Angela, lipsa unei declarații explicative coerente și contestarea unor acțiuni, nu pot răsturna prezumția de legalitate a actului constatator.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Duca Angela în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, datele obținute în cauza penală nr.*****sunt perfect utilizabile în prezenta cauză contravențională, cu respectarea condițiilor de legalitate și proporționalitate prevăzute de art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, iar încheierea judecătorului de instrucție emisă la 1 aprilie

2025 dispune expres autorizarea folosirii acestora în cauza contravențională *****. Identitatea între faptele cercetate, perioada investigată, natura și scopul măsurii speciale de investigație justifică deplin conexiunea probatorie dintre cauze.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contestatarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47[1] a Codului Contravențional RM.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, făptuitoarei i s-a acordat în mod efectiv, posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a expediat careva înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

În concluzie, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și temeinic întocmit, că probele administrate demonstrează dincolo de dubiu rezonabil comiterea faptei reținute și că decizia de sancționare este proporțională, fiind aplicată în baza unei învinuiri concrete, motivate și dovedite.

În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că în perioada electorală prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electorale în cadrul scrutinului electoral din 2024, în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri precum și a referendumului republican.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional RM, din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor representative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe

programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat- nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În contextul expus mai sus, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul Contravențional RM, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația avocatului Alina Palii în interesel lui Duca Angela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica *****, Silvia Musteață, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional RM, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional RM instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația avocatului Alina Palii în interesele lui Duca Angela împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica *****, Silvia Musteață din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Judecător Veniamin Chihai