CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-148/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Făleşti
Judecător Trocin L.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

30 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Musteaţa Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.02.2024, conform căreia

Musteaţa Ion *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, în relaţie de concubinaj, doi copii minori la întreţinerea sa, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.67 al.(2/2) Cod penal, s-a obligat Musteaţa Ion să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei la Biroul de Probaţiune Făleşti în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art.67 al.(3) din Codul penal s-a explicat lui Musteaţa Ion, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

S-a încasat de la inculpatul Musteaţa Ion în beneficiul statului suma de 375,80 lei (trei sute şaptezeci şi cinci lei 80 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 06.09.2023-20.02.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 14.03.2024-30.04.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus, instanţa de fond a reţinut, că Musteaţa Ion Ion, la data de 16.08.2023, în jurul orei 20:50 min., fiind deţinător al permisului de conducere de categoria „B”, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe un drum local din sat.*****, r-nul Făleşti, conştientizînd şi admiţînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenţionat, ignorînd pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate”, a condus mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate avansată, fapt confirmat prin extrasul alcooltestului Drager 6810 potrivit căruia, în aerul expirat de către Musteaţa Ion Ion s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 1,24 mg/l, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202306P0413 din 22.08.2023 în proba de sînge colectată de la Musteaţa Ion Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,87 g/l, indici care conform art.134/12 al.3 Cod Penal şi Hotărîrii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La data de 11.09.2023, la sediul instanţei a fost înregistrată cererea inculp,atului Musteaţa Ion, contrasemnată de apărătorul acestuia, avocatul Oleg Ciumaş prin care a menţionat că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, obiecţii asupra probelor administrate de partea acuzării nu are şi nu are de prezentat alte probe. Se căieşte sincer de cele săvârşite şi promite ca pe viitor să aibă un comportament corect, fără încălcări de lege, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu art.321 al.(1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Reieşind din faptul că Musteaţa Ion a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important, în temeiul rigorilor art.321 al.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Museaţa Ion, cu participarea în interesele acestuia a apărătorului, avocatul Oleg Ciumaş.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen împotriva sentinţei a declarat recurs avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Musteaţa Ion, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond în latura stabilirii pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului a indicat, că:

-consideră că la individualizarea pedepsei instanţa nu a ţinut cont de prevederile art.61 al.(2) Cod penal şi circumstanţele cauzei;

-astfel în vederea optimizării luptei contra infracţionalităţii, în legislaţia penală sunt prevăzute o serie de pedepse pentru situaţia în care ordinea statală a fost încălcată. Reducerea fenomenului infracţional nu poate fi realizată doar prin aplicarea pedepselor penale. Ele trebuie să fie îmbinate şi cu alte măsuri juridico-penale ce reprezintă încrederea pe care statul o acordă persoanei, care, deşi a încălcat legea penală, poate fi corectată fără a suporta efectele „nocive" ale executării pedepselor. Printre aceste măsuri, este şi institutul înlăturării pedepsei complementare obligatorii conform art.78 al.(2) Cod penal al Republicii Moldova, coroborat cu art.79 al.(1) Cod penal;

-în cazul lui Musteaţa Ion evidenţiază în special următoarele circumstanţe:

-gravitatea infracţiunii săvârşite: se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare (art.16 al.(2) Codul penal al Republicii Moldova);

-persoana inculpatului: la locul de trai Musteaţa Ion se caracterizează în exclusivitate pozitiv, nu se află la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală şi nici la evidenţa medicului narcolog, grad de dizabilitate nu are, antecedente penale nu are;

-prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute de art.76 al.(3) lit.a), f) Cod penal săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi recunoaşterea vinovăţiei;

-lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal;

-atitudinea autocritică a inculpatului care în şedinţă de judecată a indicat că se căieşte sincer şi a asigurat instanţa că pe viitor nu va mai comite încălcări de lege;

-astfel, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privinţa lui Musteaţa Ion, va avea urmări negative asupra capacităţii acestuia de a obţine venituri pentru întreţinerea familiei sale;

-instanţa de recurs urmează să ia în considerare comportamentul lui Musteaţa Ion în timpul şi după comiterea infracţiunii (a contribuit din start şi până la examinarea cauzei în instanţa de judecată la desfăşurarea procesului în termeni restrânşi, s-a căit sincer de cele comise, circumstanţele stabilite pe caz care micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele acesteia (unicul întreţinător al familiei, obţinerea surselor de existenţă fiind legată nemijlocit de conducerea mijloacelor de transport), pe caz au fost stabilite mai multe circumstanţe atenuante, precum şi lipsa circumstanţelor agravante;

-în asemenea împrejurări, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit în cele comise, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, este angajat în cîmpul muncii în calitate de şofer, partea apărării consideră că corectarea şi reeducarea lui Musteaţa Ion poate avea loc fără aplicarea pedepsei complementare, care ar lipsi inculpatul de posibilitatea de a întreţine familia;

-reieşind din cele expuse recurentul consideră echitabil ca în privinţa sa să fie dispusă înlăturarea sancţiunii complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.02.2024 în latura stabilirii pedepsei, cu pronunţarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care în privinţa lui Musteaţă Ion, pentru

comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal să fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fără aplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Musteaţa Ion urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări.

Conform art. 449 al.(1) p.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:
   a) recursul este nefondat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentinţa, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală şi normele penale, soluţia instanţei de fond în această latură fiind una întemeiată şi corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinţei instanţei de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal RM ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Musteaţa Ion este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art.61 al.(1) Cod penal RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art.264/1 al.(1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sacţiunea art.264/1 al.(1) Cod penal RM prevede ca pedeapsă complementară obligatorie şi anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.78 al.(2) Cod penal RM în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complimentară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 al.(1) Cod penal RM.

Circumstanţele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complimentare obligatorii prevăzute de sancţiunea art.264/1 al.(1) Cod penal RM sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine, că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări, care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a

principiului individualizării pedepsei penale", conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal RM".

Colegiul indică, că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod penal RM ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului.

Careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, de către instanţa de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Totodată, Colegiul penal indică şi faptul, că la materialele cauzei nu se regăsesc acte care ar confirma faptul că inculpatul este şofer de profesie şi acesta este unica sursă de existenţă a sa şi a familiei sale.

Colegiul penal consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către inculpatul Musteaţa Ion constituie o lipsă de responsabilitate totală pentru viaţa sa şi a celor din jur şi prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea faţă de inculpat a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru ca să fie conştientizate faptele comise de către inculpat şi în aşa mod să fie restabilită echitatea socială.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ciumaş Oleg în interesele inculpatului Musteaţa Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Făleşti din 20.02.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru