Dosarul nr.4r-2797/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-23015862-02-4r-21072023 Judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

06 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Leva Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Leva Valeriu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2797/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-23015862-02-4r-21072023 Judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E
În numele legii

06 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Leva Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Leva Valeriu din 19.01.2023, Josan Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 19.01.2023, aproximativ ora 12:07, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 49, conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere, ignorând astfel prevederile pct. 25 lit. c) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 25.01.2023, Josan Ion a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator nr. DCA01 228606 din 19.01.2023. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră ilegală și pasibilă de anulare, dat fiind faptul că în cadrul constatării și procedurii de întocmire a deciziei cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile Codului contravențional. Indică că, agentul constatator nu a întocmit acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, contravenientului a indicat expres în rubrica respectivă că nu este de acord cu fapt incriminată de agentul constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Leva Valeriu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie sau decizie a agentului constatator în dependentă de situaţi cu respectarea prevederilor Cod Contravenţional;
- în contextul normelor precitate în context este necesar de stipulat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată am prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva contravenientului.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Leva Valeriu din 19.01.2023, Josan Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 19.01.2023, aproximativ ora 12:07, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 49, conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere, ignorând astfel prevederile pct. 25 lit. c) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 25.01.2023, Josan Ion a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator nr. DCA01 228606 din 19.01.2023. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră ilegală și pasibilă de anulare, dat fiind faptul că în cadrul constatării și procedurii de întocmire a deciziei cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile Codului contravențional. Indică că, agentul constatator nu a întocmit acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, contravenientului a indicat expres în rubrica respectivă că nu este de acord cu fapt incriminată de agentul constatator.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, reprezentantul agentului constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul- verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

În corespundere cu prevederile legale enunţate, art. 451/1 Cod contravenţional:” 1) In cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces- verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

(2) In cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) In cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Colegiul Penal reține că procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, însă circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să omită să întocmească proces verbal cu privire la contravenţie şi a întocmit doar decizia de sancţionare, sunt neclare, de vreme ce prevederile art. 440, 442 din Codul contravenţional obligă întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, ia temeiuri de a examina cauza în procedură simplificată nu s-au constatat.

Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauze contravenţională în procedură generală.

Or, decizia asupra cauzei contravenţionale nu poate face dovada deplină, a existenţei faptei, a autorului acesteia si a vinovăţiei, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancţionată de săvârşirea unei contravenţii. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent si consemnate în decizia asupra cauzei contravenţionale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenţie.

Colegiul Penal reţine că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenţionalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenţie, nu doar că se afectează în mod esenţial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar şi s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

De asemenea, articolul 6 din CEDO, garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Totodată, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord din 17 decembrie 1996, § 68).

Or, potrivit jurisprudenţei CtEDO în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută art. 6 § 2 din CEDO.

Respectiv, Colegiul pena reiterează că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, fără a respecta condiţiile impuse de lege este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Leva Valeriu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Leva Valeriu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 11 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Josan Ion. A fost anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 228606 din 19.01.2023, prin care lui Josan Ion i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 7,5 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional. A fost încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Josan Ion de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii deciziei nr. DCA01 228606 din 19.01.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan