Dosar 5r-57/2024
Nr. PIGD 4-24112073-46-5r-04102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28 ianuarie 2025 **or.Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefierului Igor Sorocean
Cu participarea petentului Racu Nicolae și a avocatului Alexandru Lungu
În lipsa agentului constatator Sîrbu Marian.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Racu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 ***** din 03.06.2019 și a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul SP a PP Soroca-Florești Marian Sîrbu în baza art. 287 /3 al.2) ; 229 al.3) din Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 03 iunie 2019 , agentul constatator din cadrul SP a PP Soroca-Florești Marian Sîrbu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI04 ***** prin care cet. Racu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 287/3 al.2) și 229 al.3) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 iunie 2019 ora 11.04 min.,în **********,a condus mijlocul de transport de model ”*****” ***** cu nr/imatriculare letone ***** , fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.
2. La rândul său, făptuitorul Racu Nicolae la data de 24.09.2024 , a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI04 ***** din 03.06.2019 solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, a relatat făptuitorul că, nu era proprietarul automobilului și nu a cunoscut despre faptul că autovehiculul nu era asigurat și nu a fost achitată vinieta.
   Totodată, petentul a mai invocat, că la materilele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăția sa. La fel, agentul constatator nu i-a explicat că procesul verbal cu privire la contravenție, poate fi contestat în termenul de 15 zile. Pe motiv, că nu el a comis contravențiile imputate, solicit anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii din 03.06.2019.
4. Făptuitorul Racu Nicolae fiind citat la ședința de judecată s-a prezentat și a relatat că data de 03 iunie 2019, o persoană cunoscută, cu prenumele Valeriu locuitorul s. *****, i-a încredințat automobilul de model ***** ***** cu nr/imatriculare letone, pentru a se deplasa din sat în *****. În timp ce se afla în or.Florești și se deplasa pe str. ***** a fost stopat de către colaboratorii INSP-lui pentru verificarea actelor. Prezentând actele , colaboratorul de poliție l-a întrebat ceva de vinietă și a cerut să i-o prezinte. Dar el nu cunoștea ce înseamnă vinietă și i-a spus agentului că automobilul nu îi aparține, iar proprietarul automobilului i-a spus că are în ordine toate actele și se poate deplasa fără probleme. El a scos toate documentele, care se aflau în torpedoul automobilului. Agentul a găsit vinieta, dar i-a spus că are termenul expirat. La fel a spus , că lipsește polița de asigurare pe automobile și a purces la întocmirea unui process verbal cu privire la contravenție. A semnat procesul verbal cu priivre la contravenție, dar n u l-a citit. Iar agentul constatator nu i-a spus, că el poate fi contestat în 15 zile.
5. Susține petentul, că i-a spus proprietarului automobilului despre faptul că i-a fost întocmit un process verbal cu privire la contravenție, dar acesta nu a recațional.
   Maii declară, că nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție în termentul stabilit și nici acum nu avea de gând să-l conteste, dar și-a vândut automobilul și cumpărătorul are pretenții la el, deoarece din cauză că i-au fost întocmite mai multe procese verbale cu privire la contravenții și sancționat cu amenzi, executorul judecătoresc i-a aplicat sechestru pe bunul mobil-automobilul și evident că nu poate purcede la întocmirea actelor și este amenințat de către persoana căruia i-a vândut automoobilul.
6. Agentul constatator Sîrbu Marian fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca

examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, luînd în considerare argumentele părților, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca depusă peste teremen contestația contravenientului Racu Nicolae din considerentele ce urmează.
8. Prin procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei seria MAI04 ***** din 03.06.2019 s-a reţinut în sarcina persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional că la 03 iunie 2019 ora 11.04 min. în ***** str. ***** , a condus mijlocul de transport de model ”*****” ***** cu nr./imatriculare letone ***** , fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile și fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.
9. Faptele petentului au fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor art. 287/3 al.2) Codul contravenţional – *Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile* și art. 229 al.3) Cod Contravențional, *Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.*
10. În baza normei menţionate *supra*, prin acest proces-verbal s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 60 unităţi convenţionale.
11. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).
12. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului Racu Nicolae a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională.
13. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionare a contravenţiei.

14. În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI04***** din 03.06.2019 a fost întocmit în prezența persoanei în privinţa căreia s-a pornit procesul contravenţional, fapt confirmat prin semnăturile olografice ale contravenientului și , prin declarațiile petentului, date în ședința de jduecată din 15.01.2025 , care a comunicat că în prezența lui, s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și semnăturile de pe procesul verbal cu privire la contravenție din 03.06.2019 îi aparțin.
15. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe suport de hârtie, pe care a fost aplicată semnătura olografă atât a agentului constatator cât și a contravenientului, ce confirmă faptul că actul contestat a fost încheiat în prezența petentului Racu Nicolae.
16. Din actele dosarului, în special având în vedere, declarațiile petentului, semnăturile acestuia aplicate pe procesul verbal cu privire la contravenție din 03.06.2019, se confirmă că acesta a fost întocmit în prezența sa, prezumându-se că a luat cunoștință cu acesta, la 03.06.2019.
17. Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că înaintând contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, petentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării unei contestații în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, în special termenul de declarare a contestației. Astfel încât curgerea termenului pentru înaintarea contestației începe din ziua următoare 04.06.2019 termenul limită pentru declararea contestației, în cazul dat, a fost – **29 iunie 2019 ,** pe când contestația a fost înregistrată la sediul autoritatea din care face parte agentul constatator la data de **24.09.2024**, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru de contestare a deciziei agentului constatator .
18. În contestația cotivată, petentul Racu Nicolae a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, motrivând că acest termen a fost omis din vina agentului constatator, fără a prezenta în acest sens careva explicații sau probatoriu.
19. Prin urmare, instanța de judecată rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a deciziei agentului constatator, instanța de judecată nu a stabilit, or, nici petentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea contestației cu întârziere.Aici instanța de judecată a reținut caracterul contradictoriu al celor invocate în contestație și declarațiile petentului din cadrul ședinței de judecată, care a menționat , că nici acum n u avea de gând să conteste decizia agentului constatator din 03.06.2019, dacă nu apăreau

problemele legate de înstrăinerea automobilului său, asupra căruia executorul judecătoresc a aplicat sechestru.

20. În acest aspect, instanța de judecată prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
21. Prin urmare, petentul nu a introdus în termenul legal contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezența sa, dovadă fiind semnătura aplicată pe acesta și declarațiile petentului date în cadrul ședinței de judecată.
22. Instanţa de judecată, reţine că contestaţia contravenţională este tardiv introdusă și prin urmare ,instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.
23. Din aceste considerente, instanţa va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei și va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulată de petentul Racu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 ***** din 03.06.209 şi a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul SP al PP Soroca-Florești Sîrbu Marian , în baza art.287/3 al.2); 229 al.3) din Cod contravențional
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443/1, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se respinge cerința petentului de repunere în termenul de contestare ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca depusă tardiv, contestaţia lui Racu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 ***** din 03.06.2019 şi a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul SP al PP Soroca-Florești Sîrbu Marian, în baza art.287/3 al.2) și art. 229 al.3) din Cod contravențional.

Se expediază copia de pe hotărârea instanței în adresa agentului consatator și se explică modul și termenul de atac în caz de dezacord cu soluția adoptată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**