

D E C I Z I E**În numele legii**

03 iunie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele de ședință	Conoval Eugenia
Judecătorii	Robu Oxana și Negru Maria
Cu participarea procurorului	Devder Djulieta
Apărătorului	Gorban Dumitru
Inculpatei	Bogdan Lidia

A cercetat în ședință judiciară publică recursul declarat de către acuzatorul de stat Frunză-Bargan Ina împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11.03.2015 în privința inculpatei Bogdan Lidia Nicolaenăscută la 05.01.1958, originară r-nul Edineț, s. Brînzeni, domiciliată: mun. Chișinău, str. Gh. Madan 46/6, ap. 1, cetățeană al RM, căsătorită, fără copii minori la întreținere, studii superioare, supusă militar, angajată în calitate de medic ingeniștr la Centrul de Sănătate Publică, anterior nejudecată, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Audiind procurorul Devder Djulieta care a susținut recursul solicitând ca inculpata să fie condamnată conform învinuirii și să-i fie stabilită o pedeapsă conform sancțiunii, inculpata și apărătorul care a solicitat respingerea recursului cu menținerea sentinței, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

C o n s t a t ă :

Prin sentința nominalizată, inculpata Bogdan Lidia a fost liberată de răspundere penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și conform art. 55 Cod penal a fost atrasă la răspundere contravențională, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei RM.

Pentru pronunțarea sentinței s-a reținut că, inculpata Bogdan Lidia Nicolae, numită în baza Ordinului nr. 32 din 28.01.2013 în calitate de medic igienist din cadrul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.2) Cod penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 07 aprilie 2014, Bogdan Lidia, aflându-se la baza de producere, amplasată în mun. Chișinău str. Otovasca 19, a pretins de la Butucel Gheorghe mijloace bănești în sumă de 1000 lei pentru a nu fie atras la răspundere contravențională conform art. 80 din Codul contravențional.

Ulterior, la data de 06.05.2014, orele 15:35, Bogdan Lidia, folosindu-se de situația sa de serviciu și aflându-se lângă farmacia „Felicia”, situată pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău, personal a primit de la Butucel Gheorghe mijloace bănești anterior pretinse, în sumă de 1000 lei, pentru ca acesta să nu fie atras la răspundere contravențională.

Acțiunile inculpatei Bogdan Lidia au fost încadrate în dispoziția art. 324 alin. (4) Cod penal și judecata a adoptat sentința menționată în **procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, care este atacată cu recurs de către acuzatorul de stat.

În recursul declarat se invocă blindețea pedepsei, deoarece contrar art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatei instanța greșit a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei. instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia. Astfel, instanța nu a luat în considerare că inculata Bogdan Lidia a comis infracțiunea cu intenție, săvârșind o faptă de corupție. La liberarea de răspundere penală și tragerea la răspunderea administrativă instanța nu a luat în considerare personalitatea inculpatei și faptul că aceasta a comis infracțiunea cu folosirea și în exercițiul funcției deținute, deținând calitatea de medic igienist din cadrul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău.

Colegiul penal deliberând asupra motivelor invocate consideră recursul neîntemeiat și îl respinge cu menținerea sentinței atacate. Pentru a pronunța sentința judecătorească corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția inculpatei, just a încadrat în drept acțiunile ei, circumstanțe care nici nu se contestă.

Mai mult ca atât, inculata Bogdan Lidia, asistată de apărător a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod procedură penală, întrucât recunoaște vinovăția și acceptă ca judecata să se facă în baza probelor acuzării de la urmărirea penală.

În opinia instanței de recurs judecata corect a concluzionat despre posibilitatea liberării ei de răspundere penală, aplicându-i o pedeapsă corectă, legală. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, iar alin. (2) stipulează că, „pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La individualizarea pedepsei instanța urmează să aplice prevederile art. 75 Cod penal și să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată i-a luat în considerație săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În raport cu inculata Bogdan Lidia instanța de judecată a reținut că aceasta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din categoria celor ușoare, și-a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, astfel, instanța corect a concluzionat că atingerea scopului legii penale – corectarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de către ultima a noilor infracțiuni, este posibilă și fără a fi supusă răspunderii penale, cu aplicarea art. 55 Cod penal, în redacția legii la data comiterii infracțiunii, punînd, astfel, accentul în cadrul acestei cauze penale, pe funcția preventivă și nu cea represivă a sentinței judecătorești. La fel, instanța de judecată a reținut că inculata Bogdan Lidia, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) din Codul Penal, comițînd infracțiunea la 06.05.2014, cade sub incidența legii penale existente la data comiterii infracțiunii, neexistînd impedimente legale de aplicare a art. 55 Cod penal.

Cele invocate de către recurent, precum că inculata a comis o infracțiune de corupție, în exercițiul funcțiunii și cu folosirea situației de serviciu nu pot constitui temei de agravare a răspunderii, acestea fiind elemente ale laturii obiective a infracțiunii reținute în sarcina ei.

Astfel, soluția instanței de recurs este respingerea recursului acuzatorului de stat ca neîntemeiat cu menținerea sentinței.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1 „c”, 450 Cod procedură penală Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul acuzatorului de stat Grunză-Bargan Ina ca nefondat și menține sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11.03.2015 în privința lui Bogdan Lidia Nicolae fără modificări.

Decizia este irevocabilă la momentul pronunțării.

Președintele ședinței:

Judecătorii: