Dosarul nr. 5r-3951/2023
PIGD 4-23090562-12-5r-23062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefier: Tatiana Mătăsaru
în lipsa: petiționarului Ion *****și agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristi Cucoș.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Ion *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 29 mai 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP *****, Cristi Cucoș, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 29 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristi Cucoș, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****prin care Ion *****a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 lei şi 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 29 mai 2023, ora 20:00, în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 16, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, conducând mijlocul de transport de motel *****cu n.î. *****, ignorând pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, Ion *****, la 13 iunie 2023, prin intermediul serviciului poștal a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, petiționarul, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece fapta contravențională a fost constatată de către agentul constatator în flagrant și făptuitorul a recunoscut fina, astfel coincide petiționarul că agentul constatator urma să emite decizie asupra cauzei contravenționale în baza acordului de colaborare, și nu proces-verbal cu privire la contravenție, tot în acest context a invocat și faptul că agentul constatator i-a aplicat o sancțiune peste limită. A mai invocat petiționarul că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, *motiv din care cauza nu a fost examinată într-o procedură simplificată, menționând că, vina a recunoscut-o integral, din acest motiv, consideră, că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil*. La fel, petiționarul a mai invocat și faptul că nu i-ai fost prezentate certificatul de instruire a agentului constatator cu privire la

utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei, precum și certificatul de verificare metrologică a mijlocului tehnic utilizat în constatarea contravenției.

În ședință de judecată, petiționarul Ion *****și agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Cristi Cucoș, fiind citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin scrisoare cu aviz recomandat, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, cu dispunerea anulării deciziei luate pe caz, și încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, Ion *****a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 900 lei şi 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 29 mai 2023, ora 20:00, în *****, str. V. Alecsandri 16, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, conducând mijlocul de transport de motel *****cu n.î. *****, ignorând pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt care se confirmă prin semnătura acestuia la toate rubricile procesului-verbal, inclusiv și la rubrica 18 *(Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez).*

Totodată, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator, totuși, a omis să emită o decizie asupra cauzei contravenționale, în condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, care

ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1] – 451[4] din Codul contravenţional.

Or, în textul art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În sensul dat, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, contestatarul a indicat în contestație, că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, *motiv din care cauza nu a fost examinată într-o procedură simplificată, menționând că, vina a recunoscut-o integral, din acest motiv, consideră, că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil*, astfel încât, este evident că contestatarul *a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale* și, nu în ultimul rînd,- a recunoscut vina de săvârșirea contravenției, fapt din care rezultă că, sînt întrunite condițiile obligatorii, prevăzută de art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional și, respectiv, pe cazul dat a putut fi emisă o decizie asupra cauzei contravenționale, în temeiul constatărilor personale ale agentului, ca urmare a examinării *faptei contravenționale în procedură simplificată.*

Totodată, instanța de judecată menționează că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse făptuitorului a prezentat în calitate de probă o imagine foto, deși, una din condițiile obligatorii ale prevederilor art. 451[1] alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, este că contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *şi nu necesită acumulare de probe.*

La fel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua*.

De menționat în acest sens că, agentul constatator, prin procesul-verbal decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. seria/nr. MAI06 *****, i-a aplicat cet. Ion *****o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicare a 4 (*patru*) puncte de penalizare, or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, *urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 236 alin. (2)* din Codul contravenţional, adică o doime din 18 unități convenționale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancțiunea minimă.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea unei decizii asupra cauzei contravenționale, fără să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură simplificată. Or, agentul constatator nu s-a

prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unei decizii asupra cauzei contravenționale.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor art. art. art. art. 451^1 – 451^4 din Codul contravenţional, din care rezultă că, urmare a constatării faptei contravenţionale și dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției se purcede la încheierea unei decizii asupra cauzei contravenționale.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că, prin emiterea unui proces-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unei decizii asupra cauzei contravenționalele, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a actului și deciziei adoptate, *dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil*, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în *termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.*

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 şi, respectiv art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admiterea contestației depusă de către Ion *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 29 mai 2023, de învinuire a cet. Ion *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, prin care i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, încheiat de Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. Ion *****, *născut la* *****, *a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicare a 4 (patru) puncte de penalizare.*

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Ion *****, *născut la* *****, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Elena Costiuc