DOSAR NR. 4-23142252-12-5r-05102023 (5r-6089/2023)

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Recurentului – TĂTARU Nicolae
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică – CHIANU Artur

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, recursul depus de către

TĂTARU Nicolae, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 31.08.2023, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191, emisă de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, CHIANU Artur, TĂTARU Nicolae a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru faptul că la 31.08.2023, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor care deja erau angajați în traversarea străzii, fiind pe trecerea pietonală.
2. La 18.09.2023, TĂTARU Nicolae, a expediat prin intermediul Poștei Moldovei către Inspectoratul Național de Securitate Publică, recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La 04.10.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 05.10.2023, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de examinare

4. Studiind sistemic prevederile Codului contravențional, se atestă că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul procesului contravențional, au posibilitatea de întocmi următoarele acte sancționatorii:

- Proces-verbal cu privire la contravenție, care conține Decizie de sancționare (seria PV) – în temeiul art.442 Cod contravențional;
- Decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA) – în temeiul art.451/1-451/3 Cod contravențional;
- Decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare (seria D) – în temeiul art.451/5 Cod contravențional.

5. Având în vedere faptul că agentul constatator a întocmit în privința lui TĂTARU Nicolae, Decizia asupra cauzei contravenționale (seria DCA), se conchide că în speță a fost aplicată procedura prevăzute de art.451/1- 451/3 Cod contravențional.

6. Conform art.451/1 alin.(1) Cod contravențional, În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator *va emite o decizie* prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

7. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, *deciziile* privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate cu recurs* în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

8. Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

9. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către TĂTARU Nicolae, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Procedura de citare

10. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *recurentului TĂTARU Nicolae,* grefiera a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, recurentul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Mai mult decât atât, însuși BUS TĂTARU Nicolae a fost partea care inițiat procedura în recurs, și, având în vedere faptul că agenda ședințelor a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, acesta urma să manifeste diligența necesară pentru a se informa despre data ședințelor de judecată. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

11. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CHIANU Artur*, grefierul a expediat la adresa instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Indiferent de acest fapt, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată asupra termenul de depunere a contestației

12. Examinând recursul și verificând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

13. În speță, se atestă că, la 31.08.2023, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191, emisă de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, CHIANU Artur, TĂTARU Nicolae a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru faptul că la 31.08.2023, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor care deja erau angajați în traversarea străzii, fiind pe trecerea pietonală

14. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza contravențională pornită în privința TĂTARU Nicolae, prin prisma procedurii prevăzute de art.451/1- 451/3 Cod contravențional, adoptând Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA).

15. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

16. În acest sens, instanța de judecată reține că, recursul este necesar să fie formulat în termen de 15 zile de la comunicarea Deciziei asupra cauzei contravenționale. Fiind un termen de procedură, acesta se calculează pe zile libere, prima și ultima zi neintrând în calculul termenului. Astfel, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a formula contestație.

17. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința lui TĂTARU Nicolae, a faptului emiterii Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023.

18. Din analiza Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, actul constatator a fost întocmit în prezența recurentului TĂTARU Nicolae, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă aplicată în pct.9 și 12 a deciziei contestate.

19. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a recursului curge de la momentul întocmirii Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii decizie, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

20. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost depășit, aspect față de care intervine decăderea recurentului din dreptul de a formula recurs, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea recursului ca fiind tardiv, fără a se impune necesitatea de a examina recursul în fond.

21. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

22. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulat recursul, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

23. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că contravenientul a formulat recursul cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia recursul ca fiind depus în termen sau de a-l repune în termen, or aceasta știind despre inițierea procesului contravențional, precum și despre adoptarea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

24. Conform art.451/4 alin.(2) pct.1 lit.a) Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv.

25. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.451/1 - 451/5, 460, 462, 465 alin.(2), 474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul depus de către recurentul TĂTARU Nicolae, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 10 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR. 4-23142252-12-5r-05102023 (5r-6089/2023)

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Recurentului – TĂTARU Nicolae
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică – CHIANU Artur

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, recursul depus de către

TĂTARU Nicolae, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 31.08.2023, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191, emisă de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, CHIANU Artur, TĂTARU Nicolae a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru faptul că la 31.08.2023, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor care deja erau angajați în traversarea străzii, fiind pe trecerea pietonală.
2. La 18.09.2023, TĂTARU Nicolae, a expediat prin intermediul Poștei Moldovei către Inspectoratul Național de Securitate Publică, recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La 04.10.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 05.10.2023, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de examinare

4. Studiind sistemic prevederile Codului contravențional, se atestă că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul procesului contravențional, au posibilitatea de întocmi următoarele acte sancționatorii:

- Proces-verbal cu privire la contravenție, care conține Decizie de sancționare (seria PV) – în temeiul art.442 Cod contravențional;
- Decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA) – în temeiul art.451/1-451/3 Cod contravențional;
- Decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare (seria D) – în temeiul art.451/5 Cod contravențional.

5. Având în vedere faptul că agentul constatator a întocmit în privința lui TĂTARU Nicolae, Decizia asupra cauzei contravenționale (seria DCA), se conchide că în speță a fost aplicată procedura prevăzute de art.451/1- 451/3 Cod contravențional.

6. Conform art.451/1 alin.(1) Cod contravențional, În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator *va emite o decizie* prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

7. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, *deciziile* privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate cu recurs* în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

8. Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

9. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către TĂTARU Nicolae, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Procedura de citare

10. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *recurentului TĂTARU Nicolae,* grefiera a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, recurentul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Mai mult decât atât, însuși BUS TĂTARU Nicolae a fost partea care inițiat procedura în recurs, și, având în vedere faptul că agenda ședințelor a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, acesta urma să manifeste diligența necesară pentru a se informa despre data ședințelor de judecată. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

11. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CHIANU Artur*, grefierul a expediat la adresa instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Indiferent de acest fapt, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată asupra termenul de depunere a contestației

12. Examinând recursul și verificând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

13. În speță, se atestă că, la 31.08.2023, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191, emisă de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, CHIANU Artur, TĂTARU Nicolae a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, pentru faptul că la 31.08.2023, conducând mijlocul de transport nu a acordat prioritate pietonilor care deja erau angajați în traversarea străzii, fiind pe trecerea pietonală

14. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza contravențională pornită în privința TĂTARU Nicolae, prin prisma procedurii prevăzute de art.451/1- 451/3 Cod contravențional, adoptând Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA).

15. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

16. În acest sens, instanța de judecată reține că, recursul este necesar să fie formulat în termen de 15 zile de la comunicarea Deciziei asupra cauzei contravenționale. Fiind un termen de procedură, acesta se calculează pe zile libere, prima și ultima zi neintrând în calculul termenului. Astfel, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a formula contestație.

17. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința lui TĂTARU Nicolae, a faptului emiterii Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023.

18. Din analiza Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, actul constatator a fost întocmit în prezența recurentului TĂTARU Nicolae, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă aplicată în pct.9 și 12 a deciziei contestate.

19. Instanța de judecată apreciază că în speță termenul de introducere a recursului curge de la momentul întocmirii Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul întocmirii decizie, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

20. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost depășit, aspect față de care intervine decăderea recurentului din dreptul de a formula recurs, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea recursului ca fiind tardiv, fără a se impune necesitatea de a examina recursul în fond.

21. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

22. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulat recursul, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

23. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că contravenientul a formulat recursul cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia recursul ca fiind depus în termen sau de a-l repune în termen, or aceasta știind despre inițierea procesului contravențional, precum și despre adoptarea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

24. Conform art.451/4 alin.(2) pct.1 lit.a) Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv.

25. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.451/1 - 451/5, 460, 462, 465 alin.(2), 474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul depus de către recurentul TĂTARU Nicolae, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 300191 din 31.08.2023, întocmită în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 10 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____