Dosar nr. 5r-169/2025 4-25059928-38-5r-02052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Corina Cebotari
Natalia Catarău

Cu participarea:
Petiționarului Valentin Cuzuioc
Apărătorului Igor Namolovan
În lipsa:
Agentului constatator Igor Oloier

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Valentin Cuzuioc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 572289 (5810136761809332) din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Igor Oloier, prin care Valentin Cuzuioc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 02 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Valentin Cuzuioc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572289 (5810136761809332) din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Igor Oloier, prin care Valentin Cuzuioc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

Menționează că, unul din elementele de baza ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar la caz agentul constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

În ședința de judecată *petentul Valentin Cuzuioc și avocatul Igor Namolovan,* au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia, or agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar confirma primirea sumelor de bani.

Agentului constatator Igor Oloier fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, precum și o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând contestaţia şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572289 (5810136761809332) din 10.04.2025, Valentin Cuzuioc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, manifestată prin acceptarea, pretinderea sau primirea cărorva sume bănești de la un bloc politic cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional mențin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie* ***să conţină fapta contravenţională****,* ***locul şi timpul săvîrşirii*** *ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţiei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

După cum se arată în cuprinsul articolului menţionat, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucît procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere dreptului la apărare de care trebuie să beneficieze petentul.

Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 572289 (5810136761809332) din 10.04.2025 se atestă că, Valentin Cuzuioc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei, manifestată prin acceptarea, pretinderea sau primirea cărorva sume bănești de la un bloc politic cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totodată instanța observă, că în procesul-verbal agentul constatator nu a indicat locul şi timpul săvîrşirii contravenției, fapt care prin prizma art.3 alin. (1) din Codul contravenţional împiedică stabilirea caracterului contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională.

Astfel, instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 572289 (5810136761809332) din 10.04.2025, întocmit în privinţa lui Valentin Cuzuioc nu corespunde exigenţelor legale.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, este statuat că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului verbal.***

În această ordine de idei, instanţa ţine să reafirme că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6§3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite dreptului de a fi informat despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente şi rezultative pe cît este de posibil în circumstanţele cauzei şi asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie joacă un rol determinant în procesul contravenţional, iar importanţa acestuia se prezintă sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

După care se relevă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie făptuitorul este oficial înştiinţată, în scris cu privire la temeiul legal şi faptic al acuzaţiilor care i se incriminează.

În materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane constituie o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Există o legătură între lit. a) şi lit. b) de la art. 6§3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului persoanei de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzaţiei înaintate.

În deplin acord cu cele enunţate supra, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-au efectuat investigaţii, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a contravenţiei şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Însă, în cauza diferită judecăţii reieşind din analiza textuală a procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa constată că aceste exigenţe legale nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată în privinţa lui Valentin Cuzuioc este una incertă, adică nu este formulată cu precizie şi claritate.

Conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (..) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens mai este necesar de accentuat că, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.

Articolul 461 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieşind din încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie care afectează în mod esenţial fondul cauzei, raportat la prevederile art.445 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a locului şi timpului săvîrşirii faptei contravenţionale, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa consideră necesar de a dispune încetarea procesului contravenţional în condiţiile art.461 Cod contravenţional.

Faţă de cele ce preced, instanţa consideră argumentele expuse suficiente în adoptarea soluţiei, respectiv conducându-se de prevederile art.445, 448, 461-462 Cod contravenţional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Valentin Cuzuioc.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 572289 (5810136761809332) din 10 aprilie 2025 cu decizia de sancţionare, prin care Valentin Cuzuioc a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de 445 alin. (1) Cod contravențional, ce duce la nulitatea absolută.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Valentin Cuzuioc, născut *****, IDNP *****, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47[1] din Codul contravenţional.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
judecător **Eugeniu Russ**