Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2a-114/26 (nr. 2-25044843-03-2a-27012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

28 septembrie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Radu Holba
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, cererea de apel declarată de SRL „Debit Lex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL„ Debit Lex” către Calinin Svetlana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.11.2025, -

a c o n s t a t a t :

La 02 aprilie 2024, prin intermediul poștei terestre, SRL „Debit Lex”, reprezentată de avocatul Ion Lunca, a înaintat cerere de chemare în judecată către Calinin Svetlana, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 19 719,85 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 12 377,86 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 3 623,12 lei cu titlul de comision de gestiune, 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 1 470,83 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondența, iar în total suma de 41 410, 16 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la 25.04.2024 între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și SRL „Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, despre cesionarea creditului nebancar pârâtul a fost informat prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului cât și prin apeluri telefonice.

Astfel, indică reclamantul că pârâtul și-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale de către persoanele terțe, fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct.5.2.1-5.2.2. din contractul de credit nebancar încheiat între pârât și cedent.

Reclamantul mai indică faptul că, temei de încasare a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.212923007 încheiat la 21.11.2023 prin care împrumutătorul OCN „Ecofinance Technologies" SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 20.000 lei împrumutatului pârât. Părțile au convenit că data acordării liniei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3. și 2.10 din contract. În temeiul contractului enunțat, pârâtul a obținut în total suma de 22 550 lei.

Susține că, în conformitate cu pct.5.5. al contractului părțile au stipulat că, dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului. Rata dobânzii contractuale conform pct.5.5.1 din contract este de 49,9685 % anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2 din contract. La fel se face referire la pct.5.7 din contract, potrivit căruia părțile au convenit că calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct.5.6. din prezentul contract. Totodată, reclamantul face referire la pct.5.1 din contract potrivit căruia pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală.

În circumstanțele expuse, informează că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

Invocă că, până în prezent debitorul a achitat datoria parțial în mărime de 2 830, 15 lei – corpul creditului, 1 688, 79 lei – dobânda contractuală, 496 lei - cu titlu de comision de gestionare a creditului. Astfel, pentru perioada de până la 24.05.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 93 zile de întârziere, iar datoria sa constituia 19 719,85 lei din corpul împrumutului, 2 523, 96 lei dobândă contractuală și 744 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului, o restanță de 9 853,9 lei dobândă contractuală, 2 879,12 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Informează că, solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma OCN „Ecofinance Technologies" SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditare nebancară. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor

aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md, cât și ca anexa nr.1 la prezentul contract.

Susține că, recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului cât și achitarea parțială a unor rate confirmă exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

Subliniază că, pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurări grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă menționează că, a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Totodată, reclamantul pretinde că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului fapt pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 4 000 lei.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea în baza art.art. 10, 823 alin.(1), 826 alin.(1), 827 alin.(2), 1247 alin.(1), art. 1249 alin.(1) Cod Civil, art. 56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

Ulterior, prin intermediul poștei electronice, reclamantul SRL „Debit Lex", reprezentat de avocatul Lunca Ion, a depus cerere privind anexarea înscrisurilor și anume a copiei Acordului privind corectarea erorii materiale semnat la 25.02.2025, potrivit căruia sintagma „25.04.2023" menționată în Actul de primire-predare a drepturilor asupra creanțelor cesionate din 27.09.2024 se înlocuiește cu sintagma corectă „25.04.2024". /f.d.32-33/

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL„ Debit Lex" către Calinin Svetlana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind acordat părților un termen de 30 zile de la comunicării cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare importante pentru justa soluționare a cauzei (f.d.31).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" , reprezentat de avocatul Lunca Ion, către Calinin Svetlana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la **Calinin Svetlana** în beneficiul **SRL „Debit Lex"** datoria la contractul de credit nr.212923007 din 21.11.2023, încheiat între OCN „Ecofinance Tehnologies"SRL și Calinin Svetlana, în mărime de **32 841,71 lei**, constituită din: corpul

creditului – 19 719,85 lei; dobânda contractuală la 24.05.2024 – 2 523,96 lei și dobânda contractuală pentru perioada 24.05.2024-24.05.2025 în mărime de 9 853,9 lei și comision de gestiune – 744,00 lei și suma de **4 063,63 lei** drept compensare a cheltuielilor de judecată, constituite din: cheltuieli de asistență juridică – 2 500,00 lei; taxa de stat – 1 363.63 lei; taxa de timbru - 200,00 lei. În rest, acțiunea s-a respins (f.d.46,51-55).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 noiembrie 2025 SRL „Debit Lex", reprezentat de avocatul Lunca Ion, a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.11.2025, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care: să fie dispusă încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantului a sumei de **19 719,85** lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de **12 377,86** lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de **3 623,12** lei cu titlul de comision de gestiune, 4000 lei cheltuieli de asistență juridică, 1470,83 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar **în total suma de 41 410,16 lei.(f.d.50)**

Ulterior, prin apelul suplimentar înaintat la 11.02.2026 SRL„Debit Lex" apelantul susținut aceiași solicitare, doar cu o singură concretizarea de încasare suplimentară și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de judecată suportate pentru examinarea cauzei în instanța de apel (f.d.66-70).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 08 mai 2026 s-a admis apelul declarat de SRL „Debit Lex". S-a modificat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 noiembrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debit Lex" către Calinin Svetlana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în latura comisionului de gestiune încasat în sumă de 744, 00 (șapte sute patruzeci și patru, 00) lei la suma de 3 623, 12 (trei mii șase sute douăzeci și trei, 12) lei. În rest, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 noiembrie 2025 (f.d.76-83).

Studiind materialele cauzei, analizând conţinutul Deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord din 08 mai 2026,coroborare cu prevederile legislaţiei în vigoare, completul Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată (...).

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" , reprezentat de avocatul Lunca Ion, către Calinin Svetlana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.46, 51-55).

La data de 14 noiembrie 2025 (f.d.49-50), SRL „Debit Lex”, reprezentată de avocatul Ion Lunca, nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 noiembrie 2025, la 11 februarie 2026 – apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă (50, 66-70).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 08 mai 2026, s-a admis apelul declarat de SRL „Debit Lex”.S-a modificat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 noiembrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debit Lex” către Calinin Svetlana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în latura comisionului de gestiune încasat în sumă de 744, 00 (șapte sute patruzeci și patru, 00) lei la suma de 3 623, 12 (trei mii șase sute douăzeci și trei, 12) lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 noiembrie 2025, fiind menținută.

Astfel, Colegiul Civil constată că, la pronunțarea Curții de Apel Nord din 08 mai 2026, instanţa de apel nu s-a expus asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de apelantă în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, această cerința fiind formulată de ultima în cererea de apel motivată depusă la 11.02.2026.

În contextul celor expuse supra, se reține că prevederile art. 82 CPC, prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -85% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În contextul normei citate supra, instanța de apel constată că apelanta ”Debit Lex” SRL a avut câștig de cauză în instanța de apel, apelul declarat de ultima împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.11.2025, fiind admis.

Astfel, corelând reglementările legale precitate cu circumstanţele cauzei, Colegiul conchide necesar de a încasa de la Calinin Svetlana în beneficiul SRL ,,Debit Lex”taxa de stat în proporție de 212,5 lei, or potrivit ordinului de plată nr.1905 din 09.02.2026, apelanta a efectuat achitarea taxei de stat pentru examinarea cauzei în apel în mărime de 212,5 lei (f.d. 72).

Totodată, potrivit Ordinului de polată nr.1906 din 09.02.2026 SRL ,,Debit Lex” a efectuat achitarea sumei în mărime de 200 lei în contul Curții de Apel Nord cu titlu de taxă de timbru (f.d. 71).

În conformitate cu art. 2, alin. (1) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Suplimentar, prevederile art. 2, alin. (2) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024 stabilesc că: „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”.

Potrivit prevederilor art.84 CPC RM (1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art. 364 alin. (1) CPC RM cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii.

Cu referire la cele menționate, Colegiul consideră oportun încasarea din contul lui Calinin Svetlana în contul SRL ,,Debit Lex” a sumei de 200 lei, taxă de timbru achitată de apelantă în instanța de apel cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin prisma prevederilor art. 250 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a emite o decizie suplimentară prin care a dispune încasarea din contul Calinin Svetlana în beneficiul SRL ,,Debit Lex” a cheltuielilor de judecată în sumă de 212,50 cu titlu de taxă de stat și 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, suportate de apelantă la examinarea cauzei în instanța de apel.

În temeiul art. 250 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e :

Încasează din contul Svetlanei Calinin în beneficiul SRL ,,Debit Lex” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 212,50 (două sute doisprezece,50) lei și cu titlu de taxă de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Radu Holban

Judecătorii: Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin