Dosarul nr. 1-25112384-26-1-05082025
Nr.1-227/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

02 martie 2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia Ina Palamarciuc
Avocatului Rostislav Covdii de partea inculpatului , Nicolae Șcerbacov de partea părții vătămate,

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală, prin videoteleconferință ,procedura specială pe învinuirea lui

Grădinari Dumitru *****, anul nașterii ***** IDNP: *****, originar si locuitor al satul *****, raionul *****a, în relație de concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- Prin sentința Judecătoriei raionului *****, din 12.08.2016, a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) si art.192 alin.(1), art.179 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i numite pedepse: comform art.84 alin.(1) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor a fost stabilită pedeapsă definitivă 5 ani în închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Prin sentința Judecătoriei *****a, sediul central din 21.01.2021, a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal si i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;Conform art. 85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei ***** din 12.08.2016, în baza art. 186 alin.(2) lit.c) d), art. 187 alin.(2) lit. b) Codul penal sub formă de cinci ani închisoare, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani si 3 luni;
- Prin sentința Judecătoriei *****a, sediul central din 07.06.2021 a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:art. 186 alin.(2) lit.c),d) din Codul penal, stabilită pedeapsă - închisoare pe 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 155 din

Codul penal, stabilită o pedeapsă închisoare pe 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;În baza art. 84 alin(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni , prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 21.01.2021 ai stabili pedeapsă definitivă 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Prin încheierea judecătoriei Bălți din 16.01.2025 a fost eliberat din sala de judecată î temeiul art. 91 CP, termenul neexecutat fiind de 8 luni 6 zile,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 05.08.2025-02.03.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Grădinari Dumitru *****, la 17 iulie 2025, în jurul orelor 21.00 , aflându-se la domiciliu în satul *****, raionul *****a, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra concubinei Rîmbu Rodica, care potrivit art. 33[1] lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict, care între timp a generat în aplicarea violenței fizice, a lovit-o pe concubina cu pumnii în regiunea mâinilor, capului si ulterior a mușcat-o din regiunea mâniilor si în regiunea sânului drept, în rezultat cauzând-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202518D0155 din 11.07.2025, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe brațul drept, pe antebrațul drept, pe piept, abdomen(6), pe partea laterală a brațului stâng, pe glandele mamare, plagă mușcată infectată pe sânul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatica unui obiect dur, contondent, care puteau fi pumnii si dinții si prin lovire de el, în timpul si circumstanțele indicare, condiționează o dereglare de sănătatea până la 21 zile si se califică la vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grădinari Dumitru *****u a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, violența în familie după semnele calificative:" *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății".*

Grădinari Dumitru ***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătoriei a fost acceptată.

În ședința de judecată Grădinari Dumitru *****u vina a recunoscut pe deplin şi a explicat că, la 17 iulie 2025, aflându-se la domiciliu în satul *****i, raionul

*****, în urma unui conflict cu concubina Rîmbu Rodica, ea aplicat lovituri cu pumnii în regiunea mâinilor, capului si ulterior a mușcat-o din regiunea mâniilor si în regiunea sânului drept. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru. Recunoaște că nu a procedat corect.

Partea vătămată, Rîmbu Rodica la ședința de judecată a declarat că careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are, la ertat.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Grădinari Dumitru ***** este dovedită şi de materialele cauzei pe care Grădinari Dumitru *****u le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Rîmbu Rodica**,** care a comunicat că locuiește în satul *****, raionul *****a împreună cu concubinul Grădinari Dumitru, de aproximativ 13 ani. La17 iunie 2025, în jurul orelor 19:00, la domiciliu a venit concubinul, care pe parcursul zilei a fost în **********. Mai comunică, că acesta era în stare de ebrietate alcoolică și s-a culcat. Aproximativ la ora 21:00 s-a trezit, ea -a întrebat ceva, în rezultat el s-a agitat și a început a striga la ea, ce caută în telefonul lui. După care a îmbrâncit-o cu palmele în piept, ulterior a lovit-o puternic ulterior cu pumnii peste membrele superioare ale corpului, a mușcat-o de mâini și de glanda mamară dreapta, provocându-i astfel dureri fizice. După care a plecat de la domiciliu, a luat telefonul mobil și 300 lei. Tot atunci ea a solicitat ajutorul poliției, prin intermediul telefonului tatălui ei. Tatălui nu i-a comunicat de cele întâmplate, însă el a observat-o că plângea și a auzit cum chema poliția deoarece s-a certat cu Dumitru. Anterior cazuri de violență în familie au mai avut loc între ei, însă nu a sesizat poliția de fiecare dată. Mai des are conflicte cu Dumitru din motivul consumului abuziv de băuturi alcoolice. Nu dorește să fie dispusă în privința ei expertiză psihologică și nici consiliată sau evaluată psihologic nu dorește să fie, deoarece nu a suportat traume psihologice dar fizice.(f.d.37-40,42-45)

-Declarațiile martorului Balan Lilian, care a comunicat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție *****a. La 17.06.2025, sa aflat în exercițiul funcțiunii de împreună cu colegul Turculeț Cristian. Aproximativ la ora 21:55, a primit înștiințare telefonică de la serviciul unic 112 precum, că este necesar de a se deplasa în sat.*****i, r. *****, deoarece Rîmbu Rodica are nevoie de intervenția poliției, din motiv că este agresată fizic de către concubinul său Grădinari Dumitru. Astfel imediat s-au deplasat la fața locului, au discutat cu victima Rîmbu Rodica care se afla la domiciliu împreună cu tatăl său. Aceasta le-a comunicat, că concubinul Grădinari Dumitru, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict verbal după care, a agresat-o fizic, a lovit-o cu pumnii pe diferite părți a corpului și mușcată la fel pe diferite părți a corpului. În acest sens în privința agresorului

Grădinari Dumitru a fost întocmit ordin de restricție pe un termen de 10 zile, în lipsa acestuia, însă i-a fost remis un mesaj pe numărul de telefon prin care se atestă că a fost informat despre existența unui astfel de ordin. La fața locului a fost solicitat un echipaj SAMU *****a. Tot la fața locului a stabilit că anterior au mai avut loc cazuri de violență în familie în familia dată, pe fonul consumului de băuturi alcoolice. În acea seară au mai patrulat străzile localității în vederea stabilirii suspectului însă nu a fost de găsit. (f.d.62-65)

-Declarațiile martorului Țurculeț Cristian Eduard**,** care fiind audiat a făcut declarații similare cu cele depuse de către martorul Balan Lilian; (f.d.58-61)

-Declarațiile martorului Tropoțel Natalia care a comunicat, că activează în calitate de asistent social comunitar în satul *****, raionul *****. Cu referire la familia concubinilor Rîmbu Rodica și Grădinari Dumitru comunica, că concubinează de aproximativ 12 ani, în satul *****i, raionul *****a. În familia dată cresc si de educă 3 copii. Mai comunică, familia află la evidența autorității tutelară, face parte din categoria familiilor social vulnerabile. Ambii concubini nu sunt angajați în câmpul muncii, Dumitru muncește ocazional. Mai poate comunica, că pe fonul consumului de alcool în familia dată persistă acțiuni de violență în familie. Mai cunoaște că, ambii anterior au fost condamnați la pedeapsă cu închisoare. (f.d.66-69)

-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 iunie 2025, cu anexă planșa fotografică, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria lui Rîmbu Rodica, amplasată în satul *****, raionul *****; (f.d.8-11)

- Conținutul raportului de constatare nr.202527P0110 din 23 iunie 2025**,** prin care la Rîmbu Rodica 1988 anul nașterii, s-a stabilit: echimoze pe brațul drept, pe antebrațul drept, pe piept, abdomen(6), pe partea laterală a brațului stâng, pe glandele mamare, plagă mușcată infectată pe sânul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care puteau fi pumnii și dinții, și prin lovire de el, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate până la / 21 zile/ și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.21-22)

-Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0155 din 11.07.2025, conform căruia la Rîmbu Rodica a.n.1988 s-a stabilit: echimoze pe brațul drept, pe antebrațul drept, pe piept, abdomen(6), pe partea laterală a brațului stâng, pe glandele mamare, plagă mușcată infectată pe sânul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care puteau fi pumnii și dinții, și prin lovire de el, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate până la/ 21 zile/ și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp precum și de sine stătător.(f.d.51-53)

-Ordinul de restricție de urgență nr. 068 din 17.06.2025, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iulie 2025;

-Hotărârea în numele legii din 29 mai 2020, prin care Grădinari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, fiindu-i numită o pedeapsă cu 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, recunoscută în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iulie 2025;

Instanţa conchide că vinovăţia lui Grădinari Dumitru *****u este dovedită integral, în aceia că, a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. 1) lit. a) CP al RM, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Grădinari Dumitru *****,care la 17 iulie 2025, în jurul orelor 21.00 , aflându-se la domiciliu în satul *****i, raionul *****a, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra concubinei Rîmbu Rodica, care potrivit art. 33^1 lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict, care între timp a generat în aplicarea violenței fizice, a lovit-o pe concubina cu pumnii în regiunea mâinilor, capului si ulterior a mușcat-o din regiunea mâniilor si în regiunea sânului drept, în rezultat cauzând-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202518D0155 din 11.07.2025, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe brațul drept, pe antebrațul drept, pe piept, abdomen(6), pe partea laterală a brațului stâng, pe glandele mamare, plagă mușcată infectată pe sânul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatica unui obiect dur, contondent, care puteau fi pumnii si dinții si prin lovire de el, în timpul si circumstanțele indicare, condiționează o dereglare de sănătatea până la 21 zile si se califică la vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Grădinari Dumitru *****u este dovedită integral,faptele fiind recunoscute de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 201/1 al.1 lit. a) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În continuare se subliniază că, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constanță a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul „toleranței zero” adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201[1] din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie *obiectul juridic principal*, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Victima infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, apreciat astfel în baza art.133[1] din Codul penal.

Potrivit art.133[1] din Codul penal, Prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor părții vătămate, se atestă că aceasta cu Grădinari Dumitru *****, se află în relația de concubinaj, ceea ce atestă faptul că, aceștia sunt membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] lit.a) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii la caz s-a realizat prin, fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, urmările prejudiciabile sub formă de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin urmare, în acțiunile lui Grădinari Dumitru *****u,sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii de violență în familie, manifestată prin alte acțiuni violente, or, din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, se atestă cu certitudine că, Grădinari Dumitru ***** a lovit-o pe concubina sa pe diferite părți ale corpului.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea capului; 2) urmările prejudiciabile sub forma de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Faptul comiterii acțiunilor de violență de către Grădinari Dumitru *****u este confirmat prin plângerea depusă de către partea vătămată și raportul de expertiză judiciară a părții vătămate.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. Scopul este de a vătăma integritatea corporală a victimei și a o intimida cu scopul de a impune voința și controlul asupra ei.

În speță, Grădinari Dumitru ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special, membru de familie al victimei. Condiții întrunite de către Grădinari Dumitru *****u.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Grădinari Dumitru *****, conform prevederilor art. 76 din Codul penal – nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Grădinari Dumitru *****u, conform prevederilor art. 77 din Codul penal – nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Grădinari Dumitru ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Grădinari Dumitru *****u anterior condamnat.

- Prin sentința Judecătoriei raionului *****, din 12 august 2016, Grădinari Dumitru a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) si art.192 alin.(1), art.179 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i numite pedepse: pe art.186 alin.(2) lit. b),c), d) din Codul penal, 1 (un) an si 6 (șase) luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.187 alin.(2) lit.b), f) din Codul penal, numindu-i pedeapsă cu în închisoare pe un termen de 4(patru) ani si 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Conform art.84 alin.(1) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor a fost stabilită pedeapsă definitivă cinci ani în închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 21 ianuarie 2021, Grădinari Dumitru a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal si i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de șase luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;Conform art. 85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei ***** din 12.08.2016,

în baza art. 186 alin.(2) lit.c) d), art. 187 alin(2) lit. b), din Codul penal sub formă de cinci ani închisoare, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani si trei luni;

- Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 iunie 2021 Grădinari Dumitru a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:art. 186 alin.(2) lit.c),d) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 155 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;În baza art. 84 alin(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni , prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 21.01.2021 ai stabili pedeapsă definitivă șase ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform cazierului contravențional, în privința lui Grădinari Dumitru au fost înregistrate contravenții.

Conform materialelor cauzei penale, Grădinari Dumitru ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Grădinari Dumitru *****u a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** 1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului,

părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.01.2025 Grădinari Dumitru a fost eliberat din sala de judecată în temeiul art.91 CP, termenul neexecutat al pedepsei fiind de ***8 luni 6 zile***.(f.d. 196)

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi
reeducarea inculpatului Grădinari Dumitru este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Grădinari Dumitru a-l calcula din momentul devenirii sentinței irevocabile.

Conform art.85 al.3 CP,(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa privativă de libertate.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria,

cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite

calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 3 luni la 3 ani.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului, cu aplicarea prevederilro art.85 CP.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 448 lei, pentru efectuarea raportului expertizei judiciare,care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) CPP al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus

justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.364/1 ,art.384-389 Codul de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Grădinari Dumitru** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. 1) lit. a) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 6(șase) luni.

Conform art. 85 al.1 Cod Penal al RM, pentru cumulul partial al sentințelor a adăuga parțial la pedepsa dată pedeapsa neispășită stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia Sediul central din 07.06.2021 și defenitiv a-i stabili inculpatului Grădinari Dumitru *****u 1(unu) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Grădinari Dumitru ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Grădinari Dumitru *****u urmează a fi calculat începând cu data rămînerea sentinței irevocabile.

Sentința spre executare după rămînerea sentinței irevocabile.

A încasa de la Grădinari Dumitru ***** în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Sentința integrală pronunțată public la 02.03.2026.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,judecătorul Lucia Grădinari