Dosar nr. 2c-919/2023 COPIE
41-2e-7361-251*****011

HOTĂRÂRE

În numele Legii

13 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător Livia Mitrofan

Grefier Galina Boubatrîn

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către SRL „PROIECTTEHSERVIS”, intervenienți accesorii Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezatu Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena și Murzin Boris, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a actelor, recuperarea din contul cotei-părți valorice a prejudiciului presupus, recunoașterea dreptului la cota-parte valorică din bunurile SRL „PROIECTTEHSERVIS”, încasarea din bunurile SRL „PROIECTTEHSERVIS” a contravalorii de piață a cotei-părți valorice, în echivalent bănesc, și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de către avocatul Artur Airapetean în interesele SRL ”PROIECTTEHSERVIS”

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 27 aprilie 2010, Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia au depus cerere de chemare în judecată către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind: admiterea acțiunii și anularea ca ilegale și neîntemeiate a următoarelor acte: • procesul-verbal nr.01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” din 20.07.2009 în partea ce privește aprobarea cotelor-părți valorice ale membrilor întreprinderii; • procesul-verbal al ședinței privind determinarea cotei aportului colaboratorilor ÎA „Proiecttehservis” la produsul de arendă, din 20.07.2009; • procesul-verbal nr.02 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” din 19.10.2009; procesul-verbal nr.03 al adunării generale extraordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” din 20.11.2009. Obligarea administrației întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” de a desfășura reorganizarea

întreprinderii în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Recuperarea din contul pîrîtului a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a altor cheltuieli de judecată.

2. În motivarea cererii au menționat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, la dosarul nr. *****, au fost admise acțiunile înaintate de Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, *Șovîldea Lidiav, Budurin Valentin și Codreanu Ion* către întreprinderea de Arendă „Proiecttehservice", precum și *s-a recunoscut după aceștia statutul de membri-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice".*

3. Au invocat că prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, la dosarul nr.*****, apelurile depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, la dosarul nr.*****, au fost respinse, iar hotărârea contestată a fost menținută în vigoare fără modificări.

4. Au relatat că recursul declarat de un grup de persoane pretendente la calitatea de membru-fondator a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice" împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, la dosarul nr.*****, a fost declarat inadmisibil.

5. Au enunțat *că hotărârea judecătorească prin care a fost recunoscut după* Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, *Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion statutul de membri-fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" a rămas irevocabilă*.

6. Au invocat că, la 20.07.2009, prin multiple încălcări ale legislației, precum și fără respectarea unor elementare norme de convocare a adunării, administrația Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice" (ÎA „Proiecttehservice") a desfășurat adunarea generală ordinară a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis".

7. Au indicat că în cadrul acestei adunări a fost aprobată lista membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservice" în următoarea componență: Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veselciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion.

8. Au relatat că prin decizia adunării generale a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservice" au fost aprobate următoarele cote-părți valorice ale membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservice" după cum urmează:

1. Alexandreanu Mihail, K3=***** cota valorică = *****
2. Bursuc Andrei, K3=***** cota valorică = *****
3. Gîncu Constantin, K3=0,***** cota valorică = *****

4. Gașinscaia Valentina, K3=0,***** cota valorică = *****
5. Gaiderenco Vasile, K3=0,***** cota valorică = *****
6. Petrov Sveatoslav, K3=0,***** cota valorică = *****
7. Fiodorov Boris, K3=***** cota valorică = *****
8. Botezat Ludmila, K3=0,***** cota valorică = 1
9. Veselciacov Roman, K3=0,***** cota valorică = *****
10. Lîsenco Elena, K3=0,***** cota valorică = *****
11. Murzin Boris, K3=0,***** cota valorică =*****
*****. Șovîldea Lidiar K3=***** cota valorică = *****
13. Budurin Valentin K3=0,***** cota valorică = *****
*****. Codreanu Ion. K3=***** cota valorică = *****

*****

9. Au indicat că decizia privind aprobarea cotelor valorice ale membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservice” adoptată de adunarea generală ordinară a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” la 20.07.2009 este ilegală, inechitabilă, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

10. Au notat că este evident că un grup minoritar de membri ai ÎA „Proiecttehservice” (Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei și Fiodorov Boris) au monopolizat abuziv cotele valorice din cadrul întreprinderii, urmărind excluderea celorlalți membri ai întreprinderii de arendă, recunoscuți prin autoritatea lucrului judecat în această calitate, de la procesul decizional și administrarea patrimoniului acestei întreprinderi.

11. Au relatat că este ilogică și ilegală repartizarea cotelor valorice între membrii ÎA „Proiecttehservice” exclusiv în limita formală a mărimii capitalului statutar al întreprinderii***** lei, or, valoarea estimativă a activelor întreprinderii de arendă este de mii de ori mai mare, iar o eventuală divizare în cote valorice a valorii activelor întreprinderii era posibilă doar în urma unei inventarieri, evaluări și estimări la preț de piață a activelor ÎA „Proiecttehservice”, o astfel de propunere parvenind de la membrul-fondator al întreprinderii Codreanu Ion, care însă a fost în mod neîntemeiat ignorată.

*****. Au indicat că la determinarea cotelor valorice administrația ÎA „Proiecttehservice” urma să se conducă strict de prevederile „Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii” din.01.07.1992, aprobat prin decizia adunării generale, Consiliului colectivului de muncă, comitetului sindical și administrației întreprinderii de arendă ÎA „Proiecttehservice”.

13. Au invocat că legalitatea acestui regulament a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Economice din Circumscripție din *****.*****.2005, menținută în această parte prin Decizia Curții de Apel Economice din 16.05.2006 și prin Decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 15.10.2006.

*****. Au relatat că conform pct.2.2. al Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din.01.07.1992, averea

întreprinderii se compune din întreg patrimoniul colectivului de arendă, de la răscumpărarea sau procurarea averii prin alte metode prevăzute de legislația în vigoare sau celei primite pentru activitatea economică. Pct.3.3. al aceluiași Regulament, stipulează că mărimea aportului salariatului în patrimoniul colectivului de arendă se determină în baza participării sale prin muncă la activitatea economică a întreprinderii, iar formula de calcul a aportului membrilor colectivului de arendă este stipulată la pct.pct.4.1.-4.2. al regulamentului.

15. Astfel, procesul-verbal din 20.07.2009 al ședinței comisiei pentru determinarea cotei valorice a lucrătorilor ÎA „Proiecttehservice" la produsul de arendă, înființată în baza ordinului nr.15 din 09.07.2009 este ilegal, ignorînd prevederile legislației în vigoare, precum și ale Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992. Din aceste considerente, acest proces-verbal nu are nici o valoare juridică, fiind tendențios și ilicit.

16. Au notat că conform procesului-verbal nr.02 din 19.11.2009 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" s-a decis asupra reorganizării ÎA „Proiecttehservice" în societate cu răspundere limitată, precum și s-au discutat rezultatele de lucru ale Comisiei de inventariere. Procesul-verbal nr. 02 din 19.11.2009 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" este susceptibil de a fi anulat integral, deoarece deciziile adoptate conform acestuia de către adunarea generală ordinară a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservice" contravin prevederilor imperative ale legislației în vigoare.

Cu referire la decizia de reorganizare:

18. Au indicat că avizul de convocare a adunării generale a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" a fost publicat în ediția nr.*****0-*****1 (3473-3474) din 11.09.2009 a Monitorului oficial al Republicii Moldova. Deși în avizul de convocare a adunării generale a membrilor-fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" s-a indicat doar asupra unei chestiuni a ordinii de zi (cu privire la reorganizarea întreprinderii), la data desfășurării adunării, conform procesului-verbal nr.02 din 19.10.2009 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai Întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis", ordinea de zi includea deja două chestiuni a ordinii de zi: cu privire la reorganizarea întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis"; cu privire la rezultatele de lucru a Comisiei de inventariere.

19. Au notat că acest fapt contravine logicii normelor general recunoscute de ținere a adunărilor generale a societăților comerciale, care nu admit modificarea ordinii de zi a adunărilor generale decît în condiții extrem de restrictive, astfel fiind lezate drepturile și interesele membrilor întreprinderii de arendă de a participa efectiv la examinarea și adoptarea deciziilor pe marginea ordinii de zi a adunării.

20. Au menționat că deși a adoptat decizia formală cu privire la reorganizarea Întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” în societate cu răspundere limitată, adunarea generală a membrilor-fondatori totuși, contrar prevederilor legislației în vigoare, nu a decis cu privire la aprobarea:- actului inventarierii și evaluării tuturor activelor existente la balanța ÎA „Proiecttehservis” în vederea reflectării reale a valorii estimative a patrimoniului întreprinderii; - listei deținătorilor de părți sociale a SRL; - tabelului-calcul al modului de repartizare a cotelor de participare între membrii întreprinderii de arendă; - măsurilor de reorganizare; - actul de transmitere (art.70 alin.(5), art.71 ale Codului civil), care ar conține dispoziții cu privire la preluarea tuturor drepturilor și obligațiilor patrimoniale ale persoanei juridice reorganizate prin transformare; - bilanțului de repartiție; ș.a.

21. Au indicat că administrația ÎA „Proiecttehservis” nu a publicat în modul stabilit nici avizul cu privire la reorganizarea întreprinderii, ceea ce contravine prevederilor art. ***** al Codului civil al Republicii Moldova.

22. Au relatat că s-a creat o situație litigioasă în rîndul membrilor ÎA „Proiecttehservis” generată de acțiunile ilicite ale reprezentanților organului executiv al întreprinderii dnii Bursuc Andrei, Fiodorov Boris, Alexandreanu Mihail, care prin acțiunile lor abuzive au monopolizat în interes personal procesul decizional în cadrul întreprinderii.

Cu referire la rezultatele de lucru a Comisiei de inventariere:

23. Au declărat că membrilor ÎA „Proiecttehservice” nu le-au fost prezentate rezultatele activității comisiei de inventariere, în pofida unor demersuri repetate ale persoanelor interesate.

24. În ceea ce privește persoana reclamantului Codreanu Ion, decizia adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservice” este declarativă și lipsită de suport juridic, iar hotărîrea de a restitui „prejudiciul provocat întreprinderii din contul cotei-pîrți a dlui Codreanu Ion în patrimoniul întreprinderii, după evaluarea patrimoniului întreprinderii și aprecierea acestei cote-părți” este absolut ilegală și nefondată, precum și lipsită de suport probatoriu.

25. Au subliniat că conform procesului-verbal nr.03 al adunării generale extraordinare a membrilor-fondatori ai Întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” din 20.11.2009, în ordinea de zi a căruia figura chestiunea „Cu privire la activitatea de reorganizare a întreprinderii de arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservice” și soluționarea problemelor organizatorice” a fost adoptată doar decizia cu privire la schimbarea administratorului întreprinderii de arendă. Nici o altă decizie referitor la activitățile de reorganizare a ÎA „Proiecttehservice” nu s-a adoptat.

*****. Au indicat că reorganizarea ÎA „Proiecttehservice”, în modul în care este derulată de către administrația acestei întreprinderi, este în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, precum și lezează grav drepturile și interesele altor membri-fondatori ai

întreprinderii, inclusiv în mod direct și nemijlocit afectează drepturile și interesele subsemnaților.

27. Au relatat că în lipsa unei inventarieri și evaluări exacte a complexului patrimonial al ÎA „Proiecttehservis" este imposibilă întocmirea actului de transmitere și bilanțul de repartiție, și prin urmare - reorganizarea legitimă a întreprinderii de arendă.

28. În corespundere cu prevederile art.68 al Codului civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002, persoana juridică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparține.

29. Potrivit art.19 al Legii nr.845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenorial și întreprinderi, întreprinderile de arendă sânt persoane juridice și poartă răspundere pentru obligațiile asumate cu patrimoniul său. Membrii întreprinderii poartă răspundere pentru obligațiile acesteia în limita cotei (părții) ce le revine din patrimoniul întreprinderii.

30. Au comunicat că reieșind din faptul că decizia adunării generale a membrilor fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" din 20.07.2009 privind determinarea cotelor-părți a precedat deciziile și măsurile ulterioare preconizate privind reorganizarea întreprinderii de arendă, a fost absolut necesară inventarierea și evaluarea tuturor activelor existente la balanța acesteia în vederea reflectării reale a valorii estimative a patrimoniului ÎA „Proiecttehservis", ceea ce nu s-a făcut în pofida numeroaselor demersuri ale subsemnaților în acest sens adresate administrației ÎA „Proiecttehservice".

31. Astfel, în corespundere cu prevederile pct.3 al Indicațiilor metodologice privind determinarea valorii estimative a complexului patrimonial unic ai întreprinderii și stabilirea prețului de vînzare a patrimoniului statului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.10***** din *****.11.1997 (denumite în continuare - Indicații metodologice), la determinarea valorii estimative a patrimoniului, aflat la balanța întreprinderii, se iau în considerare starea lui reală și prețurile de piață existente la data evaluării.

*****. Conform p.4 al Indicațiilor metodologice, înainte de a fi determinată valoarea estimativă a complexului patrimonial unic al întreprinderii, se efectuează inventarierea întregului patrimoniu aflat la balanța ei. Inventarierea patrimoniului întreprinderii o face comisia de inventariere, care confruntă datele evidenței contabile cu patrimoniul real existent și determină starea calitativă a anumitor categorii de bunuri din care acesta se constituie.

33. Potrivit pct.40 al Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.284 din 21.05.1993, întreprinderea de arendă are în proprietatea sa producția obținută, veniturile căpătate și alte bunuri, procurate din contul mijloacelor sale.

34. Au indicat că întreprinderea de arendă dispune autonom de veniturile sale potrivit legislației Republicii Moldova, statutului întreprinderii de arendă și contractului de arendă.

35. Au notat că proprietatea ÎA „Proiecttehservis”, valoarea și conținutul acesteia urmează a fi determinată cu exactitate în urma unei inventarieri și estimări profesioniste în perspectiva reorganizării întreprinderii cu scopul garantării drepturilor și intereselor tuturor membrilor fondatori și a colectivului de arendă, precum și a creditorilor întreprinderii.

36. Conform pct.6 al Indicațiilor metodologice menționate în baza actului, procesului-verbal de inventariere a patrimoniului evaluatorul licențiat în domeniu înfăptuiește evaluarea complexului patrimonial unic al întreprinderii la data finalizării inventarierii, ținînd cont de prețurile de piață existente la anumite categorii de active nemateriale și financiare, mijloace fixe ș mijloace materiale circulante, și de starea lor reală.

37. Au indicat că valoarea estimativă a complexului patrimonial al unei întreprinderi de arendă se determină în modul prevăzut în capitolele I-V ale Indicațiilor metodologice.

38. Potrivit pct.39 al Indicațiilor metodologice, la determinarea valorii estimative a complexului patrimonial al întreprinderii de arendă calculele se efectuează pe întregul complex și, separat - pe patrimoniul transmis în arendă și sporul la el obținut din contul mijloacelor arendatorului și alocărilor din buget în perioada acțiunii contractului de arendă.

39. Totodată, potrivit pct.45 al Indicațiilor metodologice, valoarea estimativă a mijloacelor materiale și altor mijloace circulante, care aparțin colectivului de arendă, se determină ca diferența dintre valoarea estimativă a mijloacelor circulante ale întreprinderii de arendă la data încetării acțiunii contractului de arendă și valoarea estimativă a mijloacelor circulante, transmise în arendă de către stat. Potrivit pct.51 al Indicațiilor metodologice conducătorul, contabilul-șef și alte persoane oficiale ale întreprinderii poartă răspundere materială disciplinară, administrativă și penală pentru înfăptuirea neconformă a inventarierii și pentru inexactitatea datelor privind evaluarea activelor și pasivelor incluse în actele de evaluare a complexului patrimonial unic al întreprinderii.

40. Conform art.70 alin.(5) al Codului civil, în cazul reorganizării persoanei juridice prin transformare, drepturile și obligațiile persoanei juridice reorganizate trec la noua persoană juridică în conformitate cu actul de transmitere.

41. Au indicat că actul de transmitere și bilanțul de repartiție, potrivit art.71 al Codului civil, rebuie să conțină dispoziții cu privire la succesiunea întregului patrimoniu al persoanei juridice reorganizate, în privința tuturor drepturilor și obligațiilor față de toți debitorii și creditorii acesteia, inclusiv obligațiile contestate de părți.

42. Au relatat că actul de transmitere și bilanțul de repartiție se confirmă de fondatorii (membrii) persoanei juridice sau de organul persoanei juridice împuternicit cu astfel de atribuții prin lege sau act de constituire, care au decis reorganizarea persoanei juridice (Vol.I, f.d.3-11).

43. *Ulterior, la 11 februarie 2011*, Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia au depus cerere de extindere și concretizare a pretențiilor în acțiune și completare a temeiului și circumstanțelor acțiunii către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind: admiterea acțiunii integrale conform revendicărilor expuse în cererea de chemare în judecată din 27.04.2010, și, suplimentar acestora: • anularea integrală ca ilegal și neîntemeiat a Extrasului din procesul- verbal nr.01 ai Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30.03.2010; • anularea ca ilegal și neîntemeiat a procesului-verbal nr.***** Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 31.03.2010 în partea ce privește mărimea capitalului social, lista asociaților și modul de distribuire a părților sociale între asociații SRL „Proiecttehservis”; • anularea ca ilegală și neîntemeiata a Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 22.06.2010 a Camerei Înregistrării de Stat, în partea ce privește mărimea capitalului social, lista asociaților și modul de distribuire a părților sociale între asociații SRL „Proiecttehservis”; Recunoașterea calității de asociați ai SRL „Proiecttehservis” a dnei Lidia Șovîldea și a dlor Valentin Budurin și Ion Codreanu. A obliga organele de conducere ale SRL „Proiecttehservis” să redistribuie părțile sociale în capitalul social al Societății în corespundere cu prevederile „Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii” din 01.07.1992 și ale legislației în vigoare. Repararea prejudiciul moral cauzat reclamanților Lidia Șovîldea, Budurin Valentin și Ion Codreanu prin lezarea ilicită a dreptului la proprietate și asociere în cuantum a cîte 300 000 (trei sute mii) lei achitat separat în beneficiul fiecăruia dintre ei. Obligarea Oficiului teritorial Chișinău al „Camerei înregistrării de Stat” ÎS să efectueze rectificătile în Registrul de stat al persoanelor juridice privind mărimea capitalului social, componența asociaților SRL „Proiecttehservis” și a modului de distribuire a părților sociale în capitalul social al acestei societăți comerciale. Recuperarea din contul pîrîtului a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a altor cheltuieli de judecată.

44. În motivarea cererii au menționat că în temeiul cererii reprezentantului reclamanților privind reclamarea probelor din 20.10.2010, Judecătoria Economică de Circumscripție a interpelat la 29.10.2010 de la Camera Înregistrării de Stat următoare acte: dosarul întreprinderii SRL „Proiecttehservis”, IDNO *****; actele prezentate ÎS „Camera înregistrării de Stat” de către administrația întreprinderii-pîrît care au servit ca temei al înregistrării reorganizării ÎA „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservis” la 22.06.2010; decizia ÎS „Camera înregistrării de Stat” din 22.06.2010 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și actele de constituire ale întreprinderii-pîrît referitoare la reorganizarea ÎA „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservis”.

45. Au indicat că examinînd actele remise de Camera înregistrării de Stat, a constatat că prin extrasul din procesul-verbal nr.01 al Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30.03.2010 s-a decis ilegal excluderea din

membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” a următoarelor persoane: 1. Șovîldea Lidia, 2. Budurin Valentin, 3. Codreanu Ion.

46. Au invocate că prin același act a fost stabilită lista definitivă a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” în componența a 11 persoane, iar dnei Șovîldea Lidia și dlor Budurin Valentin și Codreanu Ion, contrar voinței lor și prin violarea dreptului la asociere comercială și oroprietate, s-a decis a le atribui în formă materială cota de participare a membrilor-fondatori excluși din ÎA „Proiecttehservis”.

47. Au declarat că la 31.03.2010 a avut loc Adunarea Generala Ordinară a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis”, la care au participat 11 fondatori și care a decis cu privire la:- reorganizarea ÎA „Proiecttehservis” prin transformare în SC „Proiecttehservis” SRL;- stabilirea succesorului ÎA „Proiecttehservis” în drepturi și obligații;- aprobarea genurilor de activitate a SC „Proiecttehservis” SRL;- stabilirea capitalului social al SC „Proiecttehservis” SRL;- stabilirea sediului SC „Proiecttehservis” SRL;- aprobarea în funcția de administrator a SC „Proiecttehservis” SRL;- stabilirea componenței asociaților și părților sociale a acestora;- aprobarea actului de predare-primire;- aprobarea statutului SC „Proiecttehservis” SRL.

*****. Au relatat că la 22.06.2010 Camera înregistrării de Stat a emis Decizia privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, conform căreia a fost înregistrată persoana juridică nou creată în rezultatul reorganizării prin transformare - SRL „Proiecttehservis”, IDNO ***** cu sediul MD-2068 mun.Chișinău, str*****.

49. Au notat că conform Deciziei Camerei înregistrării de Stat din 22.06.2010, capitalul social al SRL „Proiecttehservis” constituie 5400 lei, iar asociații societății sînt: 1. Alexandreanu Mihail, 2. Bursuc Andrei, 3. Gîncu Constantin, 4. Gașinscaia Valentina, 5. Gaiderenco Vasile, 6. Petrov Sveatoslav, 7. Fiodorov Boris, 8. Botezat Ludmila, 9. Veselciacov Roman, 10. Lîsenco Elena, 11. Murzin Boris.

50. Au relatat că Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Roiecttehservis” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Proiecttehservis” fiind succesorul de drepturi și obligațiuni al întreprinderii de Arendă radiate.

51. Au invocat că aceste pseudo-decizii ilegale și abuzive ale Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” au fost organizate intenționat de administrația ÎA „Proiecttehservis” în scopul excluderii ilicite a dnei Șovîldea Lidia și dlor Budurin Valentin și Zodreanu Ion din lista membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” ca fiind persoane incomode.

*****. Au menționat că la 30.03.2010 a fost organizată o adunare generală a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” cu următoare ordine de zi: 1) Cu privire la rezultatul de evaluare a mijloacelor fixe; 2) A doua etapă a reorganizării întreprinderii; 3) Cu privire la trecerea clădirii la încălzirea autonomă.

53. Au enunțat că în cadrul acestei adunări generale, după înregistrarea participanților, în contextul discutării unor chestiuni ale ordinii de zi (la apariția întrebărilor membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” pe marginea problemei reorganizării întreprinderii, inventarierii și evaluării activelor întreprinderii ce trebuia executată încă din anul 1992, înstrăinării ilegale și neîntemeiate unei firme private a etajului 8 al clădirii administrative din mun.Chișinău, str*****, ce aparține ÎA „Proiecttehservis”, problema gazificării în lipsa proiectului, argumentării și condițiilor tehnice, precum și a devizului de cheltuieli), organizatorii adunării - administratorul ÎA „Proiecttehservis” M.Alexandreanu și acoliții săi, de o manieră brutală și ilegală, au întrerupt desfășurarea adunării și au alungat membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din sala de ședință.

54. Astfel, nici un fel de decizii privind excluderea reclamanților din lista membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” în cadrul adunării din 30.03.2010 nu au avut loc, iar Extrasul din procesul-verbal nr.01 al Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30.03.2010 reprezintă un fals și a urmărit exclusiv lezarea drepturilor și intereselor dnei Șovîldea Lidia și dlor Budurin Valentin și Codreanu Ion în calitatea lor de membri-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis”.

55. Au notat că în ceea ce privește Adunarea Generala Ordinară a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 31.03.2010, aceasta a avut loc fără respectarea procedurii de convocare și notificare a membrilor-fondatori ai întreprinderii despre data, ora, locul adunării și chestiunile incluse în ordinea de zi.

*****. Au indicat că despre așa-zisele decizii adoptate de către Adunarea Generala Ordinară a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30.03.2010 și 31.03.2010 reclamanții nu au fost înștiințați.

57. Au relatat că în pofida demersurilor repetate ale reclamanților de a li se comunica despre deciziile adoptate și prezentarea de copii de pe procesele-verbale ale adunării membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis”, administrația întreprinderii în mod deliberat a tăinuit aceste acte și circumstanțe.

58. Au invocat că reclamanții au aflat despre faptul că sînt excluși din lista membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” abia la *****.07.2010, cînd a fost primită o informație oficială în acest sens de la Camera înregistrării de Stat.

59. Au relatat că Extrasul din procesui-verbai nr.01 ai Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30.03.2010, Procesul- verbal nr.***** Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 31.03.2010 și Decizia din 22.06.2010 a Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, în măsura în care au fost adoptate prin excluderea reclamanților Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion de la procesul decizional și cu lezarea drepturilor și intereselor lor în calitate de membri-fondatori ai întreprinderii de arendă, sînt ilicite și pasibile anulării. Or, calitatea reclamanților Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion de membri-fondatori ai

ÎA „Proiecttehservis” a fost recunoscută și confirmată prin hotărîri judecătorești irevocabile.

60. Au indicat că în temeiul Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, la dosarul nr.*****, au fost admise acțiunile înaintate de Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion către întreprinderea de Arendă „Proiecttehservice”, precum și s-a recunoscut după aceștia statutul de membri-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice”.

61. Prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, la dosarul nr.*****, apelurile depuse împotriva Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, la dosarul nr.*****, au fost respinse, iar hotărîrea contestată a fost menținută în vigoare modificări. Recursul declarat de un grup de persoane pretendente la calitatea de membru-fondator al Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, la dosarul nr.*****, a fost declarat inadmisibil.

62. Au subliniat că hotărîrea judecătorească prin care a fost recunoscut după Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion statutul de membri-fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice” a rămas irevocabilă.

63. Conform art.16 al Codului de procedură civilă, hotărîrile și deciziile judecătorești definitive, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

64. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrag răspunderea prevăzută în acest cod și în alte legi.

65. Au declarat că în corespundere cu prevederile pct.2 al procesului-verbal nr.***** al Adunării Generale Ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 31.03.2010 și Decizia din 22.06.2010 a Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, persoana juridică nou fondată Societatea Comercială „Proiecttehservis” SRL este succesor de drept și obligațiuni a întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” nr. ***** din *****.

66. Au invocat că conform normei principiu de drept, față de bunurile ce aparțin întreprinderii (societății) cu drept de proprietate fondatorul (acționarul) este titular al drepturilor obligaționale.

67. Au subliniat că reclamanții Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion au fost excluși ilegal din componența membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservid”, iar ÎA „Proiecttehservis” s-a reorganizat prin transformare în SRL „Proiecttehservis”, reclamanții urmează să fie recunoscuți ca asociați ai SRL „Proiecttehservis” în măsura în care calitatea lor de membri-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis ” a fost stabilită cu autoritatea de lucru judecat prin Hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008.

68. Au indicat că în speță nu există temeiurile prevăzute de art.47 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din *****.06.2007 și art.154 al Codului civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002 pentru excluderea asociatului societății cu răspundere limitată.

69. Potrivit art.9 al Codului civil al Republicii Moldova, apărarea dreptului civil se face prin:- recunoașterea dreptului;- restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;- recunoașterea nulității actului juridic;- repararea prejudiciilor.

70. Au indicat că în cadrul procedurii vicioase de reorganizare prin transformare a ÎA „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservis”, a fost încălcat modul stabilit de repartizare a cotelor valorice ale membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservice”, în dauna celorlalți membri-fondatori ai întreprinderii de arendă.

71. Au invocat că un grup minoritar de membri ai ÎA „Proiecttehservice” (Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei și Fiodorov Boris) au monopolizat abuziv cotele valorice din cadrul întreprinderii, urmărind excluderea celorlalți membri ai întreprinderii de arendă, recunoscuți prin autoritatea lucrului judecat în această calitate, de la procesul decizional și administrarea patrimoniului acestei întreprinderi.

*****. Au declarat că la determinarea cotelor valorice ale membrilor-fondatori, administrația ÎA „Proiecttehservice” urma să se conducă strict de prevederile Regulamentului privind modul si condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din.01.07.1992, aprobat prin decizia adunării generale, Consiliului colectivului de muncă, comitetului sindical și administrației întreprinderii de arendă ÎA „Proiecttehservice”.

73. Au notat că legalitatea acestui regulament a fost confirmată prin Hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din *****.*****.2005, menținută în această parte prin Decizia Curții de Apel Economice din 16.05.2006 și prin Decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din *****.10.2006.

74. Conform pct.2.2. al Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992, averea întreprinderii se compune din întreg patrimoniul colectivului de arendă, de la răscumpărarea sau procurarea averii prin alte metode prevăzute de legislația în vigoare sau celei primite pentru activitatea economică.

*****. Pct.3.3. al Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din.01.07.1992 stipulează că mărimea aportului salariatului în patrimoniul colectivului de arendă se determină în baza participării sale prin muncă la activitatea economică a întreprinderii, iar formula de calcul a aportului membrilor colectivului de arendă este stipulată la pct.pct.4.1.- 4.2. al regulamentului.

76. Au notat că modul de distribuire a cotelor-părți între asociații SC „Proiecttehservis" SRL conform Deciziei privind înregistrarea modificărilor emisă de Camera Înregistrării de Stat la***** și a Actului de constituire a SC „Proiecttehservice" SRL din*****. Având în vedere o componență aprobată a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" în număr de 33 persoane și o valoare a capitalului social de 2 287 768 lei, cotele reclamanților au fost stabilite după cum urmează: Șovîldea Lidia - 0,44 %; Budurin Valentin - 3,02 %; Codreanu Ion - 9,4 %.

77. Au menționat că potrivit Actului de primire-predare a activelor și pasivelor de la balanța ÎA „Proiecttehservis" la balanța SRL „Proiecttehservis" conform situației de 01.01.2010, valoarea activelor întreprinderii este de 5 ********** 089 lei, iar valoarea bunurilor societății este de peste 40 milioane lei, este cert faptul că repartizarea cotelor valorice între membrii întreprinderii în limita formală pornind de la suma abstractă de 5400 lei este ilogică și ilegală.

78. Au invocat că în scopul stabilirii situației exacte a activelor întreprinderii și repartizării corecte a părților sociale în capitalul social al SRL „Proiecttehservis" este necesară inventarierea și evaluarea tuturor mijloacelor fixe și circulante ale societății. Or, conform informației din registrul bunurilor imobile valoarea clădirii administrative din mun.Chișinău, str. *****, cod cadastral *****, ce aparține ÎA „Proiecttehservis", nu este stabilită nici măcar în scopul impozitării. Mai mult decît atît, costul real de piață al acestui edificiu administrativ conform unor estimări prealabile constituie 45 000 000 lei.

79. Au indicat că s-a creat o situație litigioasă generată de acțiunile ilicite ale reprezentanților organului executiv al întreprinderii dnii Bursuc Andrei, Fiodorov Boris, Alexandreanu Mihail, care prin acțiunile lor abuzive au monopolizat pe parcursul ultimilor ani în interes personal procesul decizional în cadrul întreprinderii.

80. Au relatat că reorganizarea ÎA „Proiecttehservice", în modul în care a fost derulată de către administrația acestei întreprinderi, este în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, orecum și lezează grav drepturile și interesele altor membri-fondatori ai întreprinderii, inclusiv în mod direct și nemijlocit afectează drepturile și interesele reclamanților Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion.

81. În corespundere cu art. 10 al Codului civil al Republicii Moldova, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar potrivit art. 11 al Codului, apărarea dreptului civil se face inclusiv prin recunoașterea dreptului și restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul

sau se creează pericolul încălcării lui, precum și impunerea la executarea obligației în natură.

*****. Potrivit prevederilor pct.3 al Indicațiilor metodologice privind determinarea valorii estimative a complexului patrimonial unic al întreprinderii și stabilirea prețului de vânzare a patrimoniului statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.10***** din *****.11.1997 (denumite în continuare - Indicații metodologice), la determinarea valorii estimative a patrimoniului, aflat la balanța întreprinderii, se iau în considerare starea lui reală și prețurile de piață existente la data evaluării.

83. Conform p.4 al Indicațiilor metodologice, înainte de a fi determinată valoarea estimativă a complexului patrimonial unic al întreprinderii, se efectuează inventarierea întregului patrimoniu aflat la balanța ei. Inventarierea patrimoniului întreprinderii o face comisia de inventariere, care confruntă datele evidenței contabile cu patrimoniul real existent și determină starea calitativă a anumitor categorii de bunuri din care acesta se constituie.

84. Potrivit pct.40 al Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.284 din 21.05.1993, întreprinderea de arendă are în proprietatea sa producția obținută, veniturile căpătate și alte bunuri, procurate din contul mijloacelor sale.

85. Au notat că întreprinderea de arendă dispune autonom de veniturile sale potrivit legislației Republicii Moldova, statutului întreprinderii de arendă și contractului de arendă.

86. Au invocat că proprietatea ÎA „Proiecttehservis” reorganizată în SRL „Proiecttehservis”, valoarea și conținutul acesteia urma să fie determinată cu exactitate în urma unei inventarieri și estimări profesioniste cu scopul garantării drepturilor și intereselor tuturor membrilor fondatori și a colectivului de arendă, precum și a creditorilor întreprinderii.

87. Conform pct.6 al Indicațiilor metodologice menționate în baza actului, procesului-verbal de inventariere a patrimoniului evaluatorul licențiat în domeniu înfăptuiește evaluarea complexului patrimonial unic al întreprinderii la data finalizării inventarierii, ținând cont de prețurile de piață existente la anumite categorii de active nemateriale și financiare, mijloace fixe și mijloace materiale circulante, și de starea lor reală.

88. Au invocat că valoarea estimativă a complexului patrimonial al unei întreprinderi de arendă se determină în modul prevăzut în capitolele I-V ale Indicațiilor metodologice.

89. Potrivit pct.39 al Indicațiilor metodologice, la determinarea valorii estimative a complexului patrimonial al întreprinderii de arendă calculele se efectuează pe întregul complex și, separat - pe patrimoniul transmis în arendă și sporul la el obținut din contul mijloacelor arendatorului și alocărilor din buget în perioada acțiunii contractului de arendă.

90. Conform pct.51 al Indicațiilor metodologice conducătorul, contabilul-șef și alte persoane oficiale ale întreprinderii poartă răspundere materială disciplinară, administrativă și penală pentru înfăptuirea neconformă a inventarierii și pentru inexactitatea datelor privind evaluarea activelor și pasivelor incluse în actele de evaluare a complexului patrimonial unic al întreprinderii.

91. Potrivit art.70 alin.(5) al Codului civil, în cazul reorganizării persoanei juridice prin transformare, drepturile și obligațiile persoanei juridice reorganizate trec la noua persoană juridică în conformitate cu actul de transmitere. La rîndul său, actul de transmitere și bilanțul de repartiție, potrivit art.71 al Codului civil, trebuie să conțină dispoziții cu privire la succesiunea întregului patrimoniu al persoanei juridice reorganizate, în privința tuturor drepturilor și obligațiilor față de toți voitorii și creditorii acesteia, inclusiv obligațiile contestate de părți.

92. Au notat că actul de transmitere și bilanțul de repartiție se confirmă de fondatorii (membrii) persoanei juridice sau de organul persoanei juridice împuternicit cu astfel de atribuții prin lege sau act de constituire, care au decis reorganizarea persoanei juridice. Or, în speță aceste prevederi legislative și normative nu au fost respectate (Vol.I, f.d.171-178).

93. *Reclamanții au depus o cerere de chemare în judecată inițială la 27.04.2010. Ulterior, la 11.02.2011, au formulat o cerere de extindere și concretizare a pretențiilor în acțiune și completare a temeiului și circumstanțelor acțiunii. În continuare, reclamanții* Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia *au depus o cerere de extinderea și concretizarea a pretențiilor și completarea temeiurilor și circumstanțelor acțiunii* către SRL „Proiecttehservis", Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezatu Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena și Murzin Boris, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind: admiterea acțiunii și anularea ca fiind ilegal a procesului-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis" din 20 iulie 2009 în partea ce privește aprobarea cotelor părți valorice ale membrilor întreprinderii și a procesului-verbal al ședinței privind determinare cotei aportului colaboratorilor ÎA „Proiecttehservis" la produsul de arendă din 20 iulie 2009. Anularea ca fiind ilegal a procesului-verbal nr. 02 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis" din 19 octombrie 2009 în partea restituirii prejudiciului provocat întreprinderii din contul cotei-părți a dlui Codreanu Ion în patrimoniul întreprinderii. Anularea procesului-verbal nr. 04 al adunării generale extraordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis" din 09 decembrie 2009 în partea aprobării Actului de constituire ca fiind ilegal. Anularea procesului-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" a Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia și în partea stabilirii definitivă a listei membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" în componența Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia

Valentina, Gaidarenco Vasile, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseleacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris. Anularea ca ilegală a procesului-verbal nr. ***** al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" din 31 martie 2010 în parte ce privește mărimea capitalului social, lista asociaților și atribuirea în forma materială a cotei de participare a membrilor-fondatori excluși din ÎA „Proiecttehservis" - Șovîldea Lidia, Codreanu Ion și Budurin Valentin. Recunoașterea calității de asociat al SRL „Proiecttehservis" a d-lor Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia. Modificarea Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare din 22.06.2010 a Camerei înregistrării de Stat în partea ce privește capitalul social, lista asociaților și modul de distribuire a părților sociale între asociații SRL „Proiecttehservis" după cum urmează: • Lista asociaților: Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia. • Distribuirea cotelor: Alexandreanu Mihail — 11,0 %, Bursuc Andrei - 10,6 %, Gașinscaia Valentina - 6,9 %, Gaidarenco Vasile -7,9 %, Gîncu Constantin - 4,9 %, Petrov Sveatoslav - 0,9 %, Fiodorov Boris - *****,9 %, Botezat Ludmila - 0,2 %, Veselceacov Roman -7,5 %, Lîsenco Elena -1,3 %, Murzin Boris - *****,4 %, Codreanu Ion -7,9 %, Budurin Valentin - 9,8 % și Șovîldea Lidia - 5,8 %. • Capitalul social: 1 3***** 919 (un milion trei sute șaptezeci și două mii două sute nouăsprezece) lei. Încasarea din contul lui Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris în mod solidar prejudiciul moral cauzat reclamanților Lidia Șovîldea, Budurin Valentin si Ion Codreanu prin lezarea ilicită a dreptului la proprietate și asociere în cuantum a cîte 300 000 lei achitat separat în beneficiul fiecăruia dintre ei. Menționarea, că hotărârea adoptată va constitui temei pentru Oficiul teritorial Chisinau al Camerei înregistrării de Stat să efectueze rectificările în Registrul de stat ai persoanelor juridice privind mărimea capitalului social, componența asociaților SRL „Proiecttehservis" și a modului de distribuire a părților sociale în capitalul social al acestei societăți comerciale.

*****. În motivarea cererii au menționat că în sprijinul cererii de concretizare a revendicărilor la acțiune au reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererile inițiale (Vol. I, f.d.225-2*****).

95. *Ulterior, reclamanții* Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia *au depus o cerere de concretizare a revendicărilor din acțiune și de completare a temeiurilor și circumstanțelor acțiunii* către SRL „Proiecttehservis", intervenienți accesorii Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinskaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezatu Ludmila, Velceacov Roman, Lîsenco Elena, privind: admiterea acțiunii și a admite revendicările la acțiune majorate după cum urmează: • Anularea ca fiind ilegal a Procesului-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis" din 20 iulie 2009 în partea ce privește aprobarea cotelor părți valorice ale membrilor întreprinderii și a

Procesului-verbal al ședinței privind determinare cotei aportului colaboratorilor ÎA „Proiecttehservis” la produsul de arendă din 20 iulie 2009. • Anularea ca fiind ilegal a Procesului-verbal nr. 02 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis” din 19 octombrie 2009 în partea restituirii pretinsului prejudiciu provocat întreprinderii din contul cotei-părți a dlui Codreanu Ion în patrimoniul întreprinderii. • Anularea ca fiind ilegal a Procesului-verbal nr. 01 ai adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” a reclamanților Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia și în partea stabilirii definitivă a listei membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” în componența Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseleacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris. • Anularea ca fiind ilegal și nejustificat a Procesului-verbal nr. ***** al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” din 31 martie 2010 în partea ce privește atribuirea în forma materială a cotei de participare a membrilor- fondatori excluși din ÎA „Proiecttehservis” - Șovîldea Lidia, Codreanu Ion și Budurin Valentin. • Obligarea pîrîtului SRL „Proiecttehservis” (succesor de drepturi și obligații a ÎA „Proiecttehservis”) să achite reclamanților Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia, în expresie bănească, cota parte din produsul de arendă obținut în perioada de activitate a ÎA „Proiecttehservis” care este echivalent cu cota de participare (aportul) în produsul de arendă, și anume: 1) Codreanu Ion - *****,02 % din produsul de arendă total; 2) Budurin Valentin - 3,86 % din produsul de arendă total; 3) Șovîldea Lidia - 0,***** % din produsul de arendă total. • A încasa din contul lui Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris în mod solidar prejudiciul moral cauzat reclamanților Lîdia Șovîldea, Budurin Valentin și Ion Codreanu prin lezarea ilicită a dreptului la proprietate și asociere în cuantum a cite 300 000 lei achitat separat în beneficiul fiecăruia dintre ei.

96. În motivarea cererii au menționat că în sprijinul cererii de concretizare a revendicărilor din acțiune și de completare a temeiurilor și circumstanțelor acțiunii au reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererile inițiale (Vol.II, f.d.1-8).

97. *În continuare, reclamanții* Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia *au depus o cerere de micșorarea cuantumului revendicărilor din acțiune și completarea temeiurilor și circumstanțelor acțiunii* către SRL „Proiecttehservis” privind: admiterea acțiunii și a anula decizia luată la a 3-ea întrebare „Aprobarea cotelor-părți valorice a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis””expusă în Procesul verbal nr. 01 din 20 iulie 2009 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al întreprinderii de Arendă de proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” și colectivului de muncă în partea aprobării cotei-părți valorice a Lidiei Șovîldea în mărime de K3=***** Cota valorică = *****, a lui Valentin Budurin în mărime de K3=0***** Cota valorică = ***** și a lui Ion Codreanu în mărime de K3=***** Cota valorică = ***** ca fiind ilegală și nefondată, precum și Procesul-

verbal din 20.07.2009 al ședinței comisiei pentru determinarea cotei valorice a lucrătorilor ÎA „Proiecttehservice” la produsul de arendă prin care s-a aprobat calculele a cotei-valorice în formarea produsului de arendă. Anularea ca fiind ilegal a Procesului-verbal nr. 02 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 19 octombrie 2009 în partea în care s-a decis restituirea prejudiciului provocat întreprinderii din contul cotei-părți a dl Ion Codreanu în patrimoniul întreprinderii, după evaluarea patrimoniului întreprinderii și aprecierea acestei cotei-părți. Anularea ca fiind ilegal a Extrasului din Procesul-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” a Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia și a Procesului-verbal f/n al adunării generale a membrilor- fondatori a ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010 în excluderii Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia din membrii-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” și dispunerii recuperării din contul cotei-parți valorice a lui Ion Codreanu a prejudiciului presupus în mărime de 1 *****4 *****0,00 lei, precum și în partea stabilirii cotelor-părți valorice în mărime de ***** 000,00 iei pentru Lidia Șovîldea, 1 000,00 lei pentru Ion Codreanu și ***** 000,00 lei pentru Valentin Budurin. A recunoaște dreptul la cota-parte valorică din bunurile ÎA „Proiecttehservis” după Ion Codreanu în mărime de *****,02 %, după Valentin Budurin în mărime de 3,86 %, după Lidia Șovâldea în mărime de 0,***** %. A încasa din contul SRL „Proiecttehservice” în beneficiul Ion Codreanu contravaloarea de piață a cotei-părți *****,02 % valorice din bunurile ÎA „Proiecttehservis”, în beneficul Valentin Budurin contravaloarea de piață a cotei-părți valorice 3,86 % din bunurile ÎA „Proiecttehservis”, în beneficiul Lidiei Șovîldea contravaloarea de piață a cotei-părți valorice 0,***** % din bunurile ÎA „Proiecttehservis”.

*****. În motivarea cererii reclamanții Ion Codreanu și Lidia Șovîldea au menționat că au activat în cadrul întreprinderii de Arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” din anul 1*****4 și 1979 respectiv. Reclamantul Valentin Budurin a început activitatea sa în cadrul acestei întreprinderi din 1978 și continue până prezent să activeze în cadrul deja întreprinderii reorganizate SRL „Proiecttehservis”, succesor în drepturi a întreprinderii de Arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой””.

99. Au indicat că din anul 1*****5 întreprinderea Unională „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” prin reorganizări și separarea bunurilor astăzi a devenit SRL „Proiecttehservis” în următoarele circumstanțe:

- La 01.02.1*****5 colectivul de muncă a întreprinderii Unionale „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” a încheiat Contractul de antrepriză de arendă astfel trecând la autogestiune. La 09.*****.1*****8 au fost încheiate între administrația întreprinderii Unionale „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” și colectivul de muncă din Moldova alte două Contracte de arendă nr. 1 și nr. 2 conform cărora venitul obținut de la raporturile de arendă se îndreptau spre formarea patrimoniului filialei din Republica Moldova.

- La 20.10.1990 între Institutul Unional din or. Moscova „Союзоргтехводстрой” (USSR) și filiala acestuia în Republica Moldova întreprinderea Unională „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой” (pe atunci RSSM) a fost încheiat un alt Contract privind arenda patrimoniului filialei aflat pe teritoriul Republicii Moldova de către colectivul de muncă.

- În astfel de condiții s-a inițiat crearea întreprinderii de Arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой””.

- Conform Ordinului nr. 18 din 15.01.1991 al administrației întreprinderii Unionale „ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” din or Moscova (USSR) s-a dispus transmiterea patrimoniului întreprinderii de Arendă Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” către colectiv de muncă cu trecerea sub jurisdicția 2.4. Republicii Moldova, or conform prevederilor p.p. 2.8 și 3.11 a Contractului de arenda nr. 2 din 20.10.1990 colectivul întreprinderii de arendă în numele colectiv a răscumpărat bunurile arendate. Conform Actului de transmitere a patrimoniului din 23.01.1991 mijloacele fixe arendate au fost transmise în proprietatea, iar la 25.*****.1991 adunarea generală a angajaților întreprinderii de arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” a aprobat statutului întreprinderii de Arendă „Institutul de proiectări „Proiecttehservis”” cu sediu pe str. Miron Costin nr. 7, mun. Chișinău. Conform Actului de primire-predare din 30.*****.1991 (imobil, utilaj, transport și ect.) în suma de 2 1***** 300,00 ruble au fost transmise în proprietatea ÎA „Institutul de Proiectări „Proiecttehservis””.

- În urma modificărilor în legislația Republicii Moldova și odată cu trecerea întreprinderii de Arendă „Institutul de Proiectări „Proiecttehservis”” sub jurisdicția Republicii Moldova la *****, s-a înregistrat în baza activelor procurate și formate în Registrul persoanelor juridice Întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis”, succesorul în drepturi căreia astăzi este SRL „Proiecttehservis” (IDNO *****).

100. Au invocat că toate bunurile formate în cadrul întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” (începând de la întreprinderii Unională „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” și până la reorganizarea în SRL „Proiecttehservis”) au devenit proprietatea întreprinderii fiind răscumpărate de colectivul de muncă - membrii întreprinderii de arendă. Aceasta se denotă prin următoarele circumstanțe:

- Prin hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din 18.05.2001, menținută prin Decizia Colegiului civil Curții Supreme de Justiție din *****.*****.2002, precum și prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2003 s- a constatat, că bunurile întreprinderii de arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” au fost răscumpărate de către colectivul de muncă și aparțin lui cu dreptul de proprietate. La fel s-a constatat legalitatea proprietății asupra patrimoniului a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”.

- Conform Deciziei Curții de Apel Economice din 16.05.2006, menținută prin Decizia a Curții Supreme de justiție din *****.10.2006 au fost recunoscute nule actele de

reorganizare întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservice”. Concomitent a fost respinsă cerința și s-a confirmat legalitatea Regulamentului din 01.07.1992 „Privind modul și condițiile repartizării între lucrătorii a cotei părți din bunurile întreprinderii de arendă” (în continuare „Regulament”) aprobat la adunarea generală a colectivului de munca ÎA „Proiecttehservis”. La fel, prin actele judecătorești administrația ÎA „Proiecttehservis” a fost obligată să completeze Statutul întreprinderii prin stabilirea listei membrilor, stabilirea mărimii contribuției acestora și aducerea documentelor de constituire la condițiile legislației în vigoare.

101. Au declarta că în urma apariției conflictului între lucrătorii ÎA „Proiecttehservis” privind dobândirea calității de membru a întreprinderii de arendă, au fost inițiate litigii judiciare care s-au finalizat cu adoptarea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008 (menținută de Curtea de Apel Economică la 22.*****.2008 și de Curtea Supremă de Justiție la 27.05.2009) prin care calitatea de membru a ÎA „Proiecttehservis” a fost recunoscută după ***** persoane: Mihail Alexandreanu, Andrei Bursuc, Constantin Gîncu, Valentina Gașinscaia, Vasile Gaidarenco, Svetoslav Petrov, Boris Fiodorov, Ludmila Botezat, Roman Veseliciacov, Elena Lîsenco, Boris Murzin, Lidia Șovîldea, Valentin Budurin, Ion Codreanu.

102. Au notat că în anii 2009-2010 necătând la actele judecătorești menționate, contrar prevederilor legale, administrația ÎA „Proiecttehservis” dispune reorganizarea întreprinderii prin transformare în SRL „Proiecttehservis” excluzând ilegal reclamanții din membrii ÎA „Proiecttehservis” transmițând toată averea întreprinderii de arendă în proprietatea SRL „Proiecttehservis”.

103. Au realata că la 20 iulie 2009 prin încălcări ale legislației și fără respectarea normelor de convocare, administrația ÎA „Proiecttehservis” a convocat adunarea colectivului de muncă pentru a executa hotărârile instanțelor judecătorești în partea stabilirii componenței membrilor- fondatori a ÎA „Proiecttehservis” și pentru a decide soarta întreprinderii prin reorganizare, or legislația în vigoare nu prevedea astfel de formă organizatorico-juridică ca „întreprinderea de arendă” și totodată obliga întreprindferile de arendă să se reorganizeze în alte forme organizatorico-juridice prevăzute de legislație. Însă de fapt, la această adunare s-au luat decizii și în privința altor chestiuni care nu numai că nu au fost studiate anticipat de participant, dar și n-au fost examinate astfel încât au devenit nefondate și contradictorii hotărârilor luate anterior. Așa doar, la a 3-a întrebare de pe ordinea de zi s-a propus aprobarea cotelor-părți valorice a membrilor fondatori care chipurile au fost calculate de către comisie constituită prin ordinul nr. 15 din 09.07.2009 a administrației, necătând la faptul ca cote-părți valorice deja au fost calculate în anul 2004. În această parte hotărârea adunării contravine cât actelor adoptate anterior atât Regulamentului:

- Este evident faptul, că comisia anterior de aprobarea listei membrilor-fondatori a ÎA ’Proiecttehservis” nu era în drept de a examina și calcula cota-parte valorică, or anume membrii-fondatori urmau să stabilească criteriile pentru un astfel de calcul pornind de la prevederile Regulamentului.

- În rezultatul organizării adunării generale în cauză, un grup minoritar de membri ai ÎA „Proiecttehservice” (Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei și Fiodorov Boris) au monopolizat abuziv cotele valorice din cadrul întreprinderii, urmărind excluderea celorlalți membri ai întreprinderii de arendă, recunoscuți prin autoritatea lucrului judecat în această calitate, de la procesul decizional și administrarea patrimoniului acestei întreprinderi.

- Este ilegală și nefondată repartizarea cotelor valorice între membrii ÎA „Proiecttehservice” în limita formală a mărimii capitalului statutar al întreprinderii***** lei, or, valoarea estimativă a activelor întreprinderii de arendă este de mii de ori mai mare, iar o eventuală divizare în cote valorice a valorii activelor întreprinderii era posibilă doar în urma unei inventarieri, evaluări și estimări la preț de piață a activelor ÎA „Proiecttehservice”, o astfel de propunere parvenind de la membrul-fondator al întreprinderii Ion Codreanu, care însă a fost în mod neîntemeiat ignorată.

- Conform pct. 2.2. al Regulamentului averea întreprinderii se compune din întreg patrimoniul colectivului de arendă, de la răscumpărarea sau procurarea averii prin alte metode prevăzute de legislația în vigoare sau celei primite pentru activitatea economică.

- Conform pct. 3.3. al Regulamentului mărimea aportului salariatului în patrimoniul colectivului de arendă se determină în baza participării sale prin muncă la activitatea economică a întreprinderii, iar formula de calcul a aportului membrilor colectivului de arendă este stipulată la pct. 4.1 -4.2 al Regulamentului.

- Aportul membrilor ÎA „Proiecttehservis” conform Regulamentului în cauză deja a fost calculat și aprobat conform situației din 2004, fapt ce se denotă prin Anexa nr. 1 la Proces-verbal ședinței a comisiei privind stabilirea cotei-părți de participare în formarea produsului de arendă. Necesar de menționat, că acest calcul, nefiind contestat de nimeni și nefiind anulat, este rezultat studierii tuturor factorilor importante fiind bazat pe Regulamentul nominalizat mai sus (îndeosebi de calcul executat la 20.07.2009), iar coeficienții au fost aprobați reieșind din activitatea fiecărui membru, calculul fiind semnat cât de M. Alexandreanu și B. Fiodorov (astăzi asociații SRL „Proiecttehservis”), atât și de Ion Codreanu - reclamantul în cauză. Cu toate că la calcularea aporturilor comisia a reieșit din componența membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” de 34 persoane, astăzi conform Hotărârii irevocabile Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. ***** din 30.09.2008 acest statut de membru-fondator a fost recunoscut numai după ***** persoane, printre care sunt și reclamanții Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia.

- Pornind de la acest calcul și luând în considerație că din 34 lucrători a ÎA „Proiecttehservis” statutul de membru-fondator a fost recunoscut prin hotărârile judecătorești numai după ***** persoane (inclusiv după reclamanți), se constată că Ion Codreanu deține cota valorică (cota de participare în formarea produsului de arendă) în mărime de 9,20 %, Budurin Valentin - 9,97 %, Șovîldea Lidia - 6,65 %. Necesar de

menționat, că acest calcul nu a fost anulat de nimeni și prin urmare careva temei juridic de a recalcula cotele valorice membrii ÎA „Proiecttehservis” la 20.07.2009 n-au avut.

- La fel, Procesul-verbal din 20.07.2009 al ședinței comisiei pentru determinarea cotei valorice a lucrătorilor ÎA „Proiecttehservice” la produsul de arendă, înființată în baza ordinului nr.15 din 09.07.2009 este ilegal, ignorînd prevederile legislației în vigoare, precum și ale Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992. Din aceste considerente, acest proces-verbal nu are nici o valoare juridică, fiind tendențios și ilicit. Mai mult ca atât, acest Proces-verbal contravine însuși Ordinului nr. 15 din 09.07.2009, or prin acest ordin a fost dispusă crearea comisiei numai pentru a întocmi lista fondatorilor și nici decum pentru a calcula și a stabili cota-parte valorică a fiecărui membru în formarea produsului de arendă.

104. Au indicat că la 19 octombrie 2009, cu încălcarea normelor de convocare și desfășurare a avut loc adunarea generală ordinară a membrilor-fondatorilor al întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis” (Proces-verbal nr. 02 din 19.10.2009) la care s-a discutat întrebările cu privire la reorganizare a ÎA „Proiecttehservis” și rezultatele lucrului comisiei de inventariere. Contrar prevederilor legale, precum și prevederilor pct. 5.1 al Regulamentului care prevede, că în cazul cauzării de către lucrător a prejudiciului material întreprinderii ultimul răspunde și prin aportul său de muncă în patrimoniul întreprinderii, adunarea a luat decizia privind restituirea prejudiciului provocat întreprinderii din contul cotei-părți a dl Ion Codreanu în patrimoniul întreprinderii, după evaluarea patrimoniului întreprinderii și aprecierea acestei cotei-părți, această hotărâre este ilegală și urmărește drept scop diminuarea în mod arbitrar a costului cotei-părți valorice ce aparține reclamantului Ion Codreanu, cu toate că însuși adunarea în cauză a recunoscut că bunurile întreprinderii urmează a fi evaluate pentru a determina costul cotelor-părți valorice.

105. Au invocat că la 30 martie 2010 a fost convocată adunarea membrilor-fondatorilor a ÎA „Proiecttehservis” cu unica întrebare privind evaluarea bunurilor întreprinderii în scopul reorganizării ÎA „Proiecttehservis”. Cu regret, stabilind că nu a fost executată evaluarea bunurilor și prin urmare incorect s-au stabilit cotele-părți valorice a membrilor-fondatori, reclamanții au solicitat executarea întocmai a prevederilor legale. Drept urmare reclamanții Ion Codreanu, Valentin Budurin și Lidia Șovîldea au fost alungați de la adunare și n-au participat la adoptarea hotărârilor. Ca urmare, acestea hotărâri au fost contestate în instanță, însă Camera înregistrării de Stat a efectuat înregistrarea modificărilor privind reorganizarea ÎA „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservis”. Deja ulterior, la studierea materialelor de la Camera înregistrării de Stat s-a stabilit, că au fost falsificate și întocmite concomitent două procese-verbale: nr. 01 din 30 martie 2010 și nr. ***** din 31 martie 2010 la ambele fiind folosită o singură Listă de participant prin care se regăsesc și reclamanții Prin procesul-verbal nr. 01 din 30.03.1010 (fiind prezentat la CÎS numai extrasul din el) s-a hotărât de a exclude din membrii-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” pe reclamanții Ion Codreanu, Valentin Budurin și Lidia Șovîldea (pct.

1 a hotărârii), precum și de a stabili lista definitivă a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” în componența de 11 membrii. Deja în cadrul examinării cauzei a fost prezentat în alt proces verbal fără număr din 30.03.2010 perfectat în limba rusă (în deosebi de procesele-verbale anterioare) prin care s-au discutat nu numai întrebarea privind excluderea a reclamanților din componența membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” dar și rezultatele evaluării precum și reorganizarea întreprinderii. La a 2-a întrebare (în privința cărei la CÎS s-a prezentat extrasul) s-a mai adăugat o hotărâre prin care chipurile s-a dispus recuperarea din contul cota-parte valorică a lui Ion Codreanu a prejudiciului presupus în mărime de 1 *****4 *****0,00 lei precum și s-au evaluat cotele valorice în mărime de ***** 000,00 lei pentru Lidia Șovîldea, 1 000,00 lei pentru Ion Codreanu și ***** 000,00 lei pentru Valentin Budurin. Deci, în afară de faptul că Procesul verbal f/n din 30.03.2010 este fals și contravine extrasului a Procesului-verbal nr. 01 din 30.03.2010 prezentat la CÎS, acest proces este ilegal și încalcă grav interesele patrimoniale a reclamanților.

*****. Au declarat că excluderea reclamanților din componența membrilor colectivului de arendă conform Extrasului din Procesul-verbal nr. 01 și Procesului-verbal f/n al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010, este absolut nejustificată și ilicită. Or, calitatea reclamanților Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion de membri-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” a fost recunoscută și confirmată prin hotărîri judecătorești irevocabile.

107. Au subliniat că în temeiul Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 09.2008, la dosarul nr *****, au fost admise acțiunile înaintate de Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion către întreprinderea de Arendă „Proiecttehservice”, precum și s-a recunoscut după aceștia statutul de membri-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice”.

108. Prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008 la dosarul nr *****, apelurile depuse împotriva Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, la dosarul nr.*****, au fost respinse, iar hotărîrea contestată a fost menținută în vigoare fără modificări.

109. Recursul declarat de un grup de persoane pretendente la calitatea de membru-fondator al întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, la dosarul nr.*****, a fost declarat inadmisibil.

110. Astfel, hotărîrea judecătorească prin care a fost recunoscut după Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin. Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion statutul de membri-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice” a rămas irevocabilă.

111. Conform art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărîrile și deciziile judecătorești definitive, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

1*****. Or, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrag răspunderea prevăzută în acest cod și în alte legi.

*****. În corespundere cu prevederile legislației aplicabile a Republicii Moldova, este consfințit principiul autonomiei economice și funcționale a arendașului în raport cu proprietarul bunurilor arendate și principiul dispunerii independente de către arendaș de produsul de arendă (venitul obținut și valorile materiale procurate din contul acestuia).

1*****. Legea cu privire la arendă nr.861-XII din *****.01.1992 (*în vigoare la momentul formări produsului de arendă al ÎA „Proiecttehservice”*) stabilea la art. 13 că producția ce s-a fabricat, folosindu-se bunurile arendate, și profitul adus de ea, precum și bunurile dobîndite din contul profitului obținut prin bunuri arendate, aparțin arendașului, dacă contractul nu prevede altfel, iar la art. 15, că arendașul, în conformitate cu contractul, desfășoară independent activitate economică și dispune de producția și venitul obținut.

115. Conform pct. 40 al Regulamentului întreprinderii de arendă (aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.284 din 21.05.1993), întreprinderea de arendă are în proprietatea sa producția o bținută, veniturile căpătate și alte bunuri, procurate din contul mijloacelor sale. Întreprinderea de arendă dispune autonom de veniturile sale potrivit legislației Republicii Moldova, statutului întreprinderii de arendă și contractului de arendă.

116. Legea cu privire la proprietate nr.459-XII din 22.01.1991 (în vigoare la momentul formări produsului de arendă al ÎA „Proiecttehservice”) stipulează la art.9 că producția și veniturile obținute de arendaș din folosirea bunurilor arendate sînt proprietatea acestuia. Art.23 al Legii cu privire la proprietate prevede că, în proprietatea întreprinderii de arendă se află producția fabricată, veniturile obținute și alte bunuri procurate pe seama mijloacelor acestei întreprinderi.

117. Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 03.01.1992 stabilește la art.6 dreptul întreprinderii de a dispune liber de beneficiul (venitul) obținut de pe urma activității de antreprenoriat, care rămîne după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii, și să beneficieze de orice venit personal.

118. În același sens, art. *****0 din Codul Civil al Republicii Moldova stabilește că dreptul de proprietate asupra unui bun nou realizat de persoană pentru sine, se dobîndește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

119. Au indicat că ÎA „Proiecttehservis” (fostul „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой””) a fost fondată la 30 martie 1974 în baza ordinului Ministerului gospodăriei apelor din URSS nr.1***** în baza ordinului „ВГПТИ

„Союзоргтехводстрой”” nr.103 din 25.11.88. Filiala a fost trecută la autogestiune completă în forma antreprizei de arendă.

*****0. Au invocat că conform cap.3 al Statutului întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, patrimoniul întreprinderii constă din mijloace circulante și fixe luate în arendă, care formează fondul statutar, mărimea căruia este reflectată în balanța întreprinderii.

*****1. Au declarta că resursele financiare ale întreprinderii de arendă sînt formate din costul încasării provenite în urma realizării producției (lucrărilor, serviciilor), creditelor, mijloacelor provenite din realizarea hîrtiilor de valoare și altor mijloace financiare.

*****2. Au relatat că din încasarea revenită întreprinderii sînt achitate cheltuielile materiale și cele echivalente lor, cheltuielile pentru remunerarea muncii, impozitele, plata de arendă, plățile de asigurare, dobînda pentru credite. Venitul rămas devine totalmente proprietatea întreprinderii de arendă.

*****3. Potrivit pct.4.8. al Statutului întreprinderii de Arendă, proprietate a întreprinderii sînt: producția confecționată, veniturile obținute și altă avere procurată din contul mijloacelor proprii.

*****4. Au enunțat că în corespundere cu Actul de transmitere a patrimoniului în baza Contractului nr.2 din 20.10.1990, întocmit la 23.01.1991, se atestă faptul că întreprinderea de Arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” din 1*****5 s-a aflat la autogestiune și autofinanțare completă în forma întreprinderii colective de arendă și în temeiul pct.pct.2.8., 3.11. ale Contractului nr.2 din 20.10.1990 a răscumpărat mijloacele fixe/transmise anterior în arendă și primite la balanța Filialei Moldovenești/în mărime de 6**********%, echivalentul sumei de *****0 mii ruble. În legătură cu acest fapt „ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” transmite patrimoniul răscumpărat/în contul mijloacelor bănești transferate/către întreprinderea de Arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой””.

*****5. De asemenea, conform pct.2 al acestui Act, „ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” a transmis cu titlu gratuit Filialei Moldovenești mijloace fixe/transmise anterior la balanța sa/în sumă de 335 mii ruble.

*****6. În aceeași ordine de idei, conform deciziei din 25.11.1990 a adunării administrației consiliului colectivului de muncă și comitetului sindical al ÎA „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой””, s-a decis viramentul sumei de 600 mii ruble în lunile noiembrie-decembrie în beneficiul arendatorului în contul răscumpărării averii arendate.

*****7. Ulterior, conform pct.1.1. Actului de primire a întreprinderii de arendă „Молдавский Филиал ВГПТИ „Союзоргтехводстрой”” sub jurisdicția Republicii Moldova din 30.*****.1991, se atestă faptul că, colectivului de arendași al Filialei Moldovenești îi aparțin mijloace fixe pe teritoriul Republicii Moldova (clăiri, utilaj și mijloace de transport) la valoare reziduală de 2 1*****,3 mii ruble.

*****8. Au subliniat că prin Decizia definitivă a Curții de Apel Economice din 16.05.2006, la dosarul nr.2ae-2*****/06, menținută prin Decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din *****.10.2006, s-a stabilit cu autoritatea de lucru judecat faptul că: „Din materialele cauzei (f.d.93, Volumul I), Hotărîrea Curții de Conturi din 18.01.01 se vede că ÎA „Proiecttehservis” dispune de bunuri în sumă de 4,5 mln. lei. Prin urmare, adunarea generală a participanților ÎA „Proiecttehservis” din 22.03.2003 urma să se expună cum trebuiau utilizate și alte bunuri ale întreprinderii în urma reorganizării și care nu au fost împărțite în cote părți. De fapt, membrii colectivului de arendă au devenit proprietari ale bunurilor arendate în urma răscumpărării bunurilor primite în arendă, inclusiv a imobilului din str*****, mun.Chișinău.”.

*****9. Conform prevederilor art.*****3 alin.(2) al Codului de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

130. Au notat că produsul de arendă (patrimoniul răscumpărat) de ÎA „Proiecttehservis” se rezumă la următoarele mijloace fixe (bunuri imobile):- complexul administrativ din mun.Chișinău, str*****, cu nr.cadastrale ***** - clădirile de producere din mun.Chișinău, str. Băcioii Noi *****/11, nr.cadastral *****. A menționat că parte din bunurile răscumpărate și care fac parte din produsul de arendă sunt și mijloacele mobile (circulante) care la fel au fost transmise ca succesorului SRL ’’Proiecttehservis”.

131. Au enunțat că această avere aparține cu drept de proprietate membrilor colectivului de arendă al ÎA „Proiecttehservis”, inclusiv reclamaților Codreanu Ion, Budurin Valentin, Lidia Șovîldea, iar, la reorganizarea repetată a ÎA „Proiecttehservis” din 2010, evident, de către administrația întreprinderii au fost admise aceleași erori și omisiuni cu privire la neîmpărțirea în cote părți a produsului de arendă între membrii colectivului de arendă.

1*****. Au notat că excluderea ielagală a reclamanților Codreanu Ion, Budurin Valentin, Lidia Șovîldea din componența membrilor colectivulului de arendă și, implicit, din componența participanților SRL „Proiecttehservice”, lezindu-le dreptul de proprietate și de asociere, reclamanții decid să revendice cota-parte ce le revine din averea (produsul de arendă) ÎA „Proiecttehservis”, reorganizată prin transformare în SRL „Proiecttehservice” cu transmiterea tuturor activelor răscumpărate de membrii-fondatori (inclusiv mijloacele fixe: imobil, utilaj, echipament și ect).

133. Au indicat că față de bunurile ce aparțin întreprinderii (societății) cu drept de proprietate fondatorul (acționarul) este titular al drepturilor obligaționale Avînd în vedere faptul că reclamanții Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion au fost excluși ilegal din componența membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis”, iar ÎA „Proiecttehservis” s-a reorganizat prin transformare în SRL „Proiecttehservice”, reclamanții urmează a fi despăgubiți prin achitarea în folosul lor a cotei-părți din patrimoniul întreprinderii din care au fost excluși ilegal.

134. Au notat că distribuirea cotei de avere urmează a fi executată conform prevederilor Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul - întreprinderii din 01.07.1992.

135. Au relatat că potrivit Actului de primire-predare a activelor și pasivelor de la balanța ÎA „Proiecttehservis" la balanța SRL „Proiecttehservice" conform situației de 01.01.2010 valoarea activelor întreprinderii este de 5 ********** 089 lei, iar valoarea bunurilor societăț este de peste 40 milioane lei, este cert faptul că repartizarea cotelor valorice între membrii întreprinderii urmează a fi efectuată după inventarierea și evaluarea tuturor mijloacelor fixe și circulante ale societății. Or, conform informației din registrul bunurilor imobile valoarea clădirii administrative numai în scopul impozitării din mun. Chișinău, str. *****, ce aparținea ÎA „Proiecttehservis" (iar astăzi SRL „Proiecttehservis"), constituie: - cod cadastral ***** cu suprafață de 8 061,9 m.p. - 42 185 410 lei;- cod cadastral***** cu suprafață de *****3,5 m.p. - 889 911,43 lei;- cod cadastral ***** cu suprafață de *****,0 m.p. - *****7 871 lei, iar a bunurilor imobile (clădirile de producere) din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi *****/11, nr. cadastral ***** cu suprafață de 892,9 m.p. - 184 *****0,00 lei.

136. Însă, costul real de piață al acestui edificiu administrativ conform unor estimări prealabile constituie peste 3 6***** *****0 euro (echivalent 58 504 960) lei, ceea ce se denotă prin Certificatul prezentat de evaluator SRL „Print Imobil". Reieșind din calculele evaluatorului respectiv la minimum sunt evaluate și cotele reclamanților din proprietatea ÎA „Proiecttehservis".

137. Potrivit art.9 al Codului civil al Republicii Moldova, apărarea dreptului civil se face prin:- recunoașterea dreptului;- restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;- recunoașterea nulității actului juridic;- repararea prejudiciilor.

138. Conform art. 10 al Codului civil al Republicii Moldova, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar potrivit art. 11 al Codului, apărarea dreptului civil se face inclusiv prin recunoașterea dreptului și restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui, precum și impunerea la executarea obligației în natură.

139. Potrivit prevederilor pct.3 al Indicațiilor metodologice privind determinarea valorii estimative a complexului patrimonial unic al întreprinderii și stabilirea prețului de vînzare a patrimoniului statului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.10***** din *****.11.1997 (denumite în continuare - *Indicații metodologice*), la determinarea valorii estimative a patrimoniului, aflat la balanța întreprinderii, se iau în considerare starea lui reală și prețurile de piață existente la data evaluării.

*****0. Conform p.4 al Indicațiilor metodologice, înainte de a fi determinată valoarea estimativă a complexului patrimonial unic al întreprinderii, se efectuează inventarierea întregului patrimoniu aflat la balanța ei. Inventarierea patrimoniului întreprinderii o face comisia de inventariere, care confruntă datele evidenței contabile cu patrimoniul real

existent și determină starea calitativă a anumitor categorii de bunuri din care acesta se constituie.

*****1. Potrivit pct.40 al Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.284 din 21.05.1993, întreprinderea de arendă are în proprietatea sa producția obținută, veniturile căpătate și alte bunuri, procurate din contul mijloacelor sale. Întreprinderea de arendă dispune autonom de veniturile sale potrivit legislației Republicii Moldova, statutului întreprinderii de arendă și contractului de arendă. Conform pct.6 al Indicațiilor metodologice menționate în baza actului, procesului-verbal de inventariere a patrimoniului evaluatorul licențiat în domeniu înfăptuiește evaluarea complexului patrimonial unic al întreprinderii la data finalizării inventarierii, ținînd cont de prețurile de piață existente la anumite categorii de active nemateriale și financiare, mijloace fixe și mijloace materiale circulante, și de starea lor reală.

*****2. Valoarea estimativă a complexului patrimonial al unei întreprinderi de arendă se determină în modul prevăzut în capitolele I-V ale Indicațiilor metodologice. Potrivit pct.39 al Indicațiilor metodologice, la determinarea valorii estimative a complexului patrimonial al întreprinderii de arendă calculele se efectuează pe întregul complex și, separat - pe patrimoniul transmis în arendă și sporul ia el obținut din contul mijloacelor arendatorului și alocărilor din buget în perioada acțiunii contractului de arendă.

*****3. Conform pct.51 al Indicațiilor metodologice conducătorul, contabilul-șef și alte persoane oficiale ale întreprinderii poartă răspundere materială disciplinară, administrativă și penală pentru înfăptuirea neconformă a inventarierii și pentru, inexactitatea datelor privind evaluarea activelor și pasivelor incluse în actele de evaluare a complexului patrimonial unic al întreprinderii (Vol.III, f.d.41-50).

*****4. *Ulterior, reclamanții* Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia *au depus o cerere de concretizare a revendicărilor la acțiune* către SRL „Proiecttehservis", intervenienți accesorii Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezatu Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena și Murzin Boris, Serviciul Fiscal de Stat, privind: admiterea cererii concretizate și anularea deciziei adoptate la a 3-ea întrebare „Aprobarea cotelor-părți valorice a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" expusă în Procesul verbal nr. 01 din 20 iulie 2009 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori al întreprinderii de Arendă de proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" și colectivului de muncă în partea aprobării cotei-părți valorice a Lidiei Șovîldea în mărime de K3=***** Cota valorică = *****, a lui Valentin Budurin în mărime de K3=0***** Cota valorică = ***** și a lui Ion Codreanu în mărime de K3=***** Cota valorică = ***** ca fiind ilegală și nefondată, precum și Procesul-verbal din 20.07.2009 al ședinței comisiei pentru determinarea cotei-valorice a lucrătorilor ÎA „Proiecttehservice" la produsul de arendă prin care s-a aprobat calculele cotelor-valorice în formarea produsului de arendă. Anularea ca fiind ilegal a Procesului-verbal nr. 02 al adunării generale ordinare a

membrilor-fondatori al ÎA „Proiecttehservis” din 19 octombrie 2009 în partea în care s-a decis restituirea prejudiciului provocat întreprinderii din contul cotei-părți a dlui Ion Codreanu în patrimoniul întreprinderii, după evaluarea patrimoniului întreprinderii și aprecierea acestei cotei-părți. Anularea Extrasului din Procesul-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” a lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia din motiv că nu corespunde hotărârii expuse în Procesul verbal f/d din 30 martie 2010. Anularea ca fiind ilegală a hotărârii expuse în Procesul-verbal f/n al adunării generale a membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” din 30 martie 2010 în partea excluderii lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia din membrii-fondatori a ÎA „Proiecttehservis” cu dispunerea recuperării din contul cotei-parți valorice a lui Ion Codreanu a prejudiciului presupus în mărime de 1 *****4 *****0,00 lei, precum și în partea stabilirii cotelor-părți valorice în mărime de ***** 000,00 lei pentru Lidia Șovîldea, 1 000,00 lei pentru Ion Codreanu și ***** 000,00 lei pentru Valentin Budurin. A recunoaște dreptul la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis” după Ion Codreanu în mărime de *****,02 %, după Valentin Budurin în mărime de 3,86 %, după Lidia Șovâldea în mărime de 0,***** %. A încasa din contul SRL „Proiecttehservice” (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul lui Ion Codreanu contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de *****,02 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 9 018 546 (nouă milioane optsprezece mii cinci sute patruzeci și șase) lei, în beneficiul lui Budurin Valentin contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 3,86 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 2 896 139 (două milioane opt sute nouăzeci și șase mii o sută treizeci și nouă) lei și în beneficiul Lidiei Șovîldea contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 0,***** % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 420 165 (patru sute douăzeci mii o sută șaizeci și cinci) lei.

*****5. În motivarea cererii reclamanții au menționat că prețul de piață al imobililor S.R.L. „Proiecttehservis” a fost stabilit de către „Print-Imobil” S.R.L., societate calificată în domeniul evaluării bunurilor imobile, prin 2 rapoarte de evaluare din data de 06.02.2019.

*****6. Au indicat că prin intermediul rapoartelor de evaluare din 06.02.2019, întocmite de „Print-Imobil” S.R.L., societate licențiată și calificată în domeniul evaluării bunurilor imobile, s-a stabilit informația privind prețul de piață al imobilelor din posesia pârâtului întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, constituind în total suma de *****.029.497 lei, după cum urmează: - Complexul de oficii, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea de piață de *****.969.406 lei, inclusiv TVA, care include: • Clădirea administrativă, nr. cadastral: 0100413.273.01 și suprafața totală de 8061,9 m1 2; • încăperile garajului, nr. cadastral:***** și suprafața totală de *****3,5 m2; • Statia de transformatoare, nr. cadastral: ***** și suprafața totală de ***** m2. - Clădirea de producere-depozitare, situată în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi *****/11, cu nr.

cadastral: ***** și suprafața totală la sol de 892,9 m2, cu valoarea de piață în sumă de 2.060.091 lei, inclusiv TVA.

*****7. Au invocat că la determinarea cotelor-părți valorice din patrimonul întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” (pînă la reorganizare în SRL) s-a luat ca punct de reper procesul- verbal din 08.04.2003 al ședinței comisiei de stabilire a cotelor valorice pentru:- Constatarea mărimii cotei procentuale și valorice, a celor ***** membri fondatori ai Î.A. „Proiecttehservis” și anume: Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Feodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliceacov Ropman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion, care urmează a fi recalculate în raport cu Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, Decizia Curții de Apel Economice din Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009, prin care s-a constatat că membri-fondatori sunt numai cele ***** persoane sus indicate; și- Constatarea mărimii cotei-părți în expresie bănească a reclamanților Codreanu Ion Budurin Valentin și Șovîldea Lidia reieșind din activele Î.A.„Proiecttehservis” conform prețurilor de piață evaluate de către „Print-Imobil” S.R.L. la 06.02.2019.

*****8. Au notat că prin Procesul-verbal nr.1 al adunării generale a participanților întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” din 16.04.2003, s-a stabilit conform situației din 01.04.2003 lista asociaților, mărimea aportului și cota de participare în capitalul social al întreprinderii.

150. Au relatat că prin Raportul de constatări elaborat de Societatea de audit „Just Audit” S.R.L. la 07 iunie 2019 s-a stabilit că, cota procentuală și valorică de participare în formarea produsului de arendă a Î.A. „Proiecttehservis”, reieșind din datele prezentate de către Comisie și aprobate de către adunarea generală al membrilor Î.A. „Proiecttehservis” din 16.04.2003 în raport cu faptul că prin hotărîrile judecătorești calitatea de membru-fondator a fost recunoscut numai după ***** persoane, sînt după cum urmează:- Alexandreanu Mihail - *****.730,91 sau 13,08%; Botezat Ludmila -13.*****,88 sau 0,*****%; Budurin Valentin - 90.*****5,74 sau 3,86%; Bursuc Andrei - 7*****.936,03 sau 31,93%; Codreanu Ion - 281.**********,31 sau *****,02%; Fiodorov Boris - *****8.530,20 sau 11,45%; Gaiderenco Vasile - 257.031,95 sau 10,96%; Gașinscaia Valentina - 64.257,99 sau 2,74%; Gîncu Constantin - 39.341,63 sau 1,68%; Lîsenco Elena - 39.341,63 sau 1,68%; Murzin Boris - 1*****.090,71 sau 4,86%; Petrov Sveatoslav - 39.341,63 sau 1,68%; Șovîldea Lidia -13.*****,88 sau 0,*****%; Veselciacov Roman - 69.503,54 sau 2,96%.

151. Au subliniat că prin contrapunerea datelor din Procesul-verbal nr.1 al adunării generale a participanților întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” din 16.04.2003 și datelor din Rapoartele de Evaluare a bunurilor imobile ale întreprinderii-pârât (bunuri imobile care în sine reprezintă principale elemente de patrimoniu - produs de arendă dobândit de întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis” până la reorganizarea prin transformare în altă formă organizatorico-juridică - SRL), s-a sintetizat informația cu privire la cotele-părți ale membrilor fondatori ai întreprinderii de Arendă, în expresie

bănească conform prețurilor de piață, ale fiecărui fondator din imobilele aflate la balanța întreprinderii:

Nume, prenume — Contribuția la capital, recalculată de auditor

1. Alexandreanu Mihail - 9.813.858 lei, 13,08 %.
2. Botezat Ludmila - 420.165 lei, 0,***** %.
3. Budurin Valentin - 2.896.139 lei, 3,86 %.
4. Bursuc Andrei – 23.9*****.918 lei, 31,93 %.
5. Codreanu Ion – 9.018.546 lei, *****,02 %.
6. Fiodorov Boris - 8.590.877 lei, 11,45 %.
7. Gaidarenco Vasile - 8.223.233 lei, 10,96 %.
8. Gașinscaia Valentina - 2.055.808 lei, 2,74 %.
9. Gîncu Constantin - 1.*****0.496 lei, 1,68 %.
10. Lîsenco Elena - 1.*****0.496 lei, 1,68 %.
11. Murzin Boris - 3.646.434 lei, 4,86%.
12. Petrov Sveatoslav - 1.*****0.496 lei, 1,68 %.
13. Șovîldea Lidia - 420.165 lei, 0,***** %.
14. Veselciacov Roman - 2.220.873 lei, 2,96 %.

Total- *****.029.497 lei-100%

1*****. Au notat că valoare în expresie bănească a cotelor-părți din patrimoniul (produsul de arendă) întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, dobîndit de colectivul de muncă al întreprinderii (inclusiv prin aportul și munca reclamanților) care urmează a fi repartizate lui Codreanu Ion este de 9 018 546 lei, Budurin Valentin este de 2 896 139 lei si Sovîldea Lidia este de 420 165 lei (Vol.IV, f.d.1*****-179).

153. *Reprezentantul pârâtului,* avocatul Artur Airapetean în interesele SRL „Proiecttehservis” *a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a pretențiilor înaintate de reclamanții* Ion Codreanu și Lidia Șovîldea privind: admiterea excepției și respingerea acțiunii ca fiind tardivă în partea pretențiilor reclamanților Ion Codreanu și Lidia Șovîldea, după cum urmează: pretențiile reclamantului Ion Codreanu privind: - recunoașterea dreptului la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis” în mărime de *****.02 %; și - încasarea din contul SRL „Proiecttehservis” (succesor de drept al a Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul acestuia a contravalorii de piață a cotei-părți valorice de *****,02 % din bunurile SRL „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 9 018 546 (nouă milioane optsprezece mii cinci sute patruzeci și șase) lei; și pretențiile reclamantei Lidia Șovîldea în partea ce ține de: - recunoașterea dreptului la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis” în mărime de 0,***** % și - încasarea din contul SRL „Proiecttehservis” (succesor de drept al a Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul acesteia a contravalorii de piață a cotei-părți valorice de 0,***** % din bunurile SRL „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 420165 (patru sute douăzeci mii o sută șaizeci și cinci) lei.

154. În motivarea cererii a indicat că la 27.04.2010, reclamanții Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „Proiecttehservis” SRL, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al RM privind anularea proceselor- verbale ale adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” (Vol.I, f.d. 3-11).

155. A invocat că pe parcursul examinării cauzei: 2010-2019, reclamanții au înaintat mai multe cereri de completare și concretizare a acțiunii prin care au renunțat, schimbat/modificat și completat obiectul acesteia, pretențiile înaintate, precum și părțile procesului, etc.

1*****. A declarat că prin ultima Cerere privind concretizarea revindicărilor din acțiune din 04.11.2019, reclamanții Codreanu Ion și Șovîldea Lidia și-au concretizat pretențiile, solicitând printre altele, după cum urmează: a) reclamantul Codreanu Ion: - recunoașterea dreptului la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis” în mărime de *****.02 %; și - încasarea din contul SRL „Proiecttehservis” (succesor de drept al a Î.A. „Proiecttehservis ”) în beneficiul acestuia a contravalorii de piață a cotei-părți valorice de *****,02 % din bunurile SRL „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 9 018 546 (nouă milioane optsprezece mii cinci sute patruzeci și șase) lei; și b) reclamanta Șovîldea Lidia: - recunoașterea dreptului la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis” în mărime de 0,***** % și - încasarea din contul SRL „Proiecttehservis” (succesor de drept al a Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul acesteia a contravalorii de piață a cotei-părți valorice de 0,***** % din bunurile SRL „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 420 165 (patru sute douăzeci mii o sută șaizeci și cinci) lei.

157. Așadar, consideră că în partea respectivă, acțiunea reclamanților Codreanu Ion și Șovîldea Lidia este prescrisă extinctiv și urmează a fi respinsă ca tardivă prin încheiere judecătorească, cel puțin din motivele de fapt și temeiuri de drept expuse infra.

158. A notat că reieșind din pretențiile reclamanților Codreanu Ion și Șovîldea Lidia expuse supra, prezintă un interes deosebit următoarele circumstanțe de fapt: 1) relațiile de muncă dintre pârâtă și reclamantul Codreanu Ion au fost încetate încă în anul 2005, astfel, potrivit Ordinului nr. 54-p din 21 iunie 2005 cu privire la personal, Codreanu Ion a fost demisionat din propria inițiativă la data de 21 iunie 2005 (cererea de demisie și Ordinul sunt anexate la materialele cauzei – Vol.II,f.d.60-61; și 2) relațiile de muncă dintre pârâtă și reclamanta Șovîldea Lidia au fost încetate încă în anul 2003, astfel, potrivit Ordinului nr. 63-p din 03.09.2003 cu privire la personal, Șovîldea Lidia a fost eliberată din funcție începând cu data de 03.09.2003 la inițiativă proprie (cererea de demisie și Ordinul sunt anexate la materialele cauzei – Vol.II, f.d.58-59).

159. A notat că atît la concediere, cât și pe parcursul a 3 ani după concediere, nici Codreanu Ion și nici Șovîldea Lidia nu au înaintat în adresa pârâtei nici o cerere privind achitarea echivalentului bănesc al cotei-părți valorice din patrimoniul acesteia.

160. A indicat că în privința reclamanților Șovîldea Lidia și Codreanu Ion, sunt aplicabile prevederile pct. 3.4. a Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii (Vol.I, f.d.28-29), aprobat prin Decizia comună a Adunării generale, Consiliului colectivului de muncă, Comitetului sindical și Administrației întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" la data de 01.07.1992 (pe care după cum am menționat, însăși reclamanții își întemeiază pretențiile și a cărui valabilitate și legalitate a fost constatată prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabil) - potrivit cărora: angajatului, care a încetat relațiile de muncă cu întreprinderea, precum și moștenitorilor angajatului decedat, se plătește cota-parte la achitarea cu întreprinderea, dar nu mai târziu de 30 de zile după întreruperea relațiilor de muncă; și în caz de nesolicitare a cotei-părți, precum și după 3 ani după încetarea relațiilor de muncă cu întreprinderea, aceste cote-părți trec în proprietatea colectivului de muncă.

*****. A relatat că în mod cert că, pretențiile reclamanților Codreanu Ion și Șovîldea Lidia privind recunoașterea dreptului acestora la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis" exprimate în cote procentuale și încasarea din contul pârâtei SRL „Proiecttehservis" (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis") a echivalentului bănesc al cotelor-părți valorice din bunurile SRL „Proiecttehservis" - sunt prescrise și tardive.

162. A mai indicat că de la încetarea relațiilor de muncă dintre pârâtă și reclamanții Codreanu Ion (21.06.2005) și Șovîldea Lidia (03.09.2003) - momentul din care a început să curgă termenul pentru solicitarea achitării cotei-părți valorice și până la intentarea prezentei acțiuni (27.04.2010) - au trecut mai mult de 4 ani și 10 luni, și respectiv 6 ani și 7 luni.

163. A notat că aceștia au solicitat pentru prima dată achitarea în expresie bănească a contravalorii cotei-părți valorice din produsul de arendă abia prin Cererea de concretizare înaintată la 07.*****.2017. Iar, pretențiile respective - în ultima variantă concretizată și exprimate în expresie bănească fixă abia la 04.11.2019.

164. A invocat că având în vedere că potrivit pct. 3.4. al Regulamentului din 01.07.1992, termenul de prescripție privind dreptul de a solicita contra-echivalentul cotei-părți valorice a reclamanților a început să curgă o dată cu încetarea relațiilor de muncă cu întreprinderea de arendă, sau, cel târziu după 30 (treizeci) de zile de la încetarea acestora, adică, pentru reclamantul Codreanu Ion - începând cu data de 21.06.2005 (sau cel târziu - 21.07.2005), și respectiv, pentru reclamanta Șovîldea Lidia - începând cu data de 03.09.2003 (sau cel târziu - 03.10.2003) - prezintă un interes deosebit în acest sens și prevederile art. *****7 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019), potrivit cărora, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, precum și prevederile art. 2***** alin. (1) Cod civil (în aceiași redacție), potrivit cărora, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune.

165. Astfel încât, normele de drept material citate supra, nu fac altceva decât să confirme încă odată în plus, de rând cu prevederile pct. 3.4. din Regulamentul din 01.07.1992 - faptul prescrierii dreptului la acțiuni a reclamanților Codreanu Ion și Șovîldea Lidia în legătură cu pretențiile menționate.

166. A notat că având în vedere circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse supra, consideră că unica soluție legală și întemeiată care poate fi dată de instanța de judecată este dispunerea admiterii excepției de tardivitate și emiterea unei încheieri privind respingerea pretențiilor reclamanților Codreanu Ion și Șovîldea Lidia, în partea în care a fost solicitată - ca fiind tardive (Vol.VII, f.d.43-46).

167. Administratorul părții pârâte SRL „Proiecttehservis" a depus referință la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a pretențiilor înaintate de reclamanții Ion Codreanu și Lidia Șovîldea solicitând: admiterea integrală a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate a pretențiilor înaintate de reclamanții Ion Codreanu și Lidia Șovîldea.

168. În motivarea referinței a indicat că la 01.07.1992, prin Decizia comună a Adunării generale, Consiliului colectivului de muncă, Comitetului sindical și Administrației întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" s-a aprobat Regulamentul privind modul și condițiile de distribuire angajatelor a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii (Vol.I.,f.d.28-29).

169. A notat că legalitatea Regulamentului nominalizat a fost confirmată prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei economice de circumscripție Chișinău din *****.*****.2005 (Vol.I.,f.d.30-31), menținută în vigoare prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 16.05.2006 (Vol.I.,f.d.*****-35) și prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din *****.10.2006 (Vol.I,f.d.36-38).

170. A indicat că Codreanu Ion și Lidia Sovîldea au fost recunoscuți ca fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" încă în anul 2003, când s-a efectuat reorganizare a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" în S.R.L. „Proiecttehservice" (Extrasul din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr. 6*****6 din 08.09.2004). Fapt, confirmat prin Hotărârile adunării generale a participanților Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice" (Procesul-verbal nr. 1 din 16.04.2003), (Procesul-verbal nr. 1 din 22.04.2003).

171. A invocat că în corespundere cu pct. 3.4. al Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajatelor a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992, angajatului, care a încetat relațiile de muncă cu întreprinderea, precum și moștenitorilor angajatului decedat, se plătește cota-parte la achitarea cu întreprinderea, dar nu mai târziu de 30 de zile după întreruperea relațiilor de muncă.

1*****. A notat că relațiile de muncă cu Sovîldea Lidia și întreprinderea de Arendă „Proiecttehservice" au fost încetate de la 3.09.2003, prin Ordinul nr. 63-p din 03.09.2003 cu privire la personal (Vol. II, f.d. 59).

173. În termenul stabilit, Sovîldea Lidia n-a solicitat cota-părte din patrimoniul întreprinderii.

174. A relatat că relațiile de muncă cu Codreanu Ion și „Proiecttehservice” S.R.L., care a devenit succesorul întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, au fost încetate în anul 2005. Prin Ordinul nr. 54-p din 21.06.2005 cu privire la personal, Codreanu Ion a fost demisionat din propria inițiativă din 21.06.2005 (Vol.II, f.d. 60-61).

1*****. Însă, în termenii stabiliți, Codreanu Ion n-a solicitat achitarea cotei-părți din patrimoniul întreprinderii.

176. A menționat că la*****, a fost înregistrată prima reorganizare a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice” în Societatea Comercială „Proiecttehservice” S.R.L.

177. Iar, la 16.05.2006, prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău (Dosarul nr. 2ae-2*****/05), menținută prin prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din ***** octombrie 2006 (Vol.I.,f.d.30-31,*****-35,36-38), actele de constituire a S.R.L. „Proiecttehservice”, au fost considerate nule.

178. A indicat că prin Decizia Camerii înregistrării de Stat din 15.*****.2006 a fost restabilită întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis” pîna la momentul reorganizării asfel, Regulamentul privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii a recăpătat din nou valoarea sa juridică.

179. A notat că a doua reorganizare a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” în S.R.L. „Proiecttehservis” a avut loc la 22.06.2010 (momentul înregistrării de către Camera înregistrării de Stat), în această perioadă (15.*****.2006-22.06.2010) Regulamentul privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii avea valoare juridică deplină.

180. A indicat că reclamanții Codreanu Ion și Lidia Șovîldea au avut la dispoziție termenul de 3 ani de zile pentru a se adresa către întreprinderea de Arendă SRL „Proiecttehservis” cu cerere de solicitare a cotei-părți. Însă, în termenii stabiliți, Codreanu Ion și Lidia Șovîldea n-au solicitat achitarea cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii (Vol.VII, f.d.60-62).

181. *Per contrariu, reprezentantul reclamantului* avocatul Chirica Iurie în interesele reclamantului Codreanu Ion *a depus referință la cererea reprezentantului pârâtului* SRL „Proiecttehservis” av. A. Airapetean, privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea cererii excepției de tardivitate.

1*****. În motivarea referinței a indicat că reprezentantul pârâtului solicită aplicarea prevederilor art. 186[1] CPC „Excepția de tardivitate”, care a fost introdus prin Legea 17/05.04.2018, în vigoare din 01.06.2018, față de acțiune reclamanților depusă la 27 aprilie 2010 și primită spre examinare la 17 mai 2010.

183. Conform alin. 3, art. 3 CPC Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă. Anterior, până la 01.06.2018 tardivitatea acțiunilor servea temei pentru respingerea lor după examinarea fondului cauzei, iar în cadrul examinării fondului instanța era în drept să constate încălcarea drepturilor reclamanților chiar dacă cerințele lor sunt tardive, începând cu 01.06.2018, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă se sancționează cu respingerea cererii fără examinarea fondului cauzei potrivit alin. (1) art.186[1] CPC.

184. A notat că în prezenta cauză nu poate fi înaintată, dar dacă a fost înaintată urmează a fi respinsă cererea privind excepția de tardivitate, întrucât aceasta ar însemna limitarea exercitării unor drepturi de către reclamați care au formulat acțiunea încă în anul 2010, precum și prezintă o sancțiune procedurală nouă pentru reclamanți care pot fi lipsiți de examinarea fondului cauzei.

185. A indicat că cererea privind excepția de tardivitate este nefondată, bazată pe date false și contravine circumstanțelor cauzei. Așa doar, reprezentantul pârâtului motivează tardivitatea cerințelor Lidiei Șovîldea și Ion Codreanu prin faptul, că reclamații în cauză s- au concediat la 03.09.2003 și respectiv la 21.06.2005 și prin urmare erau în drept să solicită contravaloarea cotelor-părți în interiorul termenului de prescripție care se calculează în opinia pârâtului din momentul încetării raporturilor lor de muncă cu ÎA „Proiecttehservis”.

186. A notat că fără a prejudicia fondul cauzei indică următoarele:

a) Revendicările formulate de reclamanții Ion Codreanu și Lidia Șovîldea nu se limitează numai la încasarea contravalorii cotelor-părți deținute în averea Î.A. „Proiecttehservis”, dar și printre alte cerințe la recunoașterea dreptului la cota-parte din produsul de arendă a Î.A. „Proiectehservis”.

b) Cerințele formulate reclamanții Lidia Șovîldea și Ion Codreanu le motivează prin faptul, că Î.A. „Proiecttehservis” contrar prevederilor legale n-a stabilit cine din angajații Î.A. „Proiecttehservis” dispun de statut de „membru colectivului de arendă” care prin munca lor au contribuit la formarea produsului de arendă a întreprinderii. Regulamentul privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992 prevede achitarea cotei-părți nu tuturor angajaților și numai membrilor colectivului de arendă.

c) Neexecutarea cerințelor legale din partea administrației ÎA „Proiecttehservice” a provocat intentarea acțiunii în judecată în anul 2008 prin care reclamații Lidia Șovîldea și Ion Codreanu după concedierea lor au solicitat recunoașterea după ei calității de „membru fondator a întreprinderii de arendă”. Numai în temeiul Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.***** din 30.09.2008 s-a recunoscut după aceștia statutul de membri-fondatori ai întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice”, hotărârea fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008.

d) Necesar de menționat, că stabilirea membrilor-fondatori a întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” obliga pârâtul de a recalcula și determina cota-parte a tuturor membrilor, inclusiv și a reclamanților, ceea ce de fapt s-a produs cu unele abateri de la lege numai în anul 2009-2010. Anume dezacordul stabilirii mărimii și valorii cotelor părți a reclamanților, precum și excluderea lor din componența membrilor-fondatori a Î.A. „Proiectehservis” cu ulterioară reorganizare întreprinderii de arendă în SRL „Proiecttehservis” și a servit temei pentru adresare în instanță de judecată la 27.04.2007.

e) Urmează de reținut, că potrivit art. 277 alin. (1) lit. a) Codului civil (în redacția până la 01.03.2019) cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit. În speță înseamnă, că prescripția extensivă pentru revendicările legate de statutul membrului-fondator a întreprinderii de arendă și stabilirea mărimii și valorii cotei-părți din produsul de arendă s-a întrerupt odată cu formularea acțiunii în judecată de către reclamanții Lidia Șovîldea și Ion Codreanu la 27.04.2010.

187. A menționat că cerințele modificate prin care reclamanții Lidia Șovâldea și Ion Codreanu în schimbul anulării reorganizării SRL „Proiecttehservis” (succesor în drepturi a ÎS „Proiectehservis”) au solicitat contravaloarea cotelor-părți deținute de ei în produsul întreprinderii de arendă au fost formulate la 07 decembrie 20***** (Vol. II f.d.1-3), ulterior fiind concretizate numai mărimea și valoarea lor. Astfel afirmațiile pârâtului precum că revendicările reclamanților au fost formulate numai la 07.*****.2017 n-au suport probatoriu (Vol.VII, f.d.*****-58).

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

188. La 27 aprilie 2010, Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia au depus cerere de chemare în judecată către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea proceselor-verbale și obligarea pârâtului de a desfășura reorganizarea întreprinderii (Vol.I, f.d.3-11).

189. Prin încheierea Judecătoriei Economice din Circumscripția mun. Chișinău, din 17.05.2010, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a stabilit data ședinței pentru 21.06.2010, ora 11:40 min (Vol.I f.d.47).

190. Prin încheierea Judecătoriei Economice din Circumscripția mun. Chișinău, din 07.10.2011, s-a transmis pricina civilă nr.2e-1546/2011 Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind anularea proceselor-verbale și obligarea pârâtului de a desfășura reorganizarea întreprinderii, prin care a fost reorganizată întreprinderea, pentru examinare după competență la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3 (Vol.I, f.d.2*****).

191. Judecătorului Elena Cobzac din cadrul Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, i-a fost repartizată pricina civilă nr.2e-1546/2011 Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind anularea proceselor-verbale și obligarea pârâtului de a desfășura reorganizarea întreprinderii.

192. Prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, din 17.05.2013, s-a numit pe dosar expertiza contabilă-economică și de evaluare (Vol.II, f.d.*****5).

193. Prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, din 03.03.20*****, s-a reluat în fond examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind anularea proceselor-verbale și obligarea pârâtului de a desfășura reorganizarea întreprinderii. S-a stabilit data ședinței pentru 07.04.20*****, ora *****:00 min (Vol.II,f.d.168).

1*****. Prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, din 11.04.20*****, s-a dispus repartizarea repetată a cauzei civile prin intermediul PIGD (Vol.III,f.d.1).

195. La *****.04.20*****, potrivit fișei de repartizare a cererii de chemare în judecată, judecătorului Nina Arabadji i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă (Vol.III,f.d.2).

196. Prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, din 29.04.20*****, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a stabilit data ședinței pentru 07.10.20*****, ora 09:00 min (Vol.III,f.d.3).

197. Prin încheierea vicepreședintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 07.04.2023, s-a redistribuit cauza civilă cu nr. 2c-3/17 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind anularea proceselor-verbale și obligarea pârâtului de a desfășura reorganizarea întreprinderii, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (Vol.VIII,f.d.11).

1*****. La 13.04.2023, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă (Vol.VIII,f.d.*****-13).

199. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.04.2023, s-a stabilit termenul de examinare a cauzei civile (Vol.VIII,f.d.*****).

200. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia, avocatul Chirica Iurie, a solicitat admiterea integrală a cererii de concretizare a pretențiilor și respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de avocatul Artur Airapetean în interesele SRL „Proiecttehservis”, ca fiind neîntemeiată.

201. Reprezentantul reclamanților Budurin Valentin și Șovîldea Lidia, avocatul Gafton Vasile, a solicitat admiterea integrală a cererii de concretizare a pretențiilor și respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de avocatul Artur Airapetean în interesele SRL „Proiecttehservis”, ca fiind neîntemeiată.

202. Reprezentantul reclamantului Codreanu Ion, avocatul Bîrcă Ion, a solicitat admiterea integrală a cererii de concretizare a pretențiilor și respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de avocatul Artur Airapetean în interesele SRL „Proiecttehservis”, ca fiind neîntemeiată.

203. Reprezentantul pârâtului SRL „Proiecttehservis”, juristul Begleț Ion, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport juridic și suport probatoriu.

204. Reclamanții Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințați legal, interesele fiind reprezentate de către avocații Chirica Iurie, Bîrcă Ion și Gafton Vasile, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă. Totodată, reclamantul Codreanu Ion a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (Vol.VI, f.d.159).

205. Reprezentantul pârâtului SRL „Proiecttehservis”, avocatul Airapetean Artur, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal, astfel, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în lipsă.

206. Expertul Nenița Ion Danii, a.n.25.03.1966, angajat la CNEJ și înregistrat în Registrul de Stat al experților atestați, a explicat în cadrul ședinței de judecată că a efectuat o expertiză contabilă, limitată la analiza documentelor disponibile și a bilanțului contabil la data de 01.01.2010, fără a întreprinde evaluări economice sau verificări de piață. Lipsa documentelor pentru anul 1993, neclaritățile privind perioada 2004–2010, precum și inexistența unor solicitări explicite referitoare la compararea situațiilor între anii menționați, au determinat ca expertiza să se concentreze exclusiv asupra datelor contabile existente și a cotelor de participare stabilite oficial în documentele Camerei Înregistrării de Stat. Expertul a precizat că a respectat limitele competențelor sale profesionale, a indicat sursele de date utilizate (documentele contabile și actele Camerei Înregistrării de Stat) și a subliniat că eventualele erori existente în documentele verificate – de exemplu, în procesul-verbal din 20.07.2009 – nu au fost analizate sau corectate, întrucât acest aspect nu intra în atribuțiile sale. De asemenea, a menționat că nu i-au fost

prezentate toate documentele solicitate, fapt care a influențat caracterul limitat al expertizei efectuate (Vol.III, f.d.119).

207. Martorul Fiodorov Boris, a.n.25.11.1*****6, a explicat în cadrul ședinței de judecată că a fost angajat al întreprinderii „Proiectehservice” pe întreaga perioadă de la fondare, însă nu a fost implicat direct în procesele de stabilire a cotelor-părți și nu dispune de informații detaliate despre deciziile adoptate în adunările din anii 2003 și 2009. A confirmat doar că o comisie internă a determinat cotele de participare în anul 2009, dar nu cunoaște sursa calculelor sau criteriile utilizate. De asemenea, a precizat că din momentul fondării întreprinderii și până în anul 2010, nu este în stare să răspundă dacă a fost modificat produsul de arendă (Vol.III, f.d.*****0).

208. Expertul Grosu Ghenadie, a.n.15.06.1*****0, angajat în calitate de expert judiciar, categoria a III-a, specializat în evaluarea bunurilor imobile, în cadrul CNEJ, a explicat în cadrul ședinței de judecată că nu a putut oferi un răspuns la prima întrebare a instanței, întrucât aceasta nu ține de domeniul său de competență, ci de domeniul contabil. La momentul recepționării materialelor, s-a constatat că lista mijloacelor fixe și actul de predare-primire nu corespundeau valoric, iar din documente nu rezulta clar asupra căror bunuri urma să fie efectuată expertiza. A precizat că are atribuții doar în ceea ce privește întrebarea 1.2, neavând nicio legătură cu întrebările 1.1, 1.3 și 1.4, care nu țin de domeniul evaluării. Conform actului de predare-primire, este indicată doar valoarea bănească totală, fără o listă detaliată a bunurilor. Lista mijloacelor fixe aflată la fila 221 din dosar nu corespunde sumei din actul de predare-primire, reprezentând, de fapt, lista mijloacelor fixe a întreprinderii noi, conform situației din 22.05.2019. Pe baza acestei liste, expertul poate formula un răspuns. Totuși, un eventual raport de evaluare actualizat nu ar fi util, deoarece expertiza urmează să fie efectuată de la zero. A mai precizat că, în cazul în care dosarul va parveni, efectuarea expertizei este preconizată pentru anul 2020 (Vol.V, f.d.97).

209. Expertul Goian Vasile, a.n.10.10.1962, angajat în calitate de expert judiciar în cadrul CNEJ, a explicat în cadrul ședinței de judecată că a întâmpinat anumite impedimente în a răspunde la prima întrebare, întrucât era necesar ca mai întâi colegii din laboratorul de construcții să se expună asupra situației. A subliniat că nu toate întrebările adresate țin de competența sa, unele fiind de natură juridică, nu contabilă. A precizat că răspunde doar la întrebările formulate de el personal și că pentru informațiile contabile solicitate, partea interesată poate adresa cereri direct la contabilitate. De asemenea, a indicat că la prima întrebarea nu necesită cunoștințe speciale și că documentele contabile pot fi liber ridicate de la contabilitate. Referitor la întrebarea 1.1, expertul a afirmat că aceasta nu este de competența sa, ci una juridică. În cazul altor întrebări, a explicat că nu poate oferi răspunsuri generale sau neconcrete și că unele documente, precum procesele-verbale, nu au fost studiate, nefiind documente contabile primare. A mai arătat că nu a efectuat raport de expertiză pentru unele întrebări și că, pentru a formula concluzii fundamentate, este necesar timp suplimentar pentru studierea documentelor. De

asemenea, a explicat că anumite întrebări trebuie reformulate pentru a putea primi răspunsuri relevante din punct de vedere contabil. În privința împărțirii cotelor, a declarat că nu este de competența sa să aprecieze procentele, această atribuție revenind Adunării membrilor, nu expertului. Totodată, el a precizat că nu a participat la efectuarea raportului de expertiză din anul 20*****. În concluzie, a accentuat că poate oferi răspunsuri doar la întrebările care țin strict de domeniul său contabil, după studierea documentelor necesare, iar alte aspecte de natură juridică sau de competența altor laboratoare nu intră în atribuțiile sale (Vol.V, f.d.99).

210. Intervenientul accesoriu Alexandreanu Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal, interesele fiind reprezentate de către avocatul Coban Igor, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

211. Reprezentantul intervenientului accesoriu Alexandreanu Mihail, avocatul Coban Igor, la 05.02.2025, a depus explicații scrise (potrivit art.131 alin.(1) CPC), solicitând: respingerea solicitărilor înaintate de reclamanții Codreanu Ion și Șovîldea Lidia privind încasarea contul pârâtei S.R.L. „Proiecttehservice” (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis”) a echivalentului bănesc al cotei-părți valorice din bunurile S.R.L. „Proiecttehservice” - ca fiind tardive și neîntemeiate; în rest, respingerea pretențiilor înaintate de reclamanții Budurin Valentin, Codreanu Ion și Șovîldea Lidia față de pârâta S.R.L. „Proiecttehservice” (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis”) - ca fiind în mod vădit neîntemeiate. În concluzie a indicat că reieșind din circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse în explicații scrise, având în vedere caracterul vădit neîntemeiat și ilegal al pretențiilor înaintate de reclamanți, în baza probelor anexate la materialele cauzei și prevederilor Regulamentului întreprinderii de arendă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 21.05.1993, Codului civil nr. 1107 din 06.06.2002, Legii nr. 135 din *****.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, Codului de procedură civilă, consideră că acțiunea acestora urmează a fi respinsă în sensul în care au fost formulate solicitările în prezenta explicație (Vol.VIII,f.d.1*****-150).

2*****. Intervenientul accesoriu Bursuc Andrei nu s-a prezentat la ședința de judecată. Conform materialelor cauzei, Bursuc Iulian este succesorul acestuia (Vol.V,f.d.93). Succesorul, Bursuc Iulian, nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal înștiințat (Vol. IV, f.d.237). Potrivit materialelor cauzei, partea a fost informată și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți.

213. Intervenientul accesoriu Gașinscaia Valentina nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal înștiințată. Potrivit materialelor cauzei, partea a fost informată și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți (Vol. IV, f.d.185).

2*****. Intervenientul accesoriu Gaidarenco Vasili, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Conform materialelor cauzei, Gaydarenko Sergey este succesorul lui Gaidarenco Vasili (Vol.V, f.d.74-*****). Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, în conformitate cu art. 70 CPC al RM, a dispus înlocuirea lui Gaidarenco Vasili, care a decedat, cu succesorul său, Gaydarenko Sergey (Vol.VI, f.d.101). Succesorul Gaydarenko Sergey, potrivit materialelor cauzei, a fost informat și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți (Vol.VI, f.d.2).

215. Intervenientul accesoriu Gîncu Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Conform materialelor cauzei, Gîncu Agafia este succesorul lui Gîncu Constantin (Vol.V, f.d.223-225). Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, în conformitate cu art. 70 CPC al RM, a dispus înlocuirea lui Gîncu Constantin, care a decedat, cu succesorul său, Gîncu Agafia (Vol.VI,f.d.103,verso). Succesorul Gîncu Agafia, potrivit materialelor cauzei, a fost informată și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți (Vol.VI, f.d.50 și f.d.70 și Vol.VIII,f.d.19). Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți.

216. Intervenientul accesoriu Petrov Sveatoslav nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal înștiințat. Potrivit materialelor cauzei, partea a fost informată și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți (Vol. V, f.d. 235; Vol. VI, f.d. 16; Vol. VI, f.d. 49). Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți.

217. Intervenientul accesoriu Fiodorov Boris, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal cu avis de recepție (Vol.VIII,f.d.22), astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții.

218. Intervenientul accesoriu Botezatu Ludmila nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal înștiințată. Potrivit materialelor cauzei, partea a fost informată și cunoaște despre existența litigiului aflat pe rolul instanței, precum și despre pretențiile formulate de reclamanți (Vol.V,f.d.81). Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părți.

219. Intervenientul accesoriu Veselceacov Roman nu s-a prezentat la ședința de judecată. Din informațiile aflate la dosar, acesta este decedat, iar date referitoare la succesorii săi legali nu se regăsesc în materialele cauzei. În aceste condiții, instanța, prin încheiere protocolară, a dispus atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu, a Serviciului Fiscal de Stat (Vol. VIII, f.d.36).

220. Intervenientul accesoriu Lîsenco Elena nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție

(Vol. VIII, f.d. 20). În aceste condiții, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

221. Intervenientul accesoriu Murzin Boris nu s-a prezentat la ședința de judecată. Potrivit materialelor cauzei, Murzin Dmitrii este succesorul acestuia. Succesorul Murzin Dmitrii nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție (Vol. VIII, f.d.21). În aceste condiții, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

222. Intervenientul accesoriu Murzin Lilia nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție (Vol. VIII, f.d.21). În aceste condiții, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

223. Intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție (Vol. VIII, f.d.53). Prin referința depusă la dosar (Vol. VIII, f.d.55–57), intervenientul accesoriu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În aceste condiții, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

APRECIEREA INSTANȚEI

224. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

225. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

2*****. Potrivit art. *****1 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

227. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

228. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

229. *Instanța relevă că inițial urmează să se expună asupra cererii privind ridicarea excepției de tardivitate*, având în vedere circumstanțele cauzei, respectarea termenelor de prescripție constituie una din întrebările esențiale care trebuia soluționată și care are o importanță decisivă pentru soluționarea cauzei.

230. Astfel, se reține că reprezentantul pârâtului motivează tardivitatea cererilor formulate de Lidia Șovîldea și Ion Codreanu prin faptul că cererile de concediere ale acestora au fost depuse la datele de 3 septembrie 2003 și, respectiv, 21 iunie 2005, și că, în opinia pârâtului, aceștia erau în drept să solicite contravaloarea cotelor-părți numai în termenul de prescripție calculat de la data încetării raporturilor lor de muncă cu Întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis".

231. La rândul său, materialele cauzei indică faptul că revendicările formulate de reclamanții Ion Codreanu și Lidia Șovîldea nu se limitează doar la încasarea contravalorii cotelor-părți deținute în averea Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis", ci vizează și partajul averii comune, prin recunoașterea dreptului acestora la cota-parte din produsul de arendă al ÎA „Proiecttehservis".

2*****. Însă, cererile formulate de reclamanții Lidia Șovîldea și Ion Codreanu sunt motivate de faptul că ÎA „Proiecttehservis", contrar prevederilor legale, nu a stabilit clar care dintre angajații întreprinderii dețin statutul de „membru fondator al întreprinderii de arendă", persoane care, prin munca lor, au contribuit la formarea produsului de arendă. Regulamentul din 1 iulie 1992 privind modul și condițiile de distribuire a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii prevede că achitarea cotelor-părți nu se face tuturor angajaților, ci exclusiv membrilor fondatori care, după constituirea întreprinderii de arendă, au devenit membri ai colectivului de arendă.

233. Astfel, în opinia reclamanților, neexecutarea de către administrația ÎA „Proiecttehservis" a prevederilor legale a determinat formularea acțiunii în judecată în anul 2008, prin care reclamanții Lidia Șovîldea și Ion Codreanu, după încetarea raporturilor de muncă, au solicitat recunoașterea calității de „membru fondator al întreprinderii de arendă". În temeiul Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. ***** din 30.09.2008, s-a recunoscut statutul de membri fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" în favoarea acestora, hotărârea fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008.

234. Stabilirea în favoarea reclamanților a calității de „membri fondatori" ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" obliga pârâtul să calculeze și să determine cota-parte valorică a reclamanților, precum și să înregistreze aceste date în Registrul persoanelor juridice al ÎA „Proiecttehservis". Aceasta s-a realizat parțial, cu anumite abateri de la prevederile legale, în perioada anilor 2009-2010, prin adoptarea unor hotărâri contestate în prezenta cauză. Neînțelegerile reclamanților au vizat modul de stabilire a cotei-părți în

produsul de arendă, cuantumul și valoarea cotelor-părți, precum și excluderea lor din categoria „membrilor fondatori” în cadrul ulterioarei reorganizări a ÎA „Proiecttehservis” în SRL „Proiecttehservis”. Aceste aspecte au constituit temeiul pentru formularea acțiunii în instanță la data de 27.04.2010.

235. Conform art. 277 alin. (1) lit. a) din Codul civil (în redacția valabilă până la 01.03.2019), cursul prescripției extinctive se întrerupe prin intentarea unei acțiuni în modul stabilit de lege. În raport cu prezenta cauză, aceasta denotă că prescripția extinctivă aferentă revendicărilor formulate de reclamanți, care decurg din statutul de „membru fondator” al întreprinderii de arendă, a fost întreruptă odată cu depunerea acțiunii în instanță la data de 27.04.2010.

236. Cerințele ulterior modificate în cadrul procesului, prin care reclamanții au solicitat contravaloarea cotelor-părți deținute în produsul întreprinderii de arendă, au fost formulate la data de 07 decembrie 20***** (Vol. II, f.d. 1-8). Prin urmare, susținerile pârâtului potrivit cărora revendicările reclamanților privind încasarea valorii cotelor-părți ar fi fost înaintate abia la 04.11.2019 nu se confirmă prin probele administrate în cauză, întrucât cerințele formulate la 07.*****.20***** au fost doar completate prin estimarea valorii acestora, reieșind din probele obținute ulterior de reclamanți.

237. Prin urmare, reclamanții nu au depășit termenul prevăzut de lege pentru adresarea cu acțiune în judecată, întrucât statutul de „membru fondator” al ÎA „Proiecttehservis” le-a fost recunoscut în baza hotărârilor judecătorești pronunțate abia în anul 2008, fără ca pentru aceștia să fi fost stabilită anterior cota-parte din produsul de arendă al ÎA „Proiecttehservis”. Este cert că, la data eliberării lor din funcție, respectiv în anii 2003 și 2005, reclamanții nu dețineau acest statut și nu beneficiau de nicio cotă în produsul de arendă, astfel încât, în mod obiectiv, nu puteau formula anterior revendicările respective.

238. Astfel, instanța respinge cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, formulată de avocatul Artur Airapetean în interesele SRL „Proiecttehservis”, ca neîntemeiată.

239. În partea ce ține de legea materială, se reține că, potrivit art.7 din Codul civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. (5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic

încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

240. Prin urmare, analizând raporturile litigioase, instanța constată că, pentru soluționarea acestora, urmează a fi aplicată legislația Republicii Moldova în vigoare la momentul nașterii și derulării raporturilor respective. În ceea ce privește proveniența produsului de arendă și modalitatea de calculare a cotei-părți, se va aplica legislația valabilă la data producerii acestor raporturi, chiar dacă ulterior a fost abrogată, întrucât aceasta reglementa raporturile juridice specifice întreprinderilor de arendă. Referitor la reorganizarea întreprinderii de arendă, sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, precum și actele normative aflate în vigoare la data adoptării actelor contestate și la momentul înregistrării reorganizării Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”.

241. Articolul 6 din Codul civil, prevede că, (1) În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare (analogia legii). (2) Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile şi obligaţiile părţilor se determină în funcţie de principiile legislaţiei civile şi de echitate (analogia dreptului). (3) Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă. (4) Instanţa de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiţiei în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipseşte sau că este neclară.

242. Prin urmare, odată cu excluderea din legislație a formei organizatorice de persoană juridică „întreprinderea de arendă”, au fost abrogate o serie de acte normative care reglementau activitatea acestor entități. Totodată, actele interne ale ÎA „Proiecttehservis” nu corespundeau legislației în vigoare și nu conțineau anumite reglementări esențiale, fapt constatat prin hotărârile irevocabile ale instanțelor judecătorești. În consecință, instanța consideră că, în prezenta cauză, pentru anumite raporturi juridice se impune aplicarea, prin analogia legii, a prevederilor Legii nr. 135 din *****.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată. În special, analogia legii este incidentă în ceea ce privește:- convocarea adunării membrilor Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” și modificarea ordinii de zi a acesteia; - dreptul membrilor de a revendica valoarea produsului de arendă, care a fost inclus în fondul statutar al întreprinderii reorganizate – SRL „Proiecttehservis”.

243. Conform art. 9 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

244. Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar conform art. 11 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), apărarea dreptului civil se face prin: restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; precum și impunerea la executarea obligaţiei în natură.

245. Conform art.220 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), (1) actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

246. Prin urmare regula generală consacrată în alin. 1 reiese din principiul legalităţii şi are ca finalitatea respectarea prevederilor legii şi deci apărarea interesului, pentru ocrotirea căruia s-a instituit dispoziţia legală respectivă. Sancţiunea nerespectării acetei norme este nulitatea absolută. Este clar însă că nu orice încălcare a legii atrage nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sînt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive). Asemenea norme se conţin atît în prezentul cod, cît şi în alte acte legislative.

247. Potrivit art. 315 alin.(2) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), dreptul de proprietate este perpetuu. Ceea ce înseamnă că caracterul perpetuu al dreptului de proprietate semnifică faptul că acesta durează atât timp cât există bunul care formează obiectul său, iar dreptul de proprietate nu se stinge prin neuz. Perpetuitatea dreptului de proprietate se manifestă prin durata în timp a obiectului dreptului, indiferent de patrimoniul în care acesta se regăsește la un anumit moment al existenței sale.

2*****. Conform art. 316 alin.(1) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Ceea ce înseamnă că nimeni nu poate interveni abuziv în exercitarea dreptului de proprietate, decât în cazurile și în ordinea expres prevăzute de lege. Această prevedere reflectă caracterul absolut, exclusiv și perpetuu al dreptului de proprietate și garantează stabilitatea și securitatea juridică a bunurilor proprietarilor.

249. În temeiul art.46 alin. (1) și (2) din Constituția R.Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

250. În conformitate cu prevederile art. 1 al protocolului 1 al CtEDO, orice persoană fizică și juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât prin cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

251. Esența privării de proprietate constă în stingerea drepturilor legale ale proprietarului, adică pierderea efectivă a posibilității de a se bucura de bunul său.

2*****. Totuși, Curtea nu se limitează la aspectul formal (dacă a avut loc sau nu o expropriere declarată printr-un act oficial). Ea analizează realitatea situației de fapt, pentru a vedea dacă, în esență, proprietarul a fost lipsit de bunul său — ceea ce se numește expropriere de facto (de facto deprivation).

253. Potrivit art. *****0 alin.(1) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Astfel, creatorul bunului nou devine titularul dreptului de proprietate asupra acestuia, cu toate prerogativele aferente, inclusiv posesia, folosința și dispoziția, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

254. Conform art. 366 alin.(1) și (2) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel. Astfel, titularii dreptului comun în devălmășie exercită prerogativele de proprietate în comun, respectând regulile privind folosința, dispoziția și administrarea bunului comun.

255. Prin urmare, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, în temeiul Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, pronunțată în dosarul nr. *****, au fost admise acțiunile înaintate de Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, *Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion* împotriva Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis", *fiind recunoscut pentru aceștia statutul de membri fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis"* (Vol.I, f.d.22–25).

2*****. Prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, pronunțată în dosarul nr. *****, apelurile declarate împotriva Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, în dosarul nr. *****, au fost respinse, iar hotărârea atacată a fost menținută în vigoare, fără modificări (Vol. I, f.d.*****–27).

257. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Magleli Vasile, Stratila Alexandru, Bostan Zaharii, Cotelea Galina, Cazac Valentina, Cazac Oleg, Lupciuc Tamara, Văcări Tatiana, Suhan Maria, Bolfa Iurie, Fala Svetlana, Beloconi Mihail, Boțan Lidia, Furnica Florica, Railean Maria, recursul declarat de Iurco Valentina, Plămădeală Maria, Magari Chirii, Luncașu Elizaveta, Luchin Leonid, Luchina Ecaterina, Nica Pelagheia, Perjovschii Mihail, Paseca Nina, Avra Anisia, Caroi Larisa, Budurin Alexandru, Gusser Nicolai și recursul declarat de Cușnir Valentina împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008 pronunțată la acțiunea unui grup de persoane către ÎA „Proiecttehsevis" despre recunoașterea ca membru fondator al întreprinderii de arendă.

258. Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009 este irevocabilă de la pronunțare. (Vol.II, f.d.*****3).

259. Prin urmare, **prin hotărârea judecătorească s-a constatat că membrii fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis" sunt ***** persoane, care urmau să stabilească cota-parte ce revine fiecăruia în administrarea bunurilor ÎA „Proiecttehservis", formate din produsul de arendă.** Până la determinarea concretă a cotei-părți pentru fiecare dintre cei ***** membri fondatori ai ÎA „Proiecttehservis", cota de 100% din produsul de arendă aparținea tuturor acestora în proprietate comună în devălmășie.

*****0. Conform art. 370 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

*****1. Astfel la împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va porni de la prezumţia - aportul coproprietarilor devălmaşi este egal. Acei coproprietari devălmaşi, care vor considera că aporturile coproprietarilor la dobândirea bunului nu au fost egale, vor trebui să facă această dovadă. În aceste cazuri împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului.

*****2. Instanța constată că Întreprinderea de arendă (fostul Institut Unional de frunte „Soiuzorgtehvodstroi") „Proecttehservis" a fost fondată la data de 30 martie 1974, în temeiul Ordinului Ministerului Gospodăriei Apelor din U.R.S.S. nr. 1*****.

*****3. În conformitate cu Ordinul Institutului Unional de Frunte pentru Proiectare Tehnologică „Soiuzorgtehvodstroi" nr. 103 din 25 noiembrie 1*****8, filiala respectivă a fost trecută la autogestiune completă, sub forma unei întreprinderi de arendă**.**

*****4. Potrivit Statutului Întreprinderii de arendă de proiectări tehnologice și servicii „Proecttehservis”, întărit de directorul I.U.F.P.T. „Soiuzorgtehvodstroi” la data de 28 decembrie 1991 și aprobat de adunarea generală a lucrătorilor întreprinderii de arendă „Proecttehservis” la 25 decembrie 1991, întreprinderea funcționa ca o unitate autonomă cu gestiune proprie (Vol.VI, f.d.25-35).

*****5. Conform art. 346 alin.(1) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

*****6. Potrivit art. 347 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părţi în măsura care nu schimbă destinaţia lui şi nu aduce atingere drepturilor celorlalţi coproprietari. Modul de folosire a bunului comun se stabileşte prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergenţe, prin hotărîre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor. Coproprietarul este în drept să ceară în posesiune şi folosinţă o parte din bunul comun corespunzător cotei sale, iar în caz de imposibilitate, să ceară coproprietarilor care posedă şi folosesc bunul plata unei compensaţii echitabile. Coproprietarul care exercită în mod exclusiv folosinţa bunului comun fără acordul celorlalţi coproprietari poate fi obligat la plata unei despăgubiri.

*****7. Conform art. 351 alin.(1) din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), în privinţa bunurilor proprietate comună pe cote-părţi nu se pot încheia acte de dispoziţie decît cu acordul tuturor coproprietarilor.

*****8. Potrivit art. 354 din Codul civil, (în redacția valabilă până la 01.03.2019), coproprietarii pot solicita instanţei de judecată excluderea coproprietarului care, prin fapta sa, prin fapta celor cărora le-a cedat folosinţa bunului ori a celor pentru care este ţinut să răspundă, încalcă în mod grav drepturile celorlalţi coproprietari. În cazul prevăzut la alin.(1), coproprietarul este obligat la înstrăinarea cotei sale. În caz de refuz, vînzarea ei silită se dispune prin hotărîre judecătorească.

*****9. Prevederile Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din *****.06.2007 (în redacția aplicabilă către anii 2009-2010), care se aplică inclusiv și prin analogie:

270. Alin.(3) și (4) art. 22, care prevede că, în calitate de aport la capitalul social pot fi bunuri, inclusiv drepturi patrimoniale, şi bani. În perioada de activitate a societăţii, asociaţii nu pot cere restituirea aportului lor vărsat în capitalul social.

271. Art. 55 din aceiași Lege prevede că „ (1) Administratorul decide asupra chestiunilor incluse în ordinea de zi a adunării generale a asociaţilor, ţinînd cont de cerinţele legii şi

ale actului de constituire. Fiecare asociat este în drept să includă în ordinea de zi a adunării generale a asociaţilor chestiunile care nu au fost incluse de administrator, cu condiţia ca acestea să ţină de competenţa adunării generale a asociaţilor şi să fi fost aduse la cunoştinţa administratorului cu cel puţin 5 zile înainte de data ţinerii adunării. (2) Ordinea de zi a adunării generale a asociaţilor convocată la cerere se determină de persoanele care au solicitat ţinerea ei. (3) Administratorul nu are dreptul să modifice formulările chestiunilor din ordinea de zi propuse de asociaţi. (4) Modificările şi completările ordinii de zi trebuie să fie aduse la cunoştinţa asociaţilor prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 3 zile înainte de data ţinerii adunării. (5) Ordinea de zi poate fi modificată sau completată în şedinţa adunării generale a asociaţilor dacă la ea sînt prezenţi sau reprezentaţi toţi asociaţii. Hotărîrea privind completarea ordinii de zi se adoptă cu votul unanim al tuturor asociaţilor. (6) Un alt mod de modificare sau completare a ordinii de zi decît cel prevăzut la alin.(3)–(5) nu se admite.

2*****. Alin. (3) al art. 59 din aceeași lege prevede că, în cazul în care asociaţii nu pot adopta o anumită hotărîre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, fiecare asociat este în drept să ceară: a) răscumpărarea, la preţ de piaţă, a părţii sociale pe care o deţine; sau b) separarea acestuia din societate cu un volum de active proporţional părţii sociale pe care o deţine; sau c) dizolvarea şi lichidarea societăţii cu partajarea patrimoniului.

273. Pct.40 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 21 mai 1993 cu privire la aprobarea Regulamentului întreprinderii de arendă și a Regulamentului antreprizei de arendă, prevede că, întreprinderea de arendă are în proprietatea sa producţia obţinută, veniturile căpătate şi alte bunuri, procurate din contul mijloacelor sale. Întreprinderea de arendă dispune autonom de veniturile sale potrivit legislației Republicii Moldova, statutului întreprinderii de arendă şi contractului de arendă.

274. Conform art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

2*****. Potrivit art.*****3 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

276. Legea cu privire la arendă nr.861-Xll din *****.01.1992 (în vigoare la momentul formări produsului de arendă al ÎA „Proiecttehservice”) care stabilește la art.13 că producţia ce s-a fabricat, folosindu-se bunurile arendate, şi profitul adus de ea, precum şi bunurile dobîndite din contul profitului obţinut prin bunuri arendate, aparţin arendaşului, dacă contractul nu prevede altfel. Iar art. 15 prevede că, arendaşul, în conformitate cu contractul, desfăşoară independent activitate economică şi dispune de producţia şi de venitul obţinut.

277. Legea cu privire la proprietate nr.459-Xll din 22.01.1992 (în vigoare la momentul formări produsului de arendă al ÎA „Proiecttehservice”) care stipulează la art.9 că producţia şi veniturile obţinute de arendaş din folosirea bunurilor arendate sînt proprietatea acestuia. Art.23 al Legii cu privire la proprietate prevede că, în proprietatea întreprinderii de arendă se află producția fabricată, veniturile obținute și alte bunuri procurate pe seama mijloacelor acestei întreprinderi.

278. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nemijlocit a constatat că: în temeiul Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, pronunțată în dosarul nr. *****, au fost admise acțiunile înaintate de Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, *Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion* împotriva Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, *fiind recunoscut pentru aceștia statutul de membri fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”* (Vol.I, f.d.22–25).

279. Prin Decizia Curții de Apel Economice din 22.*****.2008, pronunțată în dosarul nr. *****, apelurile declarate împotriva Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, în dosarul nr. *****, au fost respinse, iar hotărârea atacată a fost menținută în vigoare, fără modificări (Vol. I, f.d.*****–27).

280. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Magleli Vasile, Stratila Alexandru, Bostan Zaharii, Cotelea Galina, Cazac Valentina, Cazac Oleg, Lupciuc Tamara, Văcări Tatiana, Suhan Maria, Bolfa Iurie, Fala Svetlana, Beloconi Mihail, Boțan Lidia, Furnica Florica, Railean Maria, recursul declarat de Iurco Valentina, Plămădeală Maria, Magari Chirii, Luncașu Elizaveta, Luchin Leonid, Luchina Ecaterina, Nica Pelagheia, Perjovschii Mihail, Paseca Nina, Avra Anisia, Caroi Larisa, Budurin Alexandru, Gusser Nicolai și recursul declarat de Cușnir Valentina împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008 pronunțată la acțiunea unui grup de persoane către ÎA „Proiecttehsevis” despre recunoașterea ca membru fondator al întreprinderii de arendă.

281. Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009 fiind irevocabilă de la pronunțare. (Vol.II, f.d.*****3).

2*****. Astfel, Hotărârea judecătorească menționată - prin care s-a recunoscut faptul că Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaiderenco Vasile, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila, Veseliciacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, *Şovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion sunt membri-fondatori ai întreprinderii de arendă „Proiecttehservis” - a devenit irevocabilă, adică nu mai poate fi atacată cu nicio cale de atac (apel sau recurs).*

283. Prin urmare, întrucât orice acțiune privind reorganizarea Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” trebuia să se desfășoare cu participarea membrilor-fondatori recunoscuți – respectiv, reclamanții Ion Codreanu, Lidia Șovîldea și Valentin Budurin –, iar reorganizarea prin transformare a fost efectuată fără concursul acestora.

284. Întreprinderea de arendă (fostul Institut Unional de frunte „Soiuzorgtehvodstroi”) „Proecttehservis” a fost fondată la data de 30 martie 1974, în temeiul Ordinului Ministerului Gospodăriei Apelor din U.R.S.S. nr. 1*****.

285. În conformitate cu Ordinul Institutului Unional de Frunte pentru Proiectare Tehnologică „Soiuzorgtehvodstroi” nr. 103 din 25 noiembrie 1*****8, filiala respectivă a fost trecută la autogestiune completă, sub forma unei întreprinderi de arendă.

286. Potrivit Statutului Întreprinderii de arendă de proiectări tehnologice și servicii „Proecttehservis”, întărit de directorul I.U.F.P.T. „Soiuzorgtehvodstroi” la data de 28 decembrie 1991 și aprobat de adunarea generală a lucrătorilor întreprinderii de arendă „Proecttehservis” la 25 decembrie 1991, întreprinderea funcționa ca o unitate autonomă cu gestiune proprie (Vol.VI, f.d.25-35).

287. Conform cap.3 al Statutului întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis”, patrimoniul întreprinderii constă din mijloace circulante și fixe luate în arendă, care formează fondul statutar, mărimea căruia este reflectată în balanța întreprinderii. Resursele financiare ale întreprinderii de arendă sunt formate din costul încasării provenite în urma realizării producției (lucrărilor, serviciilor), creditelor, mijloacelor provenite din realizarea hârtiilor de valoare și altor mijloace financiare. Din încasarea revenită întreprinderii sunt achitate cheltuielile materiale și cele echivalente lor, cheltuielile pentru remunerarea muncii, impozitele, plata de arendă, plățile de asigurare, dobânda pentru credite. Venitul rămas devine totalmente proprietatea întreprinderii de arendă. Potrivit pct.4.8. al Statutului ÎA „Proiecttehservis”, proprietate a întreprinderii sunt: producția confecționată, veniturile obținute și altă avere procurată din contul mijloacelor proprii.

288. Prin Decizia definitivă a Curții de Apel Economice din 16 mai 2006 (dosarul nr. 2ae-2*****/06), menținută de Curtea Supremă de Justiție la ***** octombrie 2006, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, următoarele fapte:

- Întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis” deținea bunuri în valoare de 4,5 milioane lei, conform Hotărârii Curții de Conturi din 18 ianuarie 2001.
- Adunarea generală a participanților din 22 martie 2003 trebuia să decidă asupra modului în care urmau să fie utilizate și celelalte bunuri ale întreprinderii rezultate din reorganizare — bunuri care nu fuseseră încă împărțite în cote-părți între membrii colectivului de arendă.
- Membrii colectivului de arendă au devenit proprietari ai bunurilor arendate, ca urmare a răscumpărării acestora, inclusiv a imobilului situat pe str. Miron Costin nr. 7, mun. Chișinău (Vol.I, f.d.*****-38).

289. Din materialele cauzei și din hotărârile instanțelor judecătorești rezultă că produsul de arendă – respectiv patrimoniul răscumpărat de membrii colectivului de arendă ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” – se compune din active materiale și financiare, inclusiv mijloace fixe (bunuri imobile), printre care:

- Complexul administrativ amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 7**,** identificat prin numere cadastrale**:** *****;
- Clădirile de producere situate în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi nr. *****/11, cu numărul cadastral *****.

290. La 22 iunie 2010, Întreprinderea de Arendă „Proiecttehservis” a fost reorganizată prin transformare în Societatea cu Răspundere Limitată „Proiecttehservis”, păstrând același cod fiscal, sediu, active și conturi bancare, cu un capital statutar (Vol.II, f.d.*****-47).

291. Conform art.85 din Codul civil (în redacția valabilă până la 01.03.2019), transformarea persoanei juridice are ca efect schimbarea formei sale juridice de organizare prin modificarea actelor de constituire în condiţiile legii. Transformarea persoanei juridice trebuie să întrunească şi condiţiile prevăzute de lege pentru forma juridică de organizare în care se transformă.

292. Potrivit art.70 alin. (5) din Codul civil (în redacția valabilă până la 01.03.2019), în cazul reorganizării persoanei juridice prin transformare, drepturile şi obligaţiile persoanei juridice reorganizate trec la noua persoană juridică în conformitate cu actul de transmitere.

293. Prin urmare, odată cu reorganizarea Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” prin transformare în Societatea cu Răspundere Limitată „Proiecttehservis”, și având în vedere continuitatea de drepturi și obligații dintre persoana juridică inițială și cea rezultată din transformare, reclamanții au readresat cerințele formulate anterior împotriva ÎA „Proiecttehservis” către SRL „Proiecttehservis”, printr-o cerere de chemare în judecată suplimentară, în vederea examinării pretențiilor patrimoniale în raport cu entitatea reorganizată.

2*****. La 20 iulie 2009, administrația Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, a convocat adunarea colectivului de muncă cu scopul declarat de a executa hotărârile judecătorești referitoare la stabilirea componenței membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” și de a decide asupra reorganizării întreprinderii.

295. Potrivit legislației în vigoare la acel moment, forma organizatorica-juridică de „întreprindere de arendă” nu mai era prevăzută de actele normative, iar întreprinderile de arendă erau obligate să se reorganizeze în alte forme organizatorica-juridice legale.

296. În realitate, în cadrul adunării din 20.07.2009 s-au adoptat decizii ce depășeau scopul convocării, vizând chestiuni suplimentare care:

- nu au fost prealabil comunicate sau studiate de participanți;
- nu au fost examinare în mod corespunzător;
- au generat hotărâri nefondate și contradictorii cu cele adoptate anterior, inclusiv în raport cu hotărârile instanțelor judecătorești (conform Procesului-verbal nr. 01 din 20.07.2009) (Vol.I, f.d.*****-16, Vol.II, f.d.71-*****).

297. Conform Procesului-verbal nr. 01 din 20.07.2009, la punctul 3 al ordinii de zi, s-a propus aprobarea cotelor-părți valorice ale membrilor-fondatori, care ar fi fost calculate de o comisie constituită prin Ordinul nr. 15 din 09.07.2009 al administrației ÎA „Proiecttehservis”.

2*****. Această acțiune a fost întreprinsă în pofida faptului că valorile cotelor-părți ale membrilor fondatori fuseseră deja stabilite anterior, în anul 2004, conform actului de constituire al societății comerciale „Proiecttehservis” SRL (Vol.I,f.d.1*****-197), în baza documentelor și hotărârilor existente la acel moment.

299. Prin urmare, hotărârea adoptată la acest punct contravine actelor juridice adoptate anterior, precum și Regulamentului privind activitatea și administrarea patrimoniului întreprinderii, încălcând principiul stabilității și al securității raporturilor patrimoniale dintre membrii-fondatori.

300. Este evident că comisia constituită anterior aprobării listei membrilor-fondatori ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” nu avea competența legală de a examina și calcula cotele-părți valorice ale acestora.

301. Potrivit cadrului normativ aplicabil, stabilirea criteriilor și modalității de calcul a cotelor-părți revenea exclusiv membrilor-fondatori, care urmau să adopte o astfel de decizie în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire către angajați a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii, aprobat prin Hotărârea adunării generale a colectivului de muncă, sindicatelor și administrației ÎA

„Proiecttehservis” din 01.07.1992 (denumit în continuare „Regulamentul din 01.07.1992”).

302. În urma organizării adunării generale menționate, un grup minoritar de membri ai Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis” – respectiv Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei și Fiodorov Boris – au monopolizat cotele-părți valorice din cadrul întreprinderii, acționând în scopul excluderii celorlalți membri-fondatori din procesul decizional și din administrarea patrimoniului întreprinderii.

303. Această conduită a fost exercitată în contradicție cu hotărârile judecătorești definitive, prin care statutul celorlalți membri-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis” fusese recunoscut cu autoritate de lucru judecat, și a condus la încălcarea drepturilor patrimoniale și de participare la conducerea întreprinderii ale acestora.

304. Este ilegală și nefondată repartizarea cotelor valorice între membrii ÎA „Proiecttehservice” în limita formală a mărimii capitalului statutar al întreprinderii***** lei, or, valoarea estimativă a activelor întreprinderii de arendă este de mii de ori mai mare, iar o eventuală divizare în cote valorice a valorii activelor întreprinderii era posibilă doar în urma unei inventarieri, evaluări și estimări la preț de piață a activelor ÎA „Proiecttehservice”, o astfel de propunere parvenind de la membrul-fondator al întreprinderii Ion Codreanu, care însă a fost în mod neîntemeiat ignorată.

305. Conform pct. 2.2. al Regulamentului din 01.07.1992, averea întreprinderii se compune din întreg patrimoniul colectivului de arendă, de la răscumpărarea sau procurarea averii prin alte metode prevăzute de legislația în vigoare sau celei primite pentru activitatea economică.

*****. Potrivit pct. 3.3. al Regulamentului mărimea aportului salariatului în patrimoniul colectivului de arendă se determină în baza participării sale prin muncă la activitatea economică a întreprinderii, iar formula de calcul a aportului membrilor colectivului de arendă este stipulată la pct. 4.1 - 4.2 al Regulamentului. Pentru a stabili mărimea aportului fiecărui membru în parte conform pct. 4.7 urmează de luat la bază salariu, vechimea de muncă și răspunderea în cadrul procesului decizional (Vol.I, f.d.28-29).

307. Conform raportului de expertiză nr. ***** din **********, întocmit la Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se reține că :

- Prin demersul nr. 460-D din 27.06.2013, ulterior prin demersul nr. 504-D din 15.07.2013 și nr. 787-D din 07.11.2013, experții au solicitat de la ordonator asigurarea prezentării suplimentare a dosarului de înregistrare a ÎA „Proiecttehsevis” de la Camera înregistrării de Stat, inclusiv cu modificările ulterioare efectuate în statutul întreprinderii, care sînt necesare pentru efectuarea investigațiilor în cadrul expertizei dispuse și

soluționarea întrebării înaintate. Totodată, au fost solicitate deciziile, procesele verbale ale Consiliului colectivului de muncă (anii 1992-1993) cu privire la stabilirea aportului fiecărui angajat la momentul înregistrării ÎA „Proiecttehsevis” și modul de atribuire a cotelor părți fiecărui membru în parte. Astfel de Decizii, procese verbale ale Adunării generale ale colectivului de muncă, nu au fost prezentate, de asemenea, în materialele dosarului lipsesc listele privind componența membrilor întreprinderii la momentul încheierii contractului de arendă (1991), la momentul înregistrării întreprinderii de arendă și răscumpărării bunurilor arendate de către colectiv (1992), procesul verbal al Adunării generale a colectivului de muncă privind stabilirea listei lucrătorilor și mărimea contribuției/cotei de participare a acestora (25.*****.1991).

- În dosarul ÎA „Proiecttehsevis”, prezentat de la Camera înregistrării de Stat, lipsește careva informație cu privire la stabilirea aportului fiecărui angajat (în perioada anilor 1992-1993), inclusiv și modul de calculare a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii la momentul înregistrării întreprinderii.

- În materialele prezentate de către ordonator, a fost anexat „Regulamentul privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii ” din 01.07.1992, (f.d. CÎ - 393).

- Conform pct.4.2. al prezentului Regulament, este indicată formula de stabilire a cotei părți pentru fiecare angajat, totodată, a fost stipulat că tabela calculelor efectuate este anexă/parte componentă a Regulamentului.

- De facto, aceasta este lipsă și fără listele membrilor întreprinderii, indicii principali (coeficienții) aplicați, se face imposibilă stabilirea și corectitudinea calculării cotelor părți de participare ale angajaților.

- Concomitent, potrivit pct.2.1 al Regulamentului indicat - patrimoniul colectivului întreprinderii de arendă se formează din contribuirea/depunerile (вклады) angajaților, totodată, astfel de dovadă/informație, în materialele prezentate - nu există.

- Reieșind din cele expuse, de stabilit - care este cota de participare a fiecăruia dintre ***** membri (și anume: Alexandru Mihail; Bursuc Andrei, Gîncu Constantin. Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasile, Petrov Svetoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila. Veselceacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin, Codreanu Ion) ai colectivului de arendă al ÎA „Proiecttehservis” la formarea produsului de arendă la situația din 01 iulie 1993 conform „Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992, aprobat prin decizia adunării generale, Consiliului colectivului de muncă, comitetului sindical și administrației întreprinderii de arendă ÎA „Proiecttehservice”, colectivul de muncă fiind în raporturile de arendă din anul 1*****5, nu este posibil din lipsă de informație.

- Totodată, de către experți au fost analizate materialele cauzei civile, dosarul prezentat de la Camera înregistrării de Stat (în II volume), în urma căreia s-au stabilit următoarele:
- în baza cererii și actelor înaintate de către administrația ÎA „Proiecttehsevis”, la***** a fost adoptată Decizia Camerei înregistrării de Stat, conform căreia au fost înregistrate și efectuate modificări în statutul ÎA Proiecttehsevis, inclusiv: (extrase) (CÎ, vol.I, f.d. 163, 191-197),

- forma juridică de organizare: s-a schimbat în Societate cu Răspundere Limitată, denumirea completă devenind SC „Proiecttehservis” SRL;

- capitalul social: a se schimba în 2 287 768 lei,

- lista asociaților incluși:

nr.	**asociatul**	**valoarea / lei**	**cota / %**
1	Bursuc Andrei	571 102	24,96
2	Gîncu Constantin	30 000	1,31
3	Lîsenco Elena	30 000	1,31
4	**Codreanu Ion**	**215 000**	**9,4**
5	Alexandreanu Mihail	233	10,22
6	**Budurin Valentin**	**69 000**	**3,02**
7	lurco Valentina	4 000	*****7
8	Petrov Svetoslav	30 000	1,31
9	Eiodorov Boris	204 768	8,95
10	Bivol Gherasim	5 000	0,22
11	Groza Petru	5 000	0,22
*****	Castraveț Mihail	5000	0,22
13	Bursuc Iurie	20 000	0,87
*****	Ixarti Vitalie	40 000	*******
15	Celpan Gavril	30 000	1,31
16	Ciubatîi Anatol	50 000	2,19*
17	Alexandreanu Victor	10 000	0,44
18	Dragutan Elena	5 000	0,22
19	Cibric Gheorghe	10 000	0,44
20	Cocierul Grigore	10 000	0,44
21	Olexici Vitalie	150 000	6,******
22	Spînu Iurie	100 000	4,37
23	Nica Pelagheia	5 000	0,22
24	Telinco Bela	30 000	1,31
25	Botezat Ludmila	10 000	0,44
*****	Gasinskaia Valentina	49 000	2Д4
27	Veselceacov Roman	53 000	2,*****
28	Gaidarenco Vasili	196 000	8,57
29	Murzin Boris	87 000	3,8
30	Vlasenco Piotr	10 000	0,44
31	Durnescu Dumitru	5 000	“ 0?22

*****	Ghidireachin Arcadi	5 000	0,22
33	**Șovîldea Lidia**	**10 000**	**0,44**

- Valoarea capitalului social a SC „Proiecttehservice” SRL, care a fost modificat până la 2 287 768 lei, a fost posibilă după întocmirea de către Compania „Audit- Jusf” SRL a Actul de evaluare a fondurilor de rezervă/mijloacelor fixe a ÎA „Proiecttehsevis”, confirmate prin Raportul de audit, ambele datate cu *****.03.2004. (CÎ, vol.I, f.d. 196-1*****).

-Prin Decizia Curții de Apel Economică din 16.05.2006, s-a adoptat o nouă hotărâre prin care se consideră nule actele: (CÎ. vol.II, f.d.292-2*****)
- de constituire a SRL „Proiecttehsevis”;
- hotărârea adunării generale a participanților ÎA..Proiecttehsevis” din 22.04.2003;
- statutul SRL„Proiecttehsevice”;
- hotărârea Camerei înregistrării de Stat din*****.

-Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din *****.10.2006, s-a menținut Decizia Curții de Apel Economică din 16.05.2006 în pricina economică privind recunoașterea nulă a:

- adunării generale a colectivului de muncă a ÎA „Proiecttehsevice” din 22.04.2003 referitor la reorganizarea întreprinderii de arendă și a hotărârii privind înregistrarea reorganizării ÎA „Proiecttehsevice” în Societatea Comercială „Proiecttehsevice” SRL;
- anularea actului de constituire a SRL „Proiecttehsevice” și a deciziei Camerei înregistrării de Stat din***** privind înregistrarea prin transformare a ÎA „Proiecttehsevice” în SC „Proiecttehsevice” SRL;
- obligarea administrației societății de a completa Statutul întreprinderii de arendă, aprobat la adunarea generală a colectivului de arendă din 25.*****.1991 prin stabilirea listei lucrătorilor și mărimea contribuției acestora;
- obligarea de a aduce documentele de constituire în conformitate cu legea. Decizia este irevocabilă. (CÎ, vol.II, f.d.300-302).

- Conform Extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, ținut de către Camera înregistrării de Stat, nr. 17874 din 19.*****.2006, au fost efectuate următoarele înregistrări: (CÎ, vol.II, f.d.305)

- denumirea completă a întreprinderii: Întreprinderea de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehsevis”;
- capitalul social: 2 1***** lei;
- fondatort: colectivul de muncă;
- genurile principale de activitate: activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții restaurări.

- Prin Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008, s-a recunoscut după Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gîncu Constantin, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Petrov Svetoslav, Fiodorov Boris, Botezat Ludmila,

Veselceacov Roman, Lîsenco Elena, Murzin Boris, Șovîldea Lidia, Budurin Valentin, Codreanu Ion - statutul de membru-fondator a ÎA „Proiecttehsevis”. (CÎ, vol.II, f.d.445).

- Prin Decizia Curții de Apel din 22.*****.2008, s-a menținut în vigoare fără modificări Hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.09.2008. (CÎ, vol.II, f.d.449-450).

- Prin Decizia Curții-Supreme de Justiție din 27.05.2009, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Magleli Vasile, Stratila Alexandru, Bostan Zaharii, Cotelea Galina, Cazac Valentina, Cazac Oleg, Lupciuc Tamara, Văcări Tatiana, Suhan Maria, Bolfa Iurie, Fala Svetlana, Beloconi Mihail, Boțan Lidia, Furnica Florica, Railean Maria, recursul declarat de Iurco Valentina, Plămădeală Maria, Magari Chirii, Luncașu Elizaveta, Luchin Leonid, Luchina Ecaterina, Nica Pelagheia, Perjovschii Mihail, Paseca Nina, Avra Anisia, Caroi Larisa, Budurin Alexandru, Gusser Nicolai și recursul declarat de Cușnir Valentina împotriva Deciziei Curții de Apel Economice din 22.*****.2008 pronunțată la acțiunea unui grup de persoane către ÎA„Proiecttehsevis” despre recunoașterea ca membru fondator al întreprinderii de arendă.

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2009 este irevocabilă de la pronunțare. (CÎ, vol.II, f.d.451-4*****).

- La 20.07.2009, conform procesul-verbal nr. 1 al adunării generale ordinare a membrilor fondatorilor ai întreprinderii ÎA„Proiecttehsevis” și colectivului de muncă, s-a decis asupra oportunității de reorganizare a întreprinderii, totodată, au fost aprobate cotele părți valorice a fondatorilor ÎA„Proiecttehsevis”, după cum urmează: (CÎ, vol.II, f.d.439-444).

nr.	**membrii**	**cota valorică/lei**
1	Alexandreanu Mihail	*****
2	Bursuc Andrei	*****
3	Gîncu Constantin	*****
4	Gaşinskaia Valentina	*****
5	Gaidarenco Vasili	*****
6	Petrov Svetoslav	*****
7	Fiodorov Boris	*****
8	Botezat Ludmila	1
9	Veselceacov Roman	*****
10	Lîsenco Elena	*****
11	Murzin Boris	242
*****	**Șovîldea Lidia**	*****
13	**Budurin Valentin**	*****
*****	**Codreanu Ion**	*****
	Total:	2 1***** lei

*Notă: - în conformitate cu raportul financiar al ÎA „Proiecttehservis", valoarea capitalului statutar al întreprinderii la situația 01.01.2009, la situația 31.*****.2009, a constituit 2 1***** lei* (Vol.II, f.d.138-150).

308. Potrivit Procesului-Verbal nr.1 adunării generale al participanților Î.A. „Proiecttehservis" din 22.04.2003, au fost prezenți membrii Ion Codreanu; Valentin Budurin; Lidia Șovîldea; pe ordinea de zi a fost inclusă: reorganizarea Î.A. „Proiecttehservis" în S.C. „Proiecttehservis" S.R.L. S-a hotărât (cu vot unanim): în corespundere cu legislația Republicii Moldova întreprinderea de Arendă „Proiecttehservice" se reorganizează în Societatea comercială „Proiecttehservice" Societate cu Răspundere Limitată, ultima este constituită ca rezultat al reorganizării prin transformare a Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice" Nr. de înregistrare 10300*****8 din ***** cu sediul mun. Chișinău, str. Miron Costin ,7. SC „Proiecttehservice" Societatea cu răspundere limitată este succesoare în drepturi și obligațiuni, a Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice". Se aprobă valoarea Capitalului Social al SC „Proiecttehservice " SRL în valoare de 2287768 (două milioane două sute optzeci și șapte mii șapte sute șaseizeci și opt) lei format din depunerile fondatorilor-asociați sub formă de cote, tabela nr.1: Ion Codreanu – 9,40 %; Valentin Budurin – 3,02 %; Lidia Șovîldea – 0,44 % (Vol.V, f.d.17-19).

309. Conform Extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr.6*****6 din 08.09.2004, S.C. „Proiecttehservis" S.R.L. este înregistrată cu numărul de înregistrare 10300*****86 din*****, numărul unic de identificare (IDNO): *****, cod fiscal 213647, certificat de înregistrare: seria ***** din*****, forma juridică de organizare: Societate cu Răspundere Limitată, sediul: mun. Chișinău, str. M. Costin 7, administrator Alexandreanu Mihail, capital social 2287768 lei, *fondatori la momentul fondării:* Ion Codreanu – 9,40 %; Valentin Budurin – 3,02 %; Lidia Șovîldea – 0,44 % (Vol.V, f.d.22 și Vol.VI, f.d.215).

310. Potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr. 6*****6 din 08.09.2004, procentajul de participare stabilit după cum urmează: Ion Codreanu – 9,40 %; Valentin Budurin – 3,02 %; Lidia Șovîldea – 0,44 %, nu a fost contestat de către nimeni și nu a fost anulat de nicio autoritate competentă.

311. Totodată, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din *****.10.2006 s-a menținut Decizia Curții de Apel Economice din 16.05.2006, pronunțată în cauza economică privind recunoașterea nulității: – adunării generale a colectivului de muncă al Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservice" din 22.04.2003, referitoare la reorganizarea întreprinderii; – hotărârii privind înregistrarea reorganizării Î.A. „Proiecttehservice" în Societatea Comercială „Proiecttehservice" S.R.L.; – anularea actului de constituire al S.R.L. „Proiecttehservice" și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din*****, privind înregistrarea prin transformare a Î.A. „Proiecttehservice" în S.C. „Proiecttehservice" S.R.L.

3*****. Conform raportului de expertiză nr. ***** din ********** și materialelor cauzei, nu a fost anulat procesul-verbal nr. 1 al adunării generale a participanților Î.A. „Proiecttehservice” din 22.04.2003, în partea ce ține de stabilirea procentajelor de participare: Ion Codreanu – 9,40 %; Valentin Budurin – 3,02 %; Lidia Șovîldea – 0,44 %, conform acelui proces-verbal.

313. Prin urmare, aporturile membrilor SRL „Proiecttehservis”, stabilite conform Actului de Constituire al Societății Comerciale „Proiecttehservis” SRL, au fost deja calculate și aprobate la data de*****.

3*****. Astfel, este important de menționat că acest calcul al cotei de participare a fost efectuat și stabilit încă în anii 2003–2004, nefiind contestat și nefiind anulat până în prezent. Calculul respectiv reprezintă rezultatul unei analize complexe a tuturor factorilor relevanți și se bazează pe prevederile Actului de Constituire al societății. Coeficienții de participare au fost aprobați în funcție de activitatea și contribuția fiecărui membru al întreprinderii.

315. Deși, la momentul efectuării calculelor, comisia s-a bazat pe componența inițială a Întreprinderii de Asociați „Proiecttehservis”, alcătuită din 33 de persoane, potrivit Hotărârii irevocabile a Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. ***** din 30.09.2008, statutul de membru-fondator a fost recunoscut doar pentru ***** persoane, printre care se numără și reclamanții Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia.

316. Pornind de la calculul efectuat anterior și ținând cont de faptul că, din totalul de 33 de lucrători ai Întreprinderii de Asociați „Proiecttehservis”, statutul de membru-fondator a fost recunoscut prin hotărâri judecătorești irevocabile doar pentru ***** persoane (inclusiv pentru reclamanți), se constată următoarele cote valorice (părți de participare în formarea produsului de arendă):

- Ion Codreanu – 9,40 %;
- Valentin Budurin – 3,02 %;
- Lidia Șovîldea – 0,44 %.

317. Se impune a menționa că acest calcul, aprobat încă în anul 2003-2004, nu a fost anulat sau modificat de nici o autoritate competentă. În consecință, nu a existat niciun temei juridic pentru recalcularea cotelor valorice ale membrilor ÎA „Proiecttehservis” la data de 20.07.2009 și, respectiv, așa-numita „comisie” nu avea dreptul legal de a modifica unilateral coeficientul K3.

318. De asemenea, Procesul-verbal din 20.07.2009 al ședinței comisiei pentru determinarea cotei valorice a lucrătorilor ÎA „Proiecttehservis” în produsul de arendă, constituită în baza Ordinului nr. 15 din 09.07.2009, este ilegal, întrucât a ignorat

prevederile legislației în vigoare, precum și dispozițiile Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire către angajați a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii din 01.07.1992.

319. Prin urmare, acest proces-verbal nu are nicio valoare juridică, fiind tendențios și nelegal. Mai mult decât atât, conținutul său contravine chiar prevederilor Ordinului nr. 15 din 09.07.2009, întrucât, potrivit acestui ordin, comisia a fost creată exclusiv pentru întocmirea listei fondatorilor, și nu pentru calcularea sau stabilirea cotei-părți valorice a fiecărui membru în formarea produsului de arendă.

*****0. Încălcarea ordinii stabilite de lege constituie un temei de nulitate, în conformitate cu art. 220 Cod civil (în redacția legii valabilă până la 01.03.2019), și atrage nulitatea deciziei adoptate în cadrul Adunării Generale a Întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" nr. 01 din 20 iulie 2009 în partea „Aprobării cotelor-părți valorice a membrilor-fondatori ai întreprinderii și anume: a Lidiei Șovîldea în mărime de K3=0,l Cota valorică = *****, a lui Valentin Budurin în mărime de K3=0***** Cota valorică = ***** și a lui Ion Codreanu în mărime de K3=***** Cota valorică = *****, ca fiind ilegală.

*****1. Astfel, decizia de aprobare a cotelor-părți valorice aferente Lidiei Șovîldea, lui Valentin Budurin și lui Ion Codreanu sunt ilegale și nefondată, fiind adoptată cu încălcarea procedurii stabilite și contrar normelor imperative ale legislației în vigoare.

*****2. Prin Procesul-verbal nr. 01 din 30.03.2010, s-a hotărât:

- excluderea din rândul membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" a reclamanților Ion Codreanu, Valentin Budurin și Lidia Șovîldea;
- stabilirea listei definitive a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" în componență de 11 persoane (Vol.II, f.d.49).

*****3. Acest act fiind nul și lipsite de efect juridic, fiind întocmit cu încălcarea normelor legale, din următoarele considerente:

*****4. În cadrul examinării prezentei cauze a fost depus un alt Proces-verbal, fără număr, din data de 30.03.2010 (Vol.II,f.d.65-68), redactat în limba rusă – spre deosebire de procesele-verbale anterioare, care au fost întocmite în limba română. Copia acestui document a fost autentificată de reprezentantul Artur Airapetean.

*****5. Potrivit conținutului acestui proces-verbal, în ședința din 30.03.2010 au fost examinate cu totul alte chestiuni, și anume:

1. Cu privire la rezultatele evaluării mijloacelor fixe;
2. Cu privire la a doua etapă a reorganizării întreprinderii;

3. Cu privire la trecerea clădirii administrative la sistem de încălzire autonomă.

*****6. Întrebările discutate, în ordinea menționată mai sus, corespund integral conținutului scrisorii expediate prin poștă de către ÎA „Proiecttehservis” cu nr. 01-01/39 din 24.03.2010, adresată reclamanților (Vol. II, f.d.90).

*****7. Totodată, se constată că în ordinea de zi pentru ședința din 30.03.2010 nu a fost inclusă, în niciun moment, examinarea vreunei chestiuni privind excluderea reclamanților din componența membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis”, și nici nu s-a făcut vreo mențiune referitoare la încasarea din contul cotei-părți a lui Ion Codreanu a unui presupus prejudiciu.

*****8. La punctul 2 din Procesul-verbal fără număr din 30.03.2010, redactat în limba rusă (Vol.II, f.d.65–68), spre deosebire de Extrasul din Procesul-verbal nr. 01 din 30.03.2010 întocmit în limba română (Vol.I, f.d.*****5), a fost adăugată o pretinsă hotărâre prin care s-ar fi dispus:

- recuperarea din contul cotei-părți a lui Ion Codreanu a unui prejudiciu presupus în sumă de 1.*****4.*****0,00 lei;
- stabilirea cotelor valorice după cum urmează:
    - Lidia Șovîldea – *****.000,00 lei;
    - Ion Codreanu – 1.000,00 lei;
    - Valentin Budurin – *****.000,00 lei.

*****9. Prin urmare, pe lângă faptul că Procesul-verbal fără număr din 30.03.2010 prezintă doar o aparență de veridicitate, contrazicând conținutul Extrasului din Procesul-verbal nr. 01 din aceeași dată, prezentat la CÎS, acest act este ilegal și aduce o atingere gravă intereselor patrimoniale ale reclamanților, din următoarele considerente:”

- Conform declarațiilor reclamanților, aceștia au fost prezenți la deschiderea ședinței din 30.03.2010, însă, nefiind de acord cu evaluarea activelor întreprinderii „Proiecttehservis”, au fost îndepărtați de la adunare, imediat după discutarea primei întrebări.

- Chestiunile privind excluderea reclamanților din componența membrilor-fondatori, precum și pretinsa compensare a prejudiciului din contul cotei-părți a lui Ion Codreanu, nu au fost incluse în ordinea de zi. Conform legislației și normelor statutare, ordinea de zi poate fi modificată doar cu votul unanim al tuturor membrilor prezenți, însă Procesul-verbal fără număr din 30.03.2010 nu conține nicio mențiune privind o astfel de modificare (Vol.II, f.d.65–68).

- La data de 30.03.2010, Ion Codreanu nu avea nicio datorie față de ÎA „Proiecttehservis” (fapt ce rezultă chiar din textul procesului-verbal redactat în limba

rusă), nu mai era angajat al întreprinderii și nu deținea nicio funcție de răspundere. În aceste condiții, prevederile pct. 5 din Regulamentul din 01.07.1992 nu îi sunt aplicabile, iar eventuala recuperare a unui prejudiciu presupus ar fi putut fi efectuată numai prin intermediul unei acțiuni în instanța de judecată, și nicidecum printr-o decizie a adunării.

330. Excluderea reclamanților din componența membrilor colectivului de arendă, potrivit Extrasului din Procesul-verbal nr. 01 și Procesului-verbal fără număr al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010, este în mod vădit nejustificată și contrară legii. Or, calitatea reclamanților Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion de membri-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" a fost confirmată prin hotărâri judecătorești irevocabile, fapt ce exclude orice posibilitate legală de excludere a acestora din cadrul colectivului de arendă.

331. Prin urmare, se anulează decizia din Procesul-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" a lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia ca ilegală.

3*****. Se anulează hotărârea expusă în Procesul-verbal f/n al adunării generale a membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010 în partea excluderii lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia din membrii-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" cu dispunerea recuperării din contul cotei-parți valorice a lui Ion Codreanu a prejudiciului presupus în mărime de 1 *****4 *****0,00 lei, precum și în partea stabilirii cotelor-părți valorice în mărime de ***** 000,00 lei pentru Lidia Șovîldea, 1 000,00 lei pentru Ion Codreanu și ***** 000,00 lei pentru Valentin Budurin.

333. Având în vedere excluderea nelegală a reclamanților Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia din componența membrilor colectivului de arendă și, implicit, din rândul participanților SRL „Proiecttehservis", fapt ce lezează drepturile acestora de proprietate și de asociere, reclamanții solicită recunoașterea și revendică cota-parte ce le revine din averea (produsul de arendă) ÎA „Proiecttehservis", reorganizată prin transformare în SRL „Proiecttehservis", cu transmiterea integrală a activelor răscumpărate de membrii-fondatori, inclusiv mijloacele fixe (imobile, utilaje, echipamente etc.).

334. Potrivit principiilor generale ale dreptului civil, față de bunurile ce aparțin întreprinderii (societății) cu drept de proprietate, fondatorul (acționarul, asociatul) nu deține un drept de proprietate direct, ci este titular al unui drept de natură obligațională. Ținând cont de faptul că reclamanții Șovîldea Lidia, Budurin Valentin și Codreanu Ion au fost excluși în mod nelegal din componența membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis", iar această întreprindere a fost ulterior reorganizată prin transformare în SRL „Proiecttehservis", se impune despăgubirea reclamanților prin achitarea, în favoarea

acestora, a valorii corespunzătoare cotei-părți ce le revine din patrimoniul întreprinderii din care au fost excluși nelegal.

335. Distribuirea cotei-părți din avere urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul și condițiile de distribuire angajaților a cotelor-părți din patrimoniul întreprinderii, aprobat la 01.07.1992.

336. În situația în care, potrivit Actului de primire-predare a activelor și pasivelor de la balanța ÎA „Proiecttehservis" la balanța SRL „Proiecttehservis", conform situației la data de 01.01.2010, valoarea totală a activelor întreprinderii constituia 5 ********** 089 lei, iar în prezent valoarea bunurilor societății depășește suma de 40 milioane lei, este evident că repartizarea cotelor valorice între membrii întreprinderii urmează a fi efectuată numai după inventarierea și evaluarea integrală a tuturor mijloacelor fixe și circulante ale societății.

337. Or, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, valoarea de impozitare a clădirii administrative ce aparținea ÎA „Proiecttehservis" (în prezent SRL „Proiecttehservis"), amplasată în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr. 7, este următoarea:

- cod cadastral *****, suprafață 8 061,9 m.p., valoare 42 185 410 lei;
- cod cadastral*****, suprafață *****3,5 m.p., valoare 889 911,43 lei;
- cod cadastral *****, suprafață *****,0 m.p., valoare *****7 871 lei.

338. De asemenea, valoarea bunurilor imobile de producere situate în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi nr. *****/11, cu număr cadastral ***** și suprafață de 892,9 m.p., constituie 184 *****0 lei.

339. Mai mult decât atât, conform Raportului de evaluare întocmit de SRL „Prin-Imobil" la data de 06.02.2019 (Vol.IV, f.d.50-*****6), costul real de piață al edificiului administrativ menționat constituie ***** 029 497,00 lei. Prin urmare, reieșind din calculele prezentate de evaluator, rezultă că și cotele-părți ce revin reclamanților din patrimoniul ÎA „Proiecttehservis" au fost evaluate la un nivel minim, ceea ce impune o reevaluare corectă și proporțională a bunurilor în vederea determinării valorii reale a drepturilor patrimoniale ale acestora.

340. Prin urmare, se recunoaște dreptul la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis" după Ion Codreanu în mărime de 9,4 %, după Valentin Budurin în mărime de 3,02 %, după Lidia Șovâldea în mărime de 0,44 %.

341. Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice" (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis") în beneficiul lui Ion Codreanu (IDNP *****ontravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 9,4 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis" în echivalent bănesc

în sumă de 7 0***** 7*****,43 (șapte milioane cincizeci și două de mii șapte sute șaptezeci și doi lei, 43 bani) lei.

342. Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice” (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul lui Budurin Valentin (IDNP *****) contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 3,02 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 2 *****5 890,71 (două milioane două șaizeci și cinci mii opt sute nouăzeci lei, 71 bani) lei.

343. Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice” (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis”) în beneficiul Lidiei Șovîldea (IDNP***** contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 0,44 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 330 *****9,78 lei (trei sute treizeci mii o sută douăzeci și nouă lei, 78 bani) lei.

344. Totodată, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

345. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 19***** , pct.61, seria A, nr.288).

346. În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

347. La depunerea acțiunii inițiale, reclamanții au achitat taxa de stat în cuantum de 200,00 lei (vol.I, f.d.3) și 300,00 lei (Vol.I, f.d.4), suma totală achitată fiind de 500,00 lei.

3*****. În cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 20*****, reclamanții Ion Codreanu, Valentin Budurin și Lidia Șovîldea au înaintat cererea de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea, din contul SRL „Proiecttehservis”, succesor în drepturi al Întreprinderii de Arendă „Proiecttehservis”, a cotei echivalente în sumă bănească ce le revine din produsul de arendă al întreprinderii.

349. Prin încheierea protocolară din aceeași dată, instanța, examinând cererea, a emis încheiere de a nu da curs acesteia din motivul neachitării taxei de stat, acordând reclamanților un termen de 20 de zile pentru achitarea taxei conform legislației în vigoare.

350. Ținând cont de valoarea activelor cunoscute reclamanților, preluate de SRL „Proiecttehservis" de la ÎA „Proiecttehservis" - respectiv valoarea imobilelor situate pe str. Miron Costin, 7 și str. Băcioii Noi, *****/11, mun. Chișinău, evaluate în registrul ÎS „Cadastru" la suma totală de 43 388 1*****,00 lei - reclamanții au achitat 3% din valoarea revendicărilor, anexând chitanțele doveditoare aferente: - ordinul nr. 40616301 din 18.*****.20*****, pe numele Ion Codreanu, în suma de 25 000 lei (Vol.II, f.d. 55); - ordinul nr. 40616834 din 18.*****.20*****, pe numele Valentin Budurin, în suma de 25 000 lei (Vol.II, f.d. *****); - ordinul nr. 40738640 din 19.*****.20*****, pe numele Lidia Șovîldea, în suma de 7 289,21 lei (Vol.II,f.d.57).

351. Prin urmare, având în vedere că acțiunea a fost admisă parțial, se impune încasarea din contul SRL „Proiecttehservic" (IDNO*****) cu titlu compensării cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze sub forma taxei de stat în beneficiul lui Ion Codreanu (IDNP *****) în mărime de 25 700,00 (douăzeci și cinci mii șapte sute,00) lei, în beneficiul lui Valentin Budurin (IDNP *****) în mărime de 25 700,00 (douăzeci și cinci mii șapte sute,00) lei și în beneficiu Lidie Șovîldea (IDNP***** 7 289,21 (șapte mii două sute optzeci și nouă,21) lei.

3*****. Totodată, reclamantul Ion Codreanu a invocat că, la data de 31 martie 2016, a achitat suma de 6.*****5,00 lei pentru executarea expertizei judiciare de către CNEJ. Cu toate acestea, la materialele cauzei nu se regăsește niciun ordin de plată care să confirme efectuarea acestei plăți de către reclamant, fapt ce împiedică instanța să constate legal dreptul la încasarea acestei sume pentru ordonarea expertizei judiciare.

353. În consecință, pretenția privind încasarea sumei de 6.*****5,00 lei, reprezentând cheltuieli pentru executarea expertizei judiciare de către CNEJ, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3*****. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate depusă de avocatul Artur Airapetean în interesele SRL "PROIECTTEHSERVIS", ca neîntemeiată.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Codreanu Ion, Budurin Valentin și Șovîldea Lidia către SRL „PROIECTTEHSERVIS",

intervenienți accesorii Alexandreanu Mihail, Bursuc Andrei, Gașinscaia Valentina, Gaidarenco Vasili, Gîncu Constantin, Petrov Sveatoslav, Fiodorov Boris, Botezatu Ludmila, Veselceacov Roman, Lîsenco Elena și Murzin Boris, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a actelor, recuperarea din contul cotei-părți valorice a prejudiciului presupus, recunoașterea dreptului la cotaparte valorică din bunurile SRL „PROIECTTEHSERVIS", încasarea din bunurile SRL „PROIECTTEHSERVIS" a contravalorii de piață a cotei-părți valorice, în echivalent bănesc, ca întemeiată.

Se anulează decizia adoptată în cadrul Adunării Generale a Întreprinderii de Arendă de Proiectări Tehnologice și Servicii „Proiecttehservis" nr. 01 din 20 iulie 2009 în partea „Aprobării cotelor-părți valorice a membrilor-fondatori ai întreprinderii și anume: a Lidiei Șovîldea în mărime de K3=0,l Cota valorică = *****, a lui Valentin Budurin în mărime de K3=0***** Cota valorică = ***** și a lui Ion Codreanu în mărime de K3=***** Cota valorică = *****, ca fiind ilegală.

Se anulează decizia din Procesul-verbal nr. 01 al adunării generale ordinare a membrilor-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010 în partea excluderii din membrii-fondatori ai ÎA „Proiecttehservis" a lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia ca ilegală.

Se anulează hotărârea expusă în Procesul-verbal f/n al adunării generale a membrilor-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" din 30 martie 2010 în partea excluderii lui Codreanu Ion, Budurin Valentin, Șovîldea Lidia din membrii-fondatori a ÎA „Proiecttehservis" cu dispunerea recuperării din contul cotei-parți valorice a lui Ion Codreanu a prejudiciului presupus în mărime de 1 *****4 *****0,00 lei, precum și în partea stabilirii cotelor-părți valorice în mărime de ***** 000,00 lei pentru Lidia Șovîldea, 1 000,00 lei pentru Ion Codreanu și ***** 000,00 lei pentru Valentin Budurin.

Se recunoaște dreptul la cota-parte valorică din bunurile Î.A. „Proiecttehservis" după Ion Codreanu în mărime de 9,4 %, după Valentin Budurin în mărime de 3,02 %, după Lidia Șovâldea în mărime de 0,44 %.

Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice" (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis") în beneficiul lui Ion Codreanu (IDNP *****ontravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 9,4 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis" în echivalent bănesc în sumă de 7 0***** 7*****,43 (șapte milioane cincizeci și două de mii șapte sute șaptezeci și doi lei, 43 bani) lei.

Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice" (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis") în beneficiul lui Budurin Valentin (IDNP *****) contravaloarea de piață a cotei-părți valorice de 3,02 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis" în echivalent bănesc în sumă de 2 *****5 890,71 (două milioane două șaizeci și cinci mii opt sute nouăzeci lei, 71 bani) lei.

Se încasează din contul SRL „Proiecttehservice" (succesorul de drept al Î.A. „Proiecttehservis") în beneficiul Lidiei Șovîldea (IDNP***** contravaloarea de piață a

cotei-părți valorice de 0,44 % din bunurile S.R.L. „Proiecttehservis” în echivalent bănesc în sumă de 330 *****9,78 lei (trei sute treizeci mii o sută douăzeci și nouă lei, 78 bani) lei.

Se încasează din contul SRL „Proiecttehservic” (IDNO *****) cu titlu compensării cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze sub forma taxei de stat în beneficiul lui Ion Codreanu (IDNP *****) în mărime de 25 700,00 (douăzeci și cinci mii șapte sute,00) lei, în beneficiul lui Valentin Budurin (IDNP *****) în mărime de 25 700,00 (douăzeci și cinci mii șapte sute,00) lei și în beneficiu Lidie Șovîldea (IDNP***** 7 289,21 (șapte mii două sute optzeci și nouă,21) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**