REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

29 martie 2024

În cauza civilă nr.2c-119/2022 *(nr. electronic -2-22190986-51-2c-29122022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 29 decembrie 2022, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ ***”** (reclamant)

împotriva

Întreprinderea Individuală „***”** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul a depus referință la data de 06 februarie 2023, prin care a recunoscut datoria în mărime de 13.530,67 de lei și a solicitat respingerea încasării penalității ca rezultat al justificării neexecutării obligației conform art. 904 alin. (1), (2) din Codul civil;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 953 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 160) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- ***restanța de 812 cauze*** (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;

- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 29 martie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ *****”** (INDO: 1003600159580, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, or. CODRU, str. PĂDURILOR, nr.21) *împotriva* ***pârâtului*** **Întreprinderea Individuală „*****”** (INDO: *****, cu sediul în mun. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Întreprinderea Individuală „*****” trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” suma bănească în mărime de **27.060,67 (douăzeci și șapte mii șaizeci și unu, 34) de lei**, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 februarie 2022, având următoarele componente:

- *(i) datoria în mărime de 13 530,67 lei; (ii) penalitatea în mărime de 13.530 lei.*

3. *Respinge* restul sumei cerute de reclamant cu titlu de penalitate (31.844,44 de lei), *deoarece* (a) judecătorul nu este ținut de textul de lege indicat de pârât**,** ci este obligată să aplice acel text de lege care corespunde situației de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care este confirmată de probele administrate; (b) în acest context, reclamantul nu a combătut faptele invocate de pârât: scumpirea luminii; blocarea intrării cumpărătorilor în magazinul alimentar din cauza reparației drumului, ceea ce a condus la nefuncționarea magazinului și lichidarea subdiviziunii; (c) astfel, instanța a calificat aceste împrejurări ca excepționale și a decis reducerea penalității care este mai mare de circa 2 două ori decât datoria.

4. *Hotărăște că pârâtul* Întreprinderea Individuală „*****” trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” suma bănească în mărime **de**

a) **921, 80 (nouă sute douăzeci și unu, 80) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu pretențiile admise, inclusiv cheltuielile suportate în legătură cu obținerea informației din Registrul de stat al persoanelor juridice. *Respinge* restul sumei cerute.

b) **2 500 (două mii cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

5. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, deoarece* ***(i)*** reclamantul nu a demonstrat caracterul rezonabil al cheltuielilor în măsura în care nu a prezentat o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate raportat la timpul aferent acestora și costul lor, ***(ii)*** procedura de examinare a fost scrisă, care presupune mai puțin timp și efort din partea avocatului în comparație cu o cauza examinată în procedură generală; *(iii)* reclamantul nu a răspuns la observațiile formulate de pârât.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/'' în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător