Dosarul nr. 4r-1513/24
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23145407-02-4r-04042024
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Judecător Emil Bulat

D E C I Z I E

19 august 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău și Vladislav Schibin

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Andrei Rotaru, declarat împotriva hotărîre Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de Cociu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și s-a declarat nulă decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023 pornită în privinţa lui Cociu Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 4 aprilie 2024-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 11 octombrie 2023 în Secţia evidenţă şi documentare procesuală a judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestaţia depusă de Cociu Nicolae la data de 03.10.2023, împotriva Deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator din 29.09.2023, împreună cu dosarul contravenţional, expediate în adresa judecătoriei de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcţia patrulare „Centru” a IGP.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Cociu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și s-a declarat nulă decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023 pornită în

privinţa lui Cociu Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

3. Considerînd neîntemeiată decizia, recurs a înaintat agentul constatator, Andrei Rotaru, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. Colegiul penal analizînd materialele cauzei consideră recursul inadmisibil, din motivele expuse infra.
5. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
6. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
7. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.
8. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că potrivit Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023, întocmit de agentul constatator Rotaru Andrei, s-a stabilit că la data de 29.09.2023, ora 12:14, în r-nul Hînceşti, pe traseul R3 Chişinău-Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca (km 33, m. 50), Cociu Nicolae a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM, motiv pentru care, în privinţa sa a fost emisă Decizia, potrivit căreia, contravenientul a fost sancţionat în baza art.236 alin. (2) din Codul contravenţional, în temeiul acordului de colaborare cu amendă în mărime de 12 u.c. ceea ce constituie echivalentul a 600 (şase sute) lei cu aplicarea sancţiunii complimentare şi anume 4 (patru) puncte de penalizare.
9. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Cociu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și s-a declarat nulă decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023 pornită în

privinţa lui Cociu Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

10. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, agentul constatator a declarat recurs.
11. Potrivit prevederilor art. 451^1 din Codul contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.
12. Art. 451^3 din Codul contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.
13. Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.
14. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024, este irevocabilă, or în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării

personale a agentului constatator, întocmită în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

15. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal".
16. Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.
17. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator, Andrei Rotaru împotriva deciziei Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024.
18. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator, Andrei Rotaru împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de Cociu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și s-a declarat nulă decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 575969 din 29.09.2023 pornită în privinţa lui Cociu Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin