Dosarul nr 2-801/2025

PIGD: 2-25066359-48-2-13052025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

28 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Popa Valentina către Carp Ion privind repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

1. În data de 12 mai 2025, Popa Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Carp Ion privind repararea prejudiciului material în mărime de 1200 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, cauzate prin contravenție.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediului Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma în data de 13 mai 2025.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că locuiește în vecinătate cu pârâtul Carp Ion, iar începând cu anul 2021, acesta din urmă, de nenumărate ori i se adresează cu cuvinte necenzurate și inițiază conflicte fără motiv.
4. Reclamanta susține că în data de 3 iunie 2021 s-a dresat cu plîngere la Inspectoratul de Poliție privind acțiunile pîrîtului, iar la 2 septembrie 2024, aceasta s-a adresat cu o altă plîngere privind acțiunile de agresiune fizică ale pârâtului care i-au cauzat dureri fizice.
5. Potrivit reclamantei, pentru această din urmă faptă, pârâtul Carp Ion a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 78 Cod contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

6. Popa Valentina a mai invocat că în urma acțiunilor pârâtului, a urmat tratamente în sumă de 1584,47 lei fapt confirmat prin bonurile de plată prezentate.
7. Totodată reclamanta consideră că acțiunile pârâtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, care este amplificat de refuzul lui Carp Ion de a repara prejudiciile cauzate și continuitatea comportamentului negativ față de ea.
8. ***În ședință de judecată reclamanta Popa Valentina***, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile și a mai declarat că s-a adresat în instanța de judecată deoarece a fost bătută, nu poate merge bine, cu o mînă nu poate lucra bine deoarece o doare, s-a săturat de medicamente. Ea l-a despărțit pe Carp Ion de soțul ei. Cînd a venit sora lui, i-a lămurit ce s-a întîmplat. În acel timp, Carp Ion s-a întors înapoi și a trîntit-o jos, a fost lovită cu picioarele și cu pumnii. Referitor la suma de 1200 lei consideră că nu corespunde cheltuielilor pentru medicamente ce le-a suportat în realitate, dar alte înscrisuri nu are. În urma conflictului cu pârâtul a fost la medic și a primit tratament. Carp Ion a bătut-o cu picioarele și cu pumnii, aceasta nu poate dormi noaptea. Reclamanta a mai invocat că se simte rău și îi este frică de pârât, iar la consultația medicilor traumatolog și neurolog a fost de câteva ori. Conflictul a apărut de la apă.
9. ***Reprezentantul reclamantului, avocatul Melega Anastasia***, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile, iar în pledoarii a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 7365,38 lei cu titlu de prejudiciu material rezultat din bonurile fiscale și suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
10. *În ședință de judecată* la cererea părții reclamante *a fost audiat în calitate de martor* Otgon Simion, care a declarat că Popa Valentina este soția sa, sunte căsătoriți oficial. Pe Carp Ion îl cunoaște, este vecinul său, i-a făcut numai bine. În anul 2021 soția sa mergea pe drum şi Carp Ion era la sora sa în ograda şi a ieşit la bătaie, era pe timp se seară, era toamnă. Soţia a venit acasă plângând şi el (Otgon Simion) i-a spus că nu se implică, este polițist şi organele de drept. Carp Ion când se îmbată îşi bate soția şi copii. Soția sa a depus plângere la poliție, poliția la amendat pe Carp Ion. Carp Ion a fugărit-o pe soția sa (a lui Otgon Simion) până în ogradă. Carp Ion nu i-a aplicat lovituri soției mele. Carp Ion în anul 2024 nu s-a cercat cu soția sa de la apă. Soția la ziua de azi după conflictele cu

Carp Ion stă numai pe medicamente. Soția s-a stresat când a bătut-o Carp Ion pe el (Otgon Simion), urmează numai tratamente. Soția nu suferă de nici o boală. Doarme bine.

11. ***În ședință de judecată pârâtul Carp Ion*** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și cu referire la circumstanțele de fapt a declarat că în realitate el venea de la deal, a fost lovit cu hîrlețul, i-a fost ruptă cămașa, ei au vrut să îl tragă în grădină și să îl bată. A sunat la poliție care a venit ulterior, a venit și urgența. Popa Valentina se mai bate cu soțul său. Nu se consideră vinovat cu nimic, nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Popa Valentina.
12. ***Reprezentantul pârâtului, avocatul Arnaut Sorina***, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată deoarece fapta descrisă de reclamantă este formulată într-un mod tendențios, iar prejudiciile nu sunt probate. Nu a fost demonstrată legătura de cauzalitate dintre pretinsele acțiuni ale pârâtului. Martorii audiați în ședință au declarat că pârâtul nu a lovit-o pe reclamantă, aceasta suferă de boli care sunt cauzate de vârsta sa. Referitor la raportul de evaluare psihologică, unele sunt întocmite doar din spusele persoanei. Raportul de constatare indică la faptul că locul leziunilor corporale sunt accesibile pentru mâna proprie. Chiar dacă a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, pârâtul a achitat amenda doar pentru că este un cetățean de bună-credință. Dumnealui nu a avut niciodată intenția de a intra cu vecinii în conflict. Bonurile de plată anexate la dosar datează anterior faptei comise de către Carp Ion, iar preparatele prescrise sunt pentru alte afecțiuni. Prejudiciile material și cel moral pretinse de reclamantă nu au fost probate.
13. *În ședință de judecată* la cererea părții reclamante *a fost audiat în calitate de martor Crăciun Iustina*, care a declarat că din sala de şedințe, îl cunoaște pe Carp Ion care este fratele său, Carp Nadejda este cumnata sa şi Popa Valentina este vecină. Până în anul 2021 nu a avut conflicte cu Popa Valentina. În anul 2021 luna septembrie a fost un conflict, era acasă în satul *****, raionul Călăraşi şi la un moment îi sună telefonul, afară era zi/noapte. Conflictul s-a început de la apă, în ziua respectivă nu a avut apă de la ora 13.00-19.00. Fratele seara a venit de la muncă şi a întrebat-o dacă au apă. I-a răspuns că apă nu-i de la ora 13:00, din motiv că robinetul principal este la Otgon Simion. Fratele a mers la Otgon Simion. A trecut 20 min, şi a sunat-o fratele și îi spune să vină mai repede la vale ca au sărit la bătaie la el cu hârlețul, şi că ei sunt doi, dar el este de unul singur. A

mers la vale şi Valentina Popa stătea cu mîna pe hârleţ, Simon deja era plecat. Au strigat la el și l-a întrebat unde pleacă, și el a început. L-a întrebat pe fratele său unde-i este bluza, el i-a comunicat că au întins și i-au luat bluza, bluza a pus-o în pungă.

Aprecierea instanței de judecată

14. Audiind opinia participanților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.
15. Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că în data de 2 septembrie 2024, între Popa Valentina și Carp Ion a avut loc un conflict, în satul Vălcineț, raionul Călărași, în cadrul căruia Carp Ion a agresat-o fizic pe Popa Valentina și i-a cauzat leziuni corporale calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
16. În data de 17 septembrie 2024, în privința lui Carp Ion a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446572 și a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78 alin. (1) Cod contravențional. Carp Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul la 750 lei. (*f.d.28*)
17. Potrivit răspunsului oferit de Inspectoratul de Poliție Călărași, amenda aplicată lui Carp Ion a fost achitată integral. (*f.d.29*)
18. Tot din lucrările dosarului urmează că în rezultatul examinării medico-legale a persoanei Popa Valentina, a fost întocmit raportul de constatare nr. 202402P2415 din 6 septembrie 2024, în care au fost formulate următoarele concluzii: „[…] *La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Popa Valentina a.n. *****, s-au constatat: echimoze la nivelul glandei mamare stângi, rebordului costal drept, brațului drept, ambelor coapse, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată,* ***se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății***.

    3. Ținând cont de numărul leziunlor corporale putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 6 ori.

    4. Ținînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude.

5. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie.[…]”. (*f.d.13-15*)

19. Potrivit art. 19 alin. (1) – (3) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic)*.
20. În corespundere cu prevederile art. 776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
21. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
22. Totodată art. 2025 alin. (1) Cod civil, reglementează că *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească*.
23. Din conținutul normelor legale enunțate anterior se înțelege că răspunderea civilă delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
24. La fel instanța de judecată relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: *prejudiciul* (patrimonial/ moral), *fapta ilicită*, *raportul cauzal* dintre faptă și prejudiciu și *vinovăția*.

25. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în baza materialele cauzei și explicațiile părții prezente la proces la normele juridice indicate *supra*, instanța de judecată determină cu certitudine că raportul litigios dintre reclamant și pârât se încadrează în materia juridică a răspunderii civile delictuale.
26. În continuare, pentru a identifica elementele delictului civil instanța de judecată elucidează că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.
27. În speță, instanța de judecată a constatat că pârâtul Carp Ion a fost sancționat contravențional pentru săvârșirea faptei ilicite materializate prin acțiunile de vătămare neînsemnată a integrității corporale.
28. Totodată, instanța de judecată atrage atenția că, prejudiciul, ca element al delictului civil, constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective, iar prin legătura de cauzalitate se înțelege raportul dintre fapta ilicită și prejudiciu, acesta din urmă fiind o consecință directă.
29. În acest sens se va evidenția că reclamanta a pretins că, în urma loviturilor aplicate de către Carp Ion, i-au fost cauzate leziuni corporale care au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
30. Aceste circumstanțe invocate de către reclamant se confirmă prin raportul de constatare nr. 202402P2415 din 6 septembrie 2024. (*f.d.13-15*).
31. Materialul probator indicat *supra* confirmă explicațiile reclamantei Popa Valentina, și conferă temeinicie argumentației părții în favoarea existenței delictului civil.
32. Suplimentar instanța de judecată relevă că declarațiile reclamantei în cadrul ședinței de judecată nu prezintă divergențe cu conținutul plângerii din 17 septembrie 2024, prin care a fost sesizată poliția cu referire la acțiunile de agresiune fizică (*f.d.10*) și declarațiile depuse de aceasta în cadrul procedurii contravenționale cînd a fost audiată în calitate de victimă. (*f.d.11-12*)
33. Consecvent, instanța atestă și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită a pârâtului, constatată sub aspectul ilicitului contravențional pe 2 septembrie 2024, de manifestare a comportamentului violent în raport cu reclamanta și consecințele acestui comportament:

echimoze la nivelul glandei mamare stângi, rebordului costal drept, brațului drept, ambelor coapse.

34. În același context instanța de judecată relevă că potrivit raportului de constatare nominalizat *supra*, s-a indicat că aceste leziuni *au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată.* Aceste concluzii confirmă legătura de cauzalitate dintre fapta pârâtului și consecințele cauzate.
35. Instanța de judecată notează că remarca reprezentantului pârâtului, potrivit căreia în raportul de constatare este indicată mențiunea că regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie, nu este în măsură să determine concluzia instanței în favoarea ipotezei că reclamanta singură și-ar fi cauzat aceste leziuni, deoarece la caz, prezumția instinctului autoconservării prevalează bănuielii automutilării fără motiv.
36. În același context, instanța nu a identificat alte circumstanțe de fapt anterioare datei de 2 septembrie 2024, sau în perioada imediat următoare producerii incidentului conflictual dintre reclamant și pârât. De asemenea nu au fost atestați alți indici care ar demonstra că leziunile au fost cauzate în afara conflictului dintre Popa Valentina și Carp Ion.
37. Instanța de judecată nu va reține în calitate de elemente probatorii declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată deoarece aceștia nu au asistat nemijlocit la conflict, iar declarațiile sale vizează circumstanțele post conflictuale.

    Circumstanțele conflictului sunt cunoscute martorilor din spusele părților în proces, care se află în relație de rudenie, iar alte probe cu care ar corela nu sunt.
38. Vinovăția lui Carp Ion a fost stabilită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446572 din 17 septembrie 2024, care nu a fost contestat, iar sancțiunea aplicată a fost executată fără a fi ridicate obiecții.
39. Prin urmare, argumentele părții pârâte cu referire la nevinovăția lui Carp Ion sunt lipsite de ponedere și sînt apreciate ca fiind neîntemeiate. Argumentul reprezentantului pîrîtului potrivit căruia Carp Ion este de bună-credință, nu îi incumbă obligația de a accepta o sancțiune și de a executa amenda aplicată, dacă se consideră nevinovat. Persoana care se consideră lezată într-un drept al său poată să își apere drepturile prin psima metodelor de apărare prevăzute de lege.

40. Pe cale de consecință, instanța notează că materialele probatorii anexate la dosar confirmă existența fatei prejudiciabile, a prejudiciului cauzat, vinovăția lui Carp Ion și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.
41. Astfel, fiind stabilite elementele elementele delictului civil, instanța va purcede la soluționarea pretenției de reparare a prejudiciului material revendicate de către reclamantă.
42. Conform cererii de chemare în judecată și declarațiilor Valentinei Popa în ședință, prejudiciul material îl reprezintă acele cheltuieli pentru medicamente pe care le-a suportat în legătură cu acțiunile prejudiciabile ale lui Carp Ion.
43. La dosar se regăsește documentația medicală din 12 noiembrie 2024, (*f.d.17*) din care urmează că Popa Valentina s-a adresat la medic cu acuze la dureri în regiunea cervicală, cu iradiere în mîna dreaptă. Potrivit consemnărilor medicale, maladia are debut cu 1,5 luni, după o lovitură de o persoană cunoscută.

    Recomandarea medicului a fost în a administra următoarele preparate medicamentoase: Sol. Melox – 15 mg/1,5 ml 5 zile, sol. Tricortini – 2,0 ml 10 zile, sol. Ipigrix – 1,0 ml 10 zile, Caps Neogabi – 75 mg 20 zile.
44. La materialele cauzei se regăsesc două rețete eliberate pe numele Valentinei Popa în data de 12 noiembrie 2024 (*f.d.18*) coform cărora i-a fost prescrise medicamentele enunțate anterior, dar și pastile Midocalm long 450 mg 10 zile.
45. La fel instanța constată că la dosar se mai regăsește bonul fiscal din 13 noiembrie 2024 (f.d.49), prin care se confirmă procurarea medicamentelor prescrise de către medic, conform recomandărilor și rețetelor medicale eliberate, în sumă totală de 1006,13 lei.
46. Totodată instanța constată că potrivit documentației medicale întocmite la 11 noiembrie 2025, (*f.d.64*) în rezultatul consultului medical, Valentinei Popa i-a fost stabilit diagnosticul – tulburare anxioasă și depresivă, în legătură cu evenimentul din septembrie 2024. La fel Valentinei Popa i-au fost recomandate evaluarea psihologului, și administrarea medicamentelor escitalopram 10 mg și 20 mg; phenibut 250 mg.
47. Bonurile fiscale atașate la f.d.66 și 69-70, confirmă procurarea medicamentelor în zilele de 11 noiembrie 2025 în sumă de 118,50 lei, 21 noiembrie 2025 în sumă de 118,50 lei, 21 ianuarie 2026 în sumă de 222,64 lei.

48. Examinând înscrisurile nominalizate anterior și raportându-le la data comiterii faptei instanța consideră că acestea confirmă cheltuielile suportate de către Popa Valentina pentru procurarea medicamentelor în legătură cu acțiunile lui Carp Ion.
49. Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a formulat pretenția de reparare a prejudiciului material în cuantum de 1200 lei, iar referitor la acest cuantum reclamanta s-a expus în cadrul ședinței de udecată. Pe parcursul procesului partea reclamantă nu a formulat cereri de concretizare a acestei pretenții. Respectiv solicitarea formulată verbal în pledoaria reprezentantului reclamantei avocatul Melega Anastasia privind repararea prejudiciului material în cuantum de 7365,38 lei depășește limitele pretențiilor. Or, conform prevederilor art. 240 alin. (3) din Codul civil, *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
50. Pe cale de consecință, fiind stabilit caracterul cert al pretenției de reparare a prejudiciului material în cuantum de 1200 lei, instanța o va admite și va dispune în sensul încasării de la pârât a acestei sumei în beneficiul reclamantei.
51. Cu referire la pretenția de reparare a prejudiciului moral, instanța de judecată evidențiază că reclamanta a prezentat evaluarea psiologică (*f.d.62-63*) în care au fost formulate următoarele concluzii: „[…] *evaluarea evidențiază prezența unei stări de distres psihologic accentuat, determinat de un eveniment traumatic recent. Pacienta prezintă anxietate generalizată şi simptome depresive moderate, care afectează calitatea vieții, somnul şi nivelul de energie.* […]”.
52. Datele anamnestice fixate în evaluarea psihologică vizează un conflict cu vecinul, în luna septembrie, care a fost perceput ca traumatic de către Popa Valentina.
53. În continuare se va pune în evidență cadrul legal pertinent și anume articolul 2036 alin. (1) și (2) Cod civil care stipulează că, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.
54. Instanța relevă că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil. Ca urmare a acestui fapt, prejudiciul moral se compensează indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial și poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice şi

psihice (morale) pe care le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului. Prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale ale persoanei păgubite.

55. În ședință de judecată s-a stabilit că Popa Valentina, a fost nevoită să suporte cheltuieli pentru tratament, din cauza acțiunilor ilicite ale pârâtului, dar a trebuit să suporte și anumite consecințe de prejudiciere morală.
56. La fel instanța consideră că, pe lângă prejudiciul patrimonial suportat, acțiunile ilicite ale pârâtului sânt de natură să provoace anumite suferințe psihice, în particular cele reflectate mai cu seamă în raportul de evaluare psihologică.
57. Pe cale de consecință, instanța consideră că reclamantei Popa Valentina i-a fost cauzat un prejudiciu moral care urmează a fi reparat de către pârât.
58. Potrivit art. 2037 alin. (1) și (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*
59. La determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel, încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.
60. Cuantumul despăgubirii urmează a fi stabilit în așa mod, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

61. În acest context este de menționat că, deși a fost prezentat un raport de evaluare psihologică, instanța apreciază că suma de 50000 lei revendicată de reclamantă pentru repararea prejudiciului moral suportat este exagerată în condițiile în care în acest raport s-a specificat că starea Valentinei Popa nu prezintă tulburări cognitive majore, dar există ușoare dificultăți de concentrare asociate cu stresul prelungit, astfel încât s-a recomandat evaluarea psihologică la 2-3 luni pentru monitorizarea evoluției,
62. Instanța de judecată stabilește că, în contextul celor expuse și în circumstanțele speței, cuantumul despăgubirii morale în sumă de 5000 lei corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice cauzate, este suficient și proporțional prejudiciului moral suferit și pe măsură să-i aducă o satisfacție echitabilă Valentinei Popa.
63. În rest, pretenția reclamantei de reparare a prejudiciului moral în partea excedentară se va respinge ca fiind neântemeiată.
64. În final se va soluționa chestiunea cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
65. Reclamanta Popa Valentina a fost scutită de la plata taxei de stat cu care se impune cererea de chemare în judecată, în temeiul pct.1.1.4 din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.
66. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*
67. Astfel, instanța va încasa de la pârâtul Carp Ion în beneficiul statului suma de 400 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

68. Reclamanta a fost scutită de plata taxei de timbru conform pct. 1.20. din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, care reglementează că *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat*.
69. Dat fiind că instanța de judecată a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată, instanța va încasa din contul pârâtului Carp Ion în contul Judecătoriei Strășeni, suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru de la plata căreia a fost scutită Popa Valentina.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Popa Valentina către Carp Ion privind repararea prejudiciului material și moral, *se admite parțial*.

Se încasează de la Carp Ion în beneficiul Valentinei Popa suma de 1200 (o mie două sute) lei în contul reparării prejudiciului material cauzat, suma de 5000 (cinci mii) lei în contul reparării prejudiciului moral cauzat.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Carp Ion în contul statului suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de taxă de stat, de la plata căreia a fost scutit de drept reclamantul la înaintarea acțiunii civile.

Se încasează de la Carp Ion în contul Judecătoriei Strășeni suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă timbru, de la plata căreia a fost scutit de drept reclamantul la înaintarea acțiunii civile.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Igor Sîma**