Dosar nr.2-1138/2024;
2-24024231-48-2-01032024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 iulie 2024 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea ”MOLDASIG” SA, reprezentat de către avocatul Gorelco Alina către Trifan Ilie privind încasarea prejudiciului material în mărime de 6347 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 2972,87 lei, a taxei de stat în sumă de 422,80 lei si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 3500 lei, în lipsa părţilor,-

a c o n s t a t a t:

La data de 29.02.2024 ”MOLDASIG” SA, reprezentat de către avocatul Gorelco Alina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Trifan Ilie privind restituirea prejudiciului material.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a declarat că, la data de 07.10.2020 între ”MOLDASIG” SA în calitate de asigurator şi ”Energocom” SA, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare benevolă de autovehicule CASCO a autovehiculului de model Skoda Octavia cu nr/î *****, pentru care s-a emis Poliţa privind asigurarea autovehiculului ACA/2020 nr. 1606, valabilă pe perioada de asigurare de la 12.10.2020 până la 11.10.2021.

Indică că, la data de 12.11.2020, în mun. Chişinău, ca urmare a acţiunilor ilicite a cet. Trifan Ilie, care a încălcat grosolan odinea publică, manifestând o obrăznicie deosebită, însoţită de aplicarea violenţei asupra cet. Harghel Andrei, a fost deteriorat autovehiculul de model Skoda Octavia cu nr/î *****, condus de ultimul.

Remarcă reclamantul că, potrivit Sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 04.08.2021, Trifan Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.1) CP al RM.

Menţionează că în baza cererii de despăgubire şi materialelor prezentate de asiguratul Companiei, ”MOLDASIG” SA a deschis dosar de daune nr. D/CASCO/20-1101, a întocmit Purcese-verbale de constatare a daunelor din 16.11.2020 şi 30.12.2020, iar la 12.02.2021 a transferat lui Harghel Andrei despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat în sumă de 1 335 lei pentru înlocuirea geamului la uşă şi la staţie de ”Autotextal” SRL, pentru reparaţia barei de protecţie şi aripei, suma de 5 012,00 lei, fapt confirmat prin Ordin de plată din 12.02.2021 şi facturi fiscale.

Susţine reprezentantul reclamantului ”MOLDASIG” SA, că îndată ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului rutier, în baza cererii de despăgubire a persoanei păgubite a deschis dosar de daune, a constatat pagubele materiale şi a achitat despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat posesorului autovehiculului de model Skoda Octavia cu nr/î *****.

Mai comunică că, pe cale extrajudiciară, compania ”MOLDASIG” SA a expediat pârâtului Somaţie prin care a expus circumstanţele de fapt şi de drept ale acţiunii şi a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 10 zile de la data recepţionării somaţiei. Deşi reclamaţia a fost recepţionată la data de 20.04.2022 aceasta a rămas fără răspuns şi satisfacere, din care considerente, ”MOLDASIG” SA este pusă în situaţia adresării cu acţiune civilă în instanţa de judecată în vederea revendicării sumei de despăgubire.

Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Trifan Ilie în beneficiul ”MOLDASIG” SA a sumei în mărime de 6 347 lei cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 972,87 lei, şi cheltuielile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în sumă de 422,80 si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 2762 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 04 martie 2024 s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată depuse de reprezentantul SA „Moldasig" împotriva lui Trifan Ilie cu privire la încasarea în prejudiciului material, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 2763 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces, inclusiv unul pentru instanţa de judecată), comunicându-i concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe şi a referinţei, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 2764 alin. (2) CPC.

La data de 23 mai 2024 din partea reprezentantului pârâtului Trifan Ilie, avocatul Gheorghe Ionaş a fost depusă referinţa, prin care solicită respingerea acţiunii integral ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinţei, a invocat că Trifan Ilie prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04 august 2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal, iar în raport cu prejudiciul material cauzat automobilul Skoda Octavia cu nr/î *****, instanţa de judecată a reţinut doar că Trifan Ilie "cu pumnul a stricat geamul de la uşa din faţa stângă" iar pârâtul nu este responsabil de careva deteriorări ale barei de protecţie şi aripii.

Menţionează că, Trifan Ilie la data de 26.01.2021 a restituit integral lui Harghel Andrei (persoană împuternicită de către SA "Energocom) atât prejudiciul moral precum şi prejudiciul material cauzat, fapt confirmat prin recipisa olografă eliberată de către Harghel Andrei.

Mai comunică că, în cadrul cauzei penale reprezentantul SA "Moldasig" a depus o acţiune civilă împotriva lui Trifan Ilie, cu o solicitare similară de încasare de la Trifan Ilie a sumei totale de 6 347 lei, fiind examinată de judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

Susţine că, reprezentantul reclamantului nu a anexat o filă a sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04 august 2021 plasată pe portalul instanţelor judecătoreşti, din care rezultă că, instanţa judecătorească penală a constatat că, "*în aşa mod s-a stabilit că, prejudiciul material pretins de către CA "Moldasig " SA nu rezultă din acţiunile inculpatului Trifan*, *care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violentei asupra persoanelor*", dar din accidentul rutier şi deteriorarea unităţilor de transport, şi este reglementat de Legea nr. 414 din 22.12.2006, din care motive acţiunea civilă înaintată în procesul penal dat de către Compania de Asigurări "Moldasig" SA împotriva inculpatului Trifan Ilie urmează a fi respinsă".

Menţionează că, sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04 august 2021, fiind irevocabilă are puterea şi valoarea lucrului judecat, fiind necesară respectarea integrală a cesteia.

Potrivit art.120 al Constituţiei R. Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, jurisprudenţa Curţii Europene pentru apărarea drepturilor omului indică că instanţa judecătorească trebuie să fie împuternicită să adopte o decizie obligatorie, iar unul din elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care pretinde,

printre altele, că soluţia dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanţele judecătoreşti nu mai poate fi repusă pe rol.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În acest sens, pârâtul Trifan Ilie, în baza bonului de plată a achitat pentru asistenţa juridică acordată de apărător suma de 4000 lei, cheltuieli care urmează a fi încasate din contul lui SA ”Moldasig” în folosul lui Trifan Ilie deoarece suma dată este una echitabilă, rezonabilă ca mărime şi corespunde cu volumul de lucru efectuat de către apărător.

Solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii depuse de către SA ”Moldasig” către Trifan Ilie cu privire la încasarea pretinsului prejudiciu material cauzat în sumă de 6347 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 972,87 lei, a taxei de stat în sumă de 422,80 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei. Încasarea din contul reclamantului SA ”Moldasig” în folosul lui Trifan Ilie a cheltuielilor pentru asistenţă juridică de 4 000 lei.

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră acţiunea depusă întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În continuare, conform art.117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea. Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din materialele cauzei rezultă că la data de 07.10.2020, între reclamantul ”Moldasig” S.A. în calitate de asigurator şi ”Energocom” SA în calitate de asigurat a fost încheiat Contractul de asigurare benevol de autovehicule CASCO, pentru mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu nr/î *****,

pentru care s-a emis Poliţa de asigurare ACA/2020 nr.1606, valabilă pe perioada de asigurare de la 12.10.2020 până 11.10.2021 (f.d.14).

Totodată, actele cauzei denotă că, la 12.11.2020, în mun. Chişinău urmare a acţiunilor ilicite a cet. Trifan Ilie, care a încălcat grosolan ordinea publică, manifestând o obrăznicie deosebită, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor, a blocat trecerea automobilului de model Skoda Octavia cu nr/î ***** şi a iniţiat o altercaţie fizică cu cet.Harghel Andrei, conducătorul vehiculului menţionat în procesul căreia prin aplicarea loviturii cu pumnul a stricat geamul de la uşa din faţă partea stângă şi i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea, fapt confirmat prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04.08.2021.

Astfel, statuează instanţa de judecată că, potrivit Sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04.08.2021, pîrîtul Trifan Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) CP, pe fapta care a avut loc la data de 12.11.2020, în mun. Chişinău, str. Constantin Tănase 7, în urma căreia a fost deteriorat autovehiculul de model Skoda Octavia cu nr/î *****, ce aparţine ”Energocom” SA, fiind condus de către cet.Harghel Andrei, fiindu-i stabilită acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Reclamantul ”Moldasig” SA, a deschis dosarul de daune nr. D/CASCO/20-1101 din 16.11.2020 şi dosarul nr. D/CASCO/20-1262 din 30.12.2020 (f.d.12,13), iar la 16.11.2020 şi 30.12.2020, reclamantul-asigurator a constatat pagubele de la autovehiculul de model Skoda Octavia cu nr/î *****, întocmind procese-verbale de constatare a daunelor (f.d.32,33), iar la data de 12 februarie 2021, reclamantul-asigurator a emis ordin de plată privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în sumă de 1 335 lei pentru înlocuirea geamului lateral, conform facturii fiscale seria IM 1914450 din 16.11.2020 şi suma de 5 012,00 lei pentru reparaţia barei de protecţie şi aripei, la staţie de reparaţie ”Autotextal” , conform contului de plată din 19.01.2021 şi înaintarea acţiunii de regres împotriva lui Trifan Ilie (f.d.12,13).

Potrivit împuternicirilor eliberate de către Societatea pe Acţiuni ”Energocom” s-a acordat lui Andrei Harghel, în calitate de şef al secţiei juridice a întreprinderii, dreptul de a încasa banii pentru geamul deteriorat al automobilului de model Skoda Octavia cu nr/î *****, prin urmare, la 12.02.2021, reclamantul a transferat lui Harghel Andrei despăgubirea de asigurare în mărime de 1335 lei şi compania de reparaţie SRL ”Autotextal” suma în mărime de 5012 lei. (f.d.36,37).

Potrivit art.2024 alin.(1) Cod Civil,persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.858 alin.(1)-(2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin urmare, instanţa de judecată constată că, reclamantul a confirmat prin probe pertinente că şi-a onorat cu bună-credinţă obligaţiunea legală, la locul şi modul stabilit, a transferat despăgubirea de asigurare şi a justificat prin probe pertinente, persoana vinovată de producerea accidentului (deteriorarea automobilului).

Reţine instanţa de judecată că reclamantul SA „Moldasig” a expediat în adresa pârâtului reclamaţie privind restituirea benevolă a despăgubirii de asigurare nr.1469 din 11.04.2022 în mărime de 6 347 lei, deoarece la data deteriorării automobilului de model Skoda Octavia cu nr/î *****, deţinea Contract de asigurare facultativă. Deşi reclamaţia a fost recepţionată la data de 20.04.2022, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.11) ultimul nu şi-a onorat obligaţiunile de plată a despăgubirii de asigurare.

În contextul pretenţiilor deduse, instanţa de judecată reiterează că, în temeiul art. 1301 din Codul Civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar

acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite.

În corespundere cu art.1315 alin.(1) lit. b) din Codul civil, asigurătorul este obligat să efectueze plata la apariţia dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condiţiile de asigurare.

Potrivit art.17 alin.(2)-(3) din Legea nr.407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, asigurătorul nu este în drept să nu plătească despăgubirea de asigurare în cadrul asigurării de răspundere civilă. În asigurarea de răspundere civilă, asigurătorul are dreptul, în cazurile prevăzute la alin.(1), la acţiune de regres faţă de persoana răspunzătoare de cauzarea prejudiciului.

În asigurarea de răspundere civilă, asigurătorul este subrogat, în limitele despăgubirii de asigurare plătite, în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării contra persoanelor care poartă răspundere de producerea pagubei. Asigurătorul poate renunţa total sau parţial la exercitarea dreptului de subrogare împotriva persoanei care poartă răspundere de producerea pagubei, dacă ea însăşi a suferit grav sau împotriva moştenitorilor ei, dacă persoana a decedat ca urmare a producerii riscului asigurat, sau în alte situaţii în care împrejurările justifică renunţarea.

Remarcă instanţa de judecată că între C.A. ”Moldasig” şi SA ”Energocom”, la data de 07.10.2020 a fost încheiat contractul de asigurare benevolă de autovehicule CASCO, privind asigurarea automobilului de model Skoda Octavia cu nr/î ***** cu eliberarea poliţei de asigurare a autovehiculelor nr. ACA/2020 nr. 1606, valabilă pentru perioada de asigurare de la 12.10.2020 până la 11.10.2021, astfel, la caz regularizarea daunelor cauzate în urma deteriorării autovehiculului de model Skoda Octavia cu nr/î ***** se efectuează conform contractului de asigurare, or potrivit art. 5 alin.(3)-(4) din Legea 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în asigurarea benevolă(facultative), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere. Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează în condiţiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigura re şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Conform art.15 alin.(5) al legii nr.407 din 21.12.2006 cu privire şa asigurări, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul comun al asigurătorului şi asiguratului şi nu poate depăşi valoarea bunurilor la data producerii evenimentului asigurat şi nici cuantumul prejudiciului real suportat.

Potrivit art.1856 alin.(1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, reinterează instanţa de judecată că la momentul producerii deteriorării automobilului, poliţa de asigurare CASCO, nr. ACA/2020 nr. 1606 era valabilă, iar în consecinţă fiind deschis dosarul de daune nr. D/CASCO/20-1101, reclamantul a constatat pagubele materiale, a întocmit procesele verbale de constatare a daunelor din 16.11.2020 şi 30.12.2020 şi a achitat despăgubirea de asigurare, transferând suma de 1335 lei lui Hraghel Andrei şi la staţia de reparaţie ”Autotextal” SRL, suma de 5012 lei, fapt confirmat prin dispoziţiile de plată din 12.02.2021 şi a facturilor fiscale.

Potrivit art.2013 alin.(1)-(2) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

La caz, instanţa reţine că pârâtul Trifan Ilie nu a negat faptul vinovăţiei sale de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) CP, care s-a soldat cu leziuni corporale neînsemnate pentru victimă, şi cu defectarea automobilului model Skoda Octavia cu nr/î *****, or în privinţa pârâtului Trifan Ilie, pe acest fapt a fost emisă o sentinţă de condamnare, rămasă definitivă şi irevocabilă.

Potrivit art.123 alin.3) CPC, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză.

Astfel, din considerentele menţionate mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pârâtul Trifan Ilie a acţionat cu vinovăţie faţa de automobilul de model Skoda Octavia cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Harghel Andrei, deteriorându-i aripa dreaptă, bara de protecţie, janta şi fara dreaptă, iar în rezultat cauzând un prejudiciu patrimonial în sumă de 6 347lei, cheltuieli suportate de către compania de asigurări ”Moldasig” SA, din care considerente instanţa ajunge la concluzia de a încasa aceasta suma de bani de la pârât în beneficiul reclamantului compania de asigurări ”Moldasig” SA cu titlu de prejudiciului material cauzat.

Totodată, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinut şi urmează a fi respins argumentul pârâtului Trifan Ilie, precum că el a restituit prejudiciul cauzat părţii vătămate Harghel Andrei, anexând în acest sens recipisa din 26.01.2021,(f.d.51) potrivit căruia victima indică că, careva pretenţii faţă de pârâtul Trifan Ilie nu are, or din conţinutul sentinţei, rezultă că părţii vătămate Harghel Andrei, în urma conflictului dat, i-au fost cauzate vătămări fizice corporale neînsemnate, prin urmare, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu material şi moral, mai mult ca atît, din recipisa anexată la materialele cauzei, nu rezultă că Trifan Ilie a restituit prejudiciul cauzat prin deteriorarea automobilului.

Relevă instanţa de judecată că potrivit art.118 alin.1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Având în vedere că, potrivit sentinţei emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 04.08.2021, Trifan Ilie a fost recunoscut vinovat pentru deteriorarea autovehiculul de model Skoda Octavia cu nr/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate ”Energocom” SA, la volanul căruia la momentul accidentului se afla şeful secţiei juridice a întreprinderii, Harghel Andrei, iar reclamantul ”Moldasig” SA a confirmat prin probe pertinente că a achitat despăgubirea de asigurare pentru repararea automobilului, instanţa de judecată conchide de a admite acţiunea şi a încasa din contul pârâtului Trifan Ilie, în beneficiul reclamantului ”Moldasig” SA suma în mărime de 6347 lei, cu titlu de prejudiciu material în mărime de 6347 (şase mii trei sute patruzeci si şapte) lei.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere, instanţa reţină prevederile art. 942 alin.(1)-(2)Cod Civil, şi anume, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Din materialele dosarului reiese că ”Moldasig” SA şi-a executat obligaţia sa, achitând despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat în mărime de 6347 lei, posesorului autovehiculului de model Skoda Octavia cu n/î *****.

Somaţia expediată în adresa pârâtului la data de 11.04.2022, a fost recepţionată de către ultimul la data de 20.04.2022, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat.

Astfel, pe lângă suma datorată pârâtul urmează să achite şi dobânda de întârziere începând cu data de 30.04.2022 până la 30.06.2024, care constituie conform calcului dobânzii de întârziere anexat (f.d.38), suma de 2 972,87 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC RM, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că avocatul Gorelco Alina a depus cererea de chemare în judecată în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d5), reprezentând interesele reclamantei, ultimul este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) CPC al RM, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, instanţa de judecată va admite şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Gorelco Alina în mărime de 3 500 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menţionate, având în vedere complexitatea şi caracterul acţiunii supusă judecăţii, durata examinării pricinii civile. În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat ordinul de plată din 31 octombrie 2022 (f.d.39).

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că, reclamanta are câştig de cauză în acţiunea dată, acesteia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Ţinând cont de faptul că acţiunea depusă de ”Moldasig” SA este întemeiată, instanţa de judecată consideră necesar de a admite şi cerinţa privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 422,80 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.7) şi 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică (f.d.39).

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Trifan Ilie, a.n.***** IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** s. *****, în beneficiul reclamantului ”MOLDASIG” SA cu sediul în mun. Chişinău, str. Albişoara, 42, IDNO 1002600053315, prejudiciul material în mărime de 6347 (şase mii trei sute patruzeci si şapte) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2 972 (două mii nouă sute şaptezeci si doi) lei şi cheltuielile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în sumă de 422,80 (patru sute douăzeci si doi, 80) lei si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei, iar în total suma de13241,80 (treisprezece mii două sute patruzeci si unu, 80) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**