Dosarul nr.4r-2046/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23017454-02-4r-08052024 Judecătorul: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Marcel Juganari
Judecătorii Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gutium Janel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chiriac Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (3) din Cod contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14 ianuarie 2023, agentul constatator Gutium Janel, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05813179, prin care Chiriac Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei și 4 *(patru)* puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 14 ianuarie 2023, ora 16:10 min., în mun.Chișinău, str.Calea Moșilor 6, fiind la volanul automobilului de model „Toyota” cu n/î KAN 889, în timpul deplasării, nu a cedat trecerea legală a pietonilor care traversau strada regulamentar pe trecerea pentru pietoni.

La rândul său, la data de 17 ianuarie 2023, petentul Chiriac Sergiu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05813179 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 14 ianuarie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024 a fost admisă contestația declarată de către Chiriac Sergiu, fiind anulat procesul-verbal seria/nr.MAI05813179 din 14 ianuarie 2023 și decizia de sancționare emisă

în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chiriac Sergiu.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gutium Janel a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientului. Instanța de fond a examinat superficial dosarul contravențional, instanța nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, dar şi-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient, examinînd superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute în privința lui Ruslan Catraniuc.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.02.2024 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator. Copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 20.02.2024 (f.d.32), fiind recepționată la data de 26.02.2024 (f.d.33), recursul fiind depus la data de 24.04.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 20.02.2024 (f.d.32), fiind recepționată la data de 26.02.2024 (f.d.33), recursul fiind depus la data de 24.04.2024.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gutium Janel și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chiriac Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (3) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecătorii: Vitalie Pîslariuc

Ion Bulhac