Dosarul nr. 4-40/2026 /4-26016958-38-4-12022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Mircea DOLGHI
Cu participarea:
Agentului constatator Stanislav BUCUR
În lipsa:
Victimei Gheorghe MARGIN
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ion BRAGA

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Braga Ion**, născut la *****, IDNP ***** moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și, (2) din Codul contravențional,

a constatat

Braga Ion, la 22 ianuarie 2026, în jurul orei 15:37, în satul Chiperceni raionul Orhei, în timp ce se afla în strada satului Chiperceni, r-nului Orhei intenționând deteriorarea unui gard din beton nu s-a subordonat la cererea legală și totodată cu acțiuni însoțite și manifestate prin aplicarea violenței verbale față de angajatul poliției aflat la serviciu. Totodată a ultragiat și opus rezistența către angajatul MAI aflat în funcțiune de menținere și asigurare a ordinii publice.

La 10 februarie 2026, în privința lui Braga Ion, de către agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Bucur, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06406138, în temeiul contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2) și 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

La 12 februarie 2026, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Bucur, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Braga Ion și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(2), art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional , Braga Ion, și victima Margin Gheorghe fiind citați în mod legal nu s-au prezentat și nu au prezentat instanței motivele neprezentării sale, ținând cont de faptul că participanții au fost citați în mod legal instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06406138 din 10 februarie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Bucur, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Braga Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06406138 a fost întocmit la data de 10 februarie 2026, în prezența acestuia, cu care a făcut cunoștință, însă a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent, Dudnic Nicolae.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, Braga Ion , urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de

art.336 alin. (2) 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Braga Ion, la 22 ianuarie 2026, în jurul orei 15:37, în satul Chiperceni raionul Orhei, în timp ce se afla în strada satului Chiperceni, r-nului Orhei intenționând deteriorarea unui gard din beton nu s-a subordonat la cererea legală și totodată cu acțiuni însoțite și manifestate prin aplicarea violenței verbale față de angajatul poliției aflat la serviciu. Totodată a ultragiat și opus rezistența către angajatul MAI aflat în funcțiune de menținere și asigurare a ordinii publice.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Braga Ion, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume: nota informativă din 09 februarie 2026, întocmită de agentul constatator, Stanislav Bucur, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 ianuarie 2026 în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit în privința lui Braga Ion, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 ianuarie 2026 în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit în privința lui Crijanovschi Vasile, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 ianuarie 2026 în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional întocmit în privința lui Veverița Serghei, copia informației despre infracțiuni și contravenții din 22 ianuarie 2026, parvenită de la Arhiri Nicolae. Pe faptul că este agresat ofițerul de sector, copia raportului din 22 ianuarie 2026 depus de Margin Gheorghe, prin care raportează faptul că fiind solicitat telefonic de Arhiri Nicolae, dom. sat. *****, la fața locului a stabilit că Braga Ion, Veverița Serghei și Crijanovschi Vasile, deteriorau temelia de la gard , iar proprietarul nu se afla la domiciliu. La cerințele sale de a înceta lucrările aceștia nu s-au subordonat, iar ulterior au opus rezistență fizică la acțiunile agentului constatator de a scoate ciocanul electric din priză, procesul-verbal de audiere a victimei, Margin Gheorghe din 26 ianuarie 2026, procesul-verbal de audiere a martorului Dudnic Nicolae din 26 ianuarie 2026, procesul-verbal de audiere a martorului Arhirii Nicolai din 05 februarie 2026, procesul-verbal de audiere a martorului, Goltescu Mihaela din 05 februarie 2026, procesul-verbal de audiere a martorului Garbatovschi Mihai din 10 februarie 2026, procesul-verbal de audiere a martorului Cebotarenco Ion din 10 februarie 2026, procesul-verbal

de audiere a martorului Jingan Ion din 10 februarie 2026, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Braga Ion, din 26 ianuarie 2026, copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Veverița Serghei, din 29 ianuarie 2026, copia procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Crijanovschi Vasilii, din 26 ianuarie 2026, ordonanței de ridicare din 05 februarie 2026, ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05 februarie 2026, proces-verbal de examinare a obiectului din 05 februarie 2026, copia legitimației pe numele lui Margin Gheorghe, fototabel, copia planului de dislocare resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Orhei.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Conform art. 336 alin.(2) din Cod contravențional, se încriminează acțiunile prevăzute la alin.(1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

Art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, incriminează fapta de, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Alin. (2) art.353 Cod contravențional, prevede sancțiunea pentru fapta, opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de

vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Braga Ion, întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2), art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, adică, la 22 ianuarie 2026, în jurul orei 15:37, în satul Chiperceni raionul Orhei, în timp ce se afla în strada satului Chiperceni, r-nului Orhei intenționând deteriorarea unui gard din beton nu s-a subordonat la cererea legală și totodată cu acțiuni însoțite și manifestate prin aplicarea violenței verbale față de angajatul poliției aflat la serviciu. Totodată a ultragiat și opus rezistența către angajatul MAI aflat în funcțiune de menținere și asigurare a ordinii publice.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Braga Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Braga Ion se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea

prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Braga Ion.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului, Braga Ion și-a găsit confirmare pe deplin, elucidând în acest sens declarațiile depuse de victima, Margin Gheorghe cât și de martorii audiați de agentul constatator.

Instanța constată că, prin fapta comisă, Braga Ion a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea colaboratorului organelor de drept.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Braga Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, însoțite de amenințare cu aplicare violenței fizice, ultragierea și opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice, expunerea în adresa lor a unor expresii verbale necenzurate care jignesc onoarea și demnitatea lor.

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Braga Ion de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului, Braga Ion, în comiterea faptelor incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei și în ședința de judecată cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Braga Ion, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își

dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), ținând cont de faptul că se afla în stare de ebrietate.

Braga Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 40 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2), 353 alin. (1) și, (2) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Braga Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Braga Ion , i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție.

Totodată, fiind audiat de agentul constatator, Stanislav Bucur din cadrul IP Orhei, Braga Ion, a recunoscut vina.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Braga Ion, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța reține faptul că, anterior a fost tras la răspundere penală cât și contravențională.

Prevederile art. 336 alin. (2) stabilesc *in abstracto*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.

Dispozițiile art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, respectiv, art.353 alin. (2), sub formă de amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice nu trebuie să constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată, va stabili față de Braga Ion , sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, în temeiul art. 336 alin. (2) din Codul contravențional, în

mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale și în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale.

Conform prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată cu referire la prevederile art.44 alin.(2) CC, pentru concurs de contravenții, prin cumul al sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, stabilește față de Braga Ion, definitiv sancțiunea contravențională, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Instanța mai relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Braga Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art.34, 44, 336, 353, art.458, 395, 431, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Braga Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, aplicând acestuia, sancțiunea contravențională, după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale;

- în temeiul art.353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale

- în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, se stabilește față de Braga Ion , sancțiunea contravențională definitivă,

sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Braga Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ